

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02430/2018-ERU

V Praze dne 9. srpna 2018

Č. j. 02430-8/2018-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02430/2018-ERU zahájeném dne 19. března 2018 s obviněným z přestupku, společností **TM Stav, spol. s r.o.**, se sídlem Jasenice 729, 755 01 Vsetín, IČO: 483 99 477, zastoupená advokátem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost TM Stav, spol. s r.o.**, se sídlem Jasenice 729, 755 01 Vsetín, IČO: 483 99 477 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vsetín, v ulici Štěpánská, u budovy č. p. [REDAKCE], činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 65 000 Kč** (slovy: šedesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07118.

**III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“), se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07118.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Dne 19. března 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 02430-3/2018-ERU ze dne 16. března 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledku kontroly vedené pod sp. zn. 11043/2017-ERU zahájené dne 23. října 2017 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

### **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 7. prosince 2017 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 11043-12/2017-ERU. Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 20. června 2017 v obci Vsetín, v ulici Štěpánská u budovy č. p. ██████ (dále též „místo stavby“), v ochranném pásmu plynárenského zařízení - nízkotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 50 (dále též „plynovodní přípojka“ nebo „plynárenské zařízení“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení tohoto svrhu citovaného ustanovení energetického zákona. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

### **III. Průběh správního řízení**

Dne 12. března 2018 byl do správního spisu převzat kontrolní spis sp. zn. 11043/2017-ERU, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu.

Správní orgán vydal dne 16. března 2018 *Příkaz*, č. j. 02430-3/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 19. března 2018 (dále též „příkaz“). Příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán výrokem II. příkazu uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 98 000 Kč.

Dne 23. března 2018 bylo Úřadu doručeno podání účastníka řízení, které správní orgán, v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu, posoudil dle svého obsahu jako odpor proti příkazu, který byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním přípustného a včasného odporu byl vydaný příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračovalo.

Dne 28. března 2018 zaslal správní orgán zástupci účastníka řízení přípis „*Vyrozumění o pokračování v řízení, možnosti vyjádřit se, doložit majetkové poměry a poučení o právu žádat nařízení ústního jednání*“, č. j. 02430-5/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Správní orgán tak účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu

vyrozuměl o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to v termínu do 10 kalendářních dnů ode dne obdržení přípisu. Správní orgán současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci.

Dne 9. dubna 2018 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení, návrh důkazů, žádost o nařízení ústního jednání, ve kterém účastník řízení žádal o nařízení ústního jednání ve věci v souvislosti s navržením výslechu svědků, a to stavbyvedoucího a bagristy. K námitkám účastníka řízení se správní orgán vyjadřuje v části V. IV „Vypořádání námitek“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Správní orgán neshledal žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání, z jím uváděných důvodů či z důvodů uvedených v ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, za důvodnou, neboť by nařízení ústního jednání, podle názoru správního orgánu, v dané věci, nepřispělo k posílení či uplatnění práv účastníka řízení, který měl, ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (i bez nařízení ústního jednání), o čemž byl účastník řízení vyrozuměn, a také se písemně vyjádřil, proto dne 23. dubna 2018 vydal správní orgán *Usnesení o zamítnutí žádosti účastníka řízení o nařízení ústního jednání*, č. j. 02430-7/2018-ERU, které nabylo právní moci dne 10. května 2018.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-02430/2018-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Zemní práce související s rekonstrukcí chodníku byly prováděny, na základě smlouvy o dílo ze dne 17. května 2017, uzavřené mezi účastníkem řízení jako dodavatelem na straně jedné a Městem Vsetín, se sídlem Svárov 1080, 755 24 Vsetín, IČO: 00304450 (dále též „objednatel“), jejímž předmětem byla realizace zakázky – stavební úpravy za domem Štěpánská [REDAKCE], které byly děleny na činnosti - stavební úpravy chodníku za domem Štěpánská [REDAKCE] a stavební úpravy dětského hřiště za domem Štěpánská.

Z kontrolního spisu vyplývá, že zemní práce prováděla společnost ADS Cargo s.r.o., se sídlem Lannova 2061/8, 110 00 Praha 1, IČO: 292 08 858 (dále též „subdodavatel“) za použití stroje JCB 8035, na základě nákupní objednávky č. [REDAKCE] ze dne 12. června 2017 vystavené účastníkem řízení (dále též „nákupní objednávka“). Z kontrolního spisu vyplývá, že předmětem nákupní objednávky byl pronájem stroje JCB 8035 s obsluhou subdodavatele na provedení zemních prací a při své činnosti se řídil pokyny účastníka řízení.

Dne 21. listopadu 2016 vydal provozovatel plynárenského zařízení společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále též „provozovatel plynárenského zařízení“), zastoupená společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále též „správce

plynárenského zařízení“) souhlas s prováděním prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, Stanovisko k existenci sítí zn. [REDAKCE], spolu s vymezením podmínek pro provádění stavebních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení pro „Stavební úpravy chodníku Štěpánská u č. p. [REDAKCE]“, včetně příloh - detailního zákresu plynárenského zařízení (dále též „stanovisko“), ve kterém je uvedeno, že veškeré stavební práce musí být vykonávány tak, aby v žádném případě nenarušily bezpečný provoz uvedených plynárenských zařízení a plynovodních přípojek.

Dne 29. května 2017 bylo provedeno správcem plynárenského zařízení vytyčení plynárenského zařízení, a to za pomoci hledače typu Radiodetection RD 8000 s barevným vyznačením polohy plynárenského zařízení v terénu, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení, číslo [REDAKCE], včetně přílohy – barevného vyznačení realizovaného vytyčení, s platností 2 měsíce.

Při provádění výkopových prací stávajícího chodníku (dále též „zemní práce“) v místě stavby došlo dne 20. června 2017 k poškození plynárenského zařízení, jeho přetržením, a to i přes skutečnost, že účastníkovi řízení byla známa existence plynárenského zařízení, jeho trasa a dále i podmínky provádění zemních prací v blízkosti plynárenského zařízení, které je povinen dodržovat. Podle vyjádření účastníka řízení mělo k události dojít za použití stroje při provádění skrývky zeminy při potažení ocelového lana, které mělo být omotáno okolo plynárenského zařízení.

Poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 10 m<sup>3</sup> plynu, po dobu 5 minut, avšak nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

Veškeré náklady vzniklé v důsledku poškození plynárenského zařízení a jeho opravy účastník řízení uhradil.

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I. Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt, resp. přestupek právnické osoby dle energetického zákona, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost je posuzována v obou právních

úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017, obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupku, tj. právní úprava dle energetického zákona, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupek účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytykaného jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí několikrát novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2018.

Jak energetický zákon [v ust. § 91a odst. 1 písm. o)], tak i energetický zákon ve znění pozdějších předpisů [taktéž v ust. § 91a odst. 1 písm. o)] vždy trestal a trestá toho, kdo poruší ust. § 68 odst. 3 těchto zákonů. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek energetického zákona ve znění pozdějších předpisů není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona i energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Výše pokuty je tedy u energetického zákona i energetického zákona ve znění pozdějších předpisů stejná.

Energetický zákon a rovněž energetický zákon ve znění pozdějších předpisů tedy za přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka

řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přestupku postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky a energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější, jak dále vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

## **V. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení, při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně, podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá, mimo jiné, i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu i mimo ně počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

## **V. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není, na základě zjištěných okolností, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Tuto skutečnost účastník řízení ostatně ani nezpochybňuje.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Ze spisu i z vyjádření účastníka řízení bylo prokázáno, že účastník řízení věděl, že práce provádí také v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko společně s informativními zákresy zájmového území, bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení, a ke zjištění přesného hloubkového uložení plynárenského zařízení účastník řízení provedl ručně kopanou sondu.

Z ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynárenského zařízení 1 metr na obě strany.

Dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je každý v ochranném pásmu i mimo ně povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak,

aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat jakoukoli činnost, a to včetně činnosti dopravní, by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některých z inženýrských sítí.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy; v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečné a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům.

#### V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Správní orgán považuje za nezbytné vyjádřit se také k námitkám účastníka řízení, které vznesl v průběhu správního řízení.

Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že v případě provádění samotných stavebních prací na chodníku v ulici Štěpánská ve Vsetíně postupoval v souladu s předmětným stanoviskem a protokolem o vytyčení. V místě vytyčeného křížení chodníku a nízkotlaké přípojky byla provedena ruční sonda, kterou bylo zjištěno, že nízkotlaká přípojka je vedena ve větší hloubce, než bude hloubka prováděného výkopu, která činila cca 40 cm. K těmto tvrzením účastníka řízení přihlédl správní orgán jako k polehčujícím okolnostem při stanovení výše uložené pokuty. Správní orgán však uvádí, že tato tvrzení nepodpírá žádný písemný záznam uvedený ve stavebním deníku, jehož kopii doručil účastník řízení v řízení o kontrole ani toto tvrzení nedokládá fotodokumentace doložená účastníkem řízení.

Tvrzení účastníka řízení o tom, že byl v ochranném pásmu nízkotlaké přípojky proveden ruční odkop zeminy za použití obyčejného náradí, krumpáče a lopaty a o činnosti mimo ochranné pásmo, ve kterém již měl použít minirýpadlo ve vzdálenosti 1,5 m od plynárenského zařízení, a neměl jej tudíž použít v ochranném pásmu plynárenského zařízení, správní orgán nepovažuje za zcela podložené. Toto tvrzení společně se zákresem situace účastník řízení v rámci realizované kontroly nepředložil, nepopisoval ani ve svých vyjádřeních v rámci kontroly. Ve svém vyjádření k poškození plynárenského zařízení v řízení o kontrole účastník řízení uvedl, že, cit.: *„Při provádění výkopových prací byla provedena sondáž zařízení, kde bylo zjištěno, že odkop stávajícího chodníku se nedotkne plynového zařízení – přípojka bytového domu. Během rekonstrukce chodníku při skrývce zeminy došlo k potažení ocelového lana (cca 1,5 m od osy plynového zařízení). Jelikož lano bylo namotané kolem plynového zařízení, tak při jeho vytahování došlo k poškození plynového zařízení.“* Lze tedy mít za to, že účastník řízení provedl sondáž (zřejmě plynárenského zařízení), při kterém zjistil, že odkopem stávajícího chodníku by nemělo být narušeno plynárenské zařízení. Při realizaci skrývky zeminy (zemních prací), došlo k potažení ocelového lana (zřejmě strojem). Při vytahování ocelového lana ze země účastník řízení přetrhl plynárenské zařízení, neboť ocelové lano bylo omotáno okolo něj. Fotodokumentace založená ve spisovém materiálu dokládá, že plynárenské zařízení je umístěno v přímé blízkosti jiného energetického zařízení, a lze tak důvodně předpokládat, že může při provádění zemních prací dojít ke střetu i s jiným energetickým zařízením. Účastník řízení si proto při odstraňování předmětného ocelového lana měl počínat velmi obezřetně a zvážit jiný vhodný způsob pro vyřešení nastalé

situace, jestliže dostatečně neprovedl zjištění, že v příčinné souvislosti s odstraněním ocelového lana nedojde ke škodě. Toto vše však účastníkovi řízení, s ohledem k povaze jeho činnosti a délce podnikání v dané oblasti, mělo být známo.

Tvrzení účastníka řízení o tom, že provozovatel distribuční soustavy by měl být obdobně vázán při výkonu své dozorovací činnosti a kontrolovat stav plynárenského zařízení a plynovodní přípojky před provedením zásypu výkopu, neshledává správní orgán v dané věci jako důvodné.

Účastník řízení dále ve svém vyjádření uvedl své tvrzení o dobré víře o dodržování právních norem při předchozím zakrývání nízkotlaké přípojky, jak ze strany osoby, která jej prováděla, tak ze strany správce distribuční sítě, příp. jeho zástupce (servisní organizace). Správní orgán k tomuto uvádí, že existence ochranného pásma je zcela nezávislá na způsobu uložení plynárenského zařízení v terénu. Zejména je třeba zdůraznit povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Účastník řízení dále namítal, že poškodil plynárenské zařízení – nízkotlakou přípojku, čímž má být dán i rozsah možného následku přestupku, co do vzniku související škody oproti poškození např. vysokotlakých plynárenských zařízení. Správním orgánem jsou tyto skutečnosti vypořádány dále v tomto rozhodnutí jako mírně přitěžující.

Další námítky účastníka řízení, že zajistil odstranění závadného stavu, zaplatil způsobenou škodu a poskytoval Úřadu součinnost, byly vyhodnoceny v tomto rozhodnutí při uložení správního trestu jako polehčující okolnosti, což správní orgán učil již ve vydaném příkazu.

Tvrzení účastníka řízení o domnělém zproštění se odpovědnosti za přestupek dle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, v kontextu jím zaslaného vyjádření a v něm uvedených tvrzení a připojených důkazů, správní orgán vypořádává tak, že okolnosti případu, tak jak vyplývají z obsahu spisového materiálu, nenasvědčují tomu, že by účastník řízení svým jednáním naplnil liberační ustanovení § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, resp. s ohledem na dobu spáchání přestupku, dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození plynárenského zařízení a odpovědnost účastníka řízení za spáchání ve výroku I. uvedeného přestupku.

## **V. V. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost v ochranném pásmu i mimo ně, zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, stanovenou ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.



V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a k úniku plynu do ovzduší. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

V tomto případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, v důsledku čehož došlo k úniku 10 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 5 minut a nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům (odběratelům). V jednání účastníka řízení lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím uložení povinnosti činnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného přestupku.

## **V. VI. Odpovědnost za přestupek**

Charakteristickým znakem přestupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (ust. § 68 odst. 3 energetického zákona).

Správní orgán se dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku. Dospěl přitom k závěru, že si účastník řízení ačkoliv věděl, že se nachází v blízkosti plynovodní přípojky, nepočínal si s dostatečnou opatrností a obezřetností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo a nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

## **VI. Uložení správního trestu**

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty anebo (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. 36 téhož zákona lze správní

trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť věc, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (stroj JCB 8035), není majetkem účastníka řízení a cena věci je navíc ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl, i kdyby mohl být uložen, zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Nadto správní orgán uvádí, že účastník řízení se dopustil spácháním stejného přestupku opakovaně, jak je uvedeno v tomto rozhodnutí. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) opakovanému spáchání shodného přestupku účastníkem řízení, (ii) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (iii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se uloží podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti spáchaného přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky, k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ustanovení § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání

přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele.

Účastník řízení, svým jednáním poškodil nízkotlakou plynovodní přípojkou, tedy, z hlediska energetického, zařízení menšího významu, což správní orgán hodnotí jako mírně polehčující okolnost.

Ve vztahu k významu a rozsahu následku přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 10 m<sup>3</sup> v délce 5 minut, a to bez přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům (odběratelům), byla vyhodnocena jako mírně polehčující okolnost.

Ve vztahu ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku správní orgán uvádí, že skutečnosti, že účastník řízení bezprostředně po vzniklém poškození předmětného plynárenského zařízení, toto poškození nahlásil správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu, a dále to, že účastník řízení beze zbytku uhradil vzniklou škodu vyčíslenou na částku 9 506,38 Kč, vyhodnotil jako polehčující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán přihlížel k povaze činnosti účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že hlavním předmětem podnikání účastníka řízení jsou právě činnosti související se stavebními pracemi, a to provádění staveb, jejich změn a odstraňování, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, a proto by právě účastník řízení, s ohledem na povahu své činnosti, měl provádět činnosti s maximální opatrností s předcházením vzniku případných škod a souvisejících nebezpečí. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je evidován v rámci jiného správního řízení sp. zn. OSR-01906/2017-ERU, které bylo pravomocně ukončeno v červnu roku 2017, za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, přičemž správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků dvou kontrol vedených pod sp. zn. 09168/2016-ERU a 09181/2016-ERU, a to pro stejné porušení ochranného pásma energetického zařízení jako v tomto případě, za což mu byla uložena pokuta 35 000 Kč, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2018, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení v rámci správního řízení zaslal správnímu orgánu podklady prokazující jeho majetkové poměry, a sice přiznání k dani z příjmů právnických osob za r. 2016, rozvahu

k 31. prosinci 2016, výkaz zisku a ztráty k 31. prosinci 2016, přílohu účetní závěrky za rok 2016, přehled o peněžních tocích (cash-flow) ke dni 31. prosinci 2016 a přehled o změnách vlastního kapitálu. Z těchto podkladů vyplývá, že aktiva účastníka řízení činila za r. 2016 částku [REDAKCE] Kč, což je oproti roku 2015 navýšení o cca [REDAKCE] Kč, celkový objem peněžních prostředků činil ke dni 31. prosince 2016 částku [REDAKCE] Kč a dle daňového přiznání za r. 2016 vykázal účastník řízení čistý obrat [REDAKCE] Kč. Ve svém vyjádření uvedl účastník řízení hospodářský výsledek po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

Účastník řízení doložil ekonomické podklady za rok 2016, s tím, že za rok 2017 tyto nemá k dispozici. Dále namítal, že výše pokuty uložená mu příkazem se mu v kontextu jím vykázaného zisku jeví jako nepřiměřeně vysoká, a že by jejím uložením šlo o citelný zásah do jeho majetkové sféry s výraznou převahou represivní funkce oproti výchovné a preventivní funkci pokuty. Správní orgán konstatuje, že zásah pokuty do majetkové sféry musí být natolik citelný, aby pachatele od případného recidivního jednání odradil, což v případě účastníka řízení naplněno nebylo. Opětovným spácháním shodného přestupku v době do jednoho roku, od spáchání, se tak účastník řízení dopustil speciální recidivy a udělení pokuty ve stanovené výši je tak zcela namístě.

Pokuta v uložené výši, s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení, není a nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existenci účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

S ohledem na okolnosti daného případu, jak vyplynuly z podkladů a z vyjádření, jež bylo správnímu orgánu zasláno účastníkem řízení a z důvodů výše uvedených, přistoupil správní orgán k výraznému snížení pokuty oproti výši uvedené ve zrušeném příkazu.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

## **P o u ě n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha