

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02420/2025-ERU
Č. j. 02420-5/2025-ERU

V Ostravě dne 4. března 2025

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02420/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **RYMAX TRADE s.r.o.**,
se sídlem Čejkovy 76, 342 01 Sušice, IČO: 263 75 923,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, RYMAX TRADE s.r.o., se sídlem, IČO: Čejkovy 76, 342 01 Sušice, IČO: 263 75 923 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl zaměstnanec účastníka řízení, dne 17. září 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení na pozemku parc. č. [REDACTED] v obci [REDACTED] ul. [REDACTED] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce a odklizení suti, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

17 000 Kč (slovy: sedmnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07025.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie ČR, Krajského ředitelství policie [REDACTED] kraje, územního odboru [REDACTED], obvodního oddělení [REDACTED] (dále jen „policie ČR“), vedený pod sp. zn. [REDACTED] (dále jen „policejní spis“), který byl dne 10. února 2025 doručen správnímu orgánu.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-02420/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci řízení bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 17. září 2024 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení na pozemku parc. č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDAKCE]
- dne 22. prosince 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení nebylo již stanovisko platné,
- dne 26. září 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, k vytyčení polohy plynárenského zařízení došlo až po jeho poškození,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 19. srpna 2024, ve znění nahrazující smlouvy ze dne 23. září 2024,
- dne 28. srpna 2024 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny objednatelem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 155,76 m³** plynu do ovzduší za dobu 95 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi v délce trvání 24 hodin.

[4] Z úředního záznamu ze dne 7. října 2024 (č. j. [REDAKCE] policejního spisu) mj. vyplývá, že zaměstnanec účastníka řízení měl provádět zemní práce v okolí starého betonového mostu, který byl předmětem bouracích prací, přičemž plynárenské zařízení mělo být ohnuto pod betonem. Zaměstnanec nečekal jeho uložení pod betonem a v rámci výkopu jej poškodil.

[5] Jednatel účastníka řízení, pan [REDAKCE] v rámci úředního záznamu ze dne 16. prosince 2024 (č. j. [REDAKCE] policejního spisu) uvedl, že vytyčení polohy plynárenského zařízení nebylo provedeno, jelikož před i za mostem byly osazeny trasovací sloupky, které jasně udávaly směr plynového potrubí. Dle tvrzení jednatele účastníka řízení mělo být ochranné pásmo dodrženo.

[6] Dne 5. listopadu 2024 se v rámci úředního záznamu (č. j. [REDAKCE] policejního spisu) k věci vyjádřil zaměstnanec objednatele, pan [REDAKCE] který uvedl, že trasa plynovodu byla vytyčena výtyčkami, bylo provedeno ruční odkopání chráničky plynovodu a v okolí plynárenského zařízení byly zemní práce prováděny ručně. Problém nastal při odstraňování betonové konstrukce, která musela být odbourána pomocí bagru. Při manipulaci s betonem došlo k poškození plynárenského zařízení.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu

plynárenského řízení pomocí stroje, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 155,76 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [12] Ke skutečnosti, že k poškození plynárenského zařízení došlo strojně, správní orgán nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti, jelikož plynárenské zařízení bylo odkopáno ručně a k poškození mělo dojít při manipulaci s betonovou částí konstrukce mostu, která nemohla být jinak odstraněna. Správní orgán také nemá za prokázané, zda bylo plynárenské zařízení poškozeno přímo strojem nebo betonovou částí při jejím odstraňování.
- [13] Skutečnost, že stanovisko správce plynárenského zařízení bylo v době poškození plynárenského zařízení již neplatné, nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, jelikož nebylo prokázáno, že by se od vyhotovení stanoviska změnila poloha plynárenského zařízení.
- [14] Skutečnost, že nebylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení, respektive bylo provedeno až po poškození plynárenského zařízení, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, jelikož trasa plynárenského zařízení měla být vytyčena existujícími sloupky na místě, byl proveden ruční odkop plynárenského zařízení a jeho průběh v terénu tak byl zřejmý.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán rovněž přihlédl k tomu, že účastník řízení byl již v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím č. j. 19854-6/2022-ERU ze dne 5. dubna 2023, které nabylo právní moci dne 21. dubna 2023 a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 57 000 Kč, a náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, což z hlediska hodnocení osoby účastníka řízení a jeho sklonům k opakovanému porušování právních předpisů vedlo ke zvýšení ukládané pokuty.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.
- [17] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost RYMAX TRADE s.r.o.