

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01424/2020-ERU

V Ostravě dne 28. února 2020

Č. j. 01424-4/2020-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01424/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **STRABAG a.s.**, se sídlem Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 608 38 744, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“), a ve věci podezření ze spáchání čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost STRABAG a.s., se sídlem Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 608 38 744 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání:

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2018**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 28. srpna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Letiny, u budovy č. p. ■ zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 26. února 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Trnitá, v ulici Dornych, u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo

k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE 100 d 40, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně,

- c) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 30. dubna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Roudnice nad Labem, v ulici Krabčická, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně,
- d) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 25. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Bánov, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození T-kusu středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně,
- e) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 18. září 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Opava, v ulici Na Vyhlídce, před budovou č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 160, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, ukládá **úhrnná pokuta ve výši 172 000 Kč** (slovy: jedno sto sedmdesát dva tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7020.

Odůvodnění

Dne 2. července 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. září 2019 Protokol o kontrole č. ■■■, č. j. 06822-9/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 27. srpna 2019 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE 100 DN 40 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona

účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. října 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08517-8/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 25. září 2019 bylo Úřadu jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 159a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, doručeno odevzdání věci k projednání přestupku, Policií České republiky Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, Službou kriminální policie a vyšetřování, Územním odborem Litoměřice, 2. oddělením obecné kriminality (dále též „Policie ČR“), vedené pod č. j. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měli dopustit zaměstnanci účastníka řízení pan [REDAKCE] tím, že dne 30. dubna 2019 v obci Roudnice nad Labem, v ulici Krabčická, u budovy č. p. [REDAKCE] jako obsluha zemního stroje (rýpadlo-nakladač značky JCB 3CX) při odstraňování konstrukce nové vozovky pro zhotovení uliční vpusti na dešťovou vodu, lžící zemního stroje poškodil středtlakou plynovodní přípojky IPE DN 32, kterému tuto práci na místě zadal stavbyvedoucí [REDAKCE]. Spis Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] byl založen pod sp. zn. OSR-09736/2019-ERU.

Dne 18. listopadu 2019 převzal odbor sankčních řízení Úřadu od odboru kontroly elektroenergetiky a plynárenství spis sp. zn. 09397/2019-ERU ve věci šetření dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 účastníkem řízení, v důsledku poškození T-kusu středtlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, k němuž došlo dne 25. července 2019 v katastrálním území Bánov, u budovy č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací.

Dne 9. prosince 2019 bylo Úřadu spolu se spisem doručeno oznámení Policie ČR, č. j. [REDAKCE], o přestupku, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že dne 18. září 2019 v obci Opava, v ulici Na Vyhlídce, před budovou č. p. [REDAKCE] při manipulaci se lžící zemního stroje poškodil nízkotlaký plynovod IPE DN 160, a to tak, že do výkopu pokládal lžící bagru, do níž mu další pracovníci házeli vykopanou zeminu, kterou pak přemísťoval a vysypával na stranu. Spis Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] byl založen pod sp. zn. 12337/2019-ERU. Věc byla postoupena Úřadu z důvodu podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019.

Dne 11. února 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-01424/2020-ERU Záznamem č. j. 01424-2/2020-ERU správní spisy vedené pod sp. zn. OSR-09736/2019-ERU a sp. zn. OSR-12337/2019-ERU a kontrolní spisy vedené pod sp. zn. OSR-06822/2019-ERU a sp. zn. OSR-08517/2019-ERU.

Dne 17. února 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-01424/2020-ERU Záznamem č. j. 01424-3/2020-ERU spis Úřadu sp. zn. 09397/2019-ERU a kopii části spisu sp. zn. 10161/2019-ERU týkajícího se poškození středtlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 ze dne 30. dubna 2019, konkrétně kopii Žádosti o uvedení PZ do původního stavu ze dne 30. dubna 2019 a kopii Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ ze dne 6. května 2019, číslo protokolu [REDAKCE].

V rámci kontroly pod **sp. zn. 06822/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 28. srpna 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení A“) **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v katastrálním území Letiny, u budovy č. p. ■ zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 21. března 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■ spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 5. dubna 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení A bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- dne 5. dubna 2018 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od objednatele Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň, IČO: 720 53 119 (dále jen „Správa a údržba silnic Plzeňského kraje“),
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení A **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 162 m³** plynu do ovzduší za dobu 45 minut, k **přerušení** dodávky plynu konečným zákazníkům **nedošlo**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel Správy a údržby silnic Plzeňského kraje, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 9. května 2019 před zahájením kontroly pod **sp. zn. 06822/2019-ERU** mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenské zařízení A nedošlo stavebním strojem, ale při provádění ručních prací krumpáčem. Ruční výkop v ochranném pásmu plynárenského zařízení A prováděl zaměstnanec (stavební dělník) pan ■. Plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií ani obsypáno pískem.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 08517/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 26. února 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE 100 d 40 (dále také „plynárenské zařízení B“) **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v katastrálním území Trnitá, v ulici Dornych, u budovy č. p. ■ prostřednictvím najatého zemního stroje s obsluhou **účastníka řízení**,
- dne 24. října 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■, spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 23. ledna 2019 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců; z protokolu o vytyčení č. 81/451921 mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně,

- dne 9. března 2018 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od objednatele stavby, kterým byla právnická osoba Statutární město Brno, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00, Brno – Brno-město, IČO: 449 92 785, dále právnická osoba Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00, Praha 4 - Nusle, IČO: 659 93 390, dále právnická osoba Dopravní podnik města Brna, a.s., se sídlem Hlinky 64/151, 603 00, Brno – Pisárky, IČO: 255 08 881, a dále Teplárny Brno, a.s., se sídlem Okružní 828/25, 638 00, Brno – Lesná, IČO: 463 47 534 (dále jen „objednatel stavby“),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 121 m³** plynu do ovzduší za dobu 5 minut, k **přerušení** dodávky plynu konečným zákazníkům **nedošlo**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel objednatele stavby, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 5. srpna 2019 před zahájením kontroly pod **sp. zn. 08517/2019-ERU** mimo jiné uvedl, že zemní práce pro něj dle pokynů jeho zaměstnanců prováděla podnikající fyzická osoba [REDAKCE] na základě Rámcové smlouvy o provozu mechanizačních prostředků ze dne 29. srpna 2018.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 9. září 2019 v rámci kontroly pod **sp. zn. 08517/2019-ERU** mimo jiné uvedl, že při odkopávání plynovodních přípojek byly provedeny ruční sondy pro ověření hloubky a poté byl proveden odkop pomocí bagru. K poškození plynárenského zařízení B došlo tím, že na plynárenském zařízení byla v místě porušení provedena shybka a plynárenské zařízení B náhle změnilo hloubku uložení zřejmě z důvodu vykřížení s ostatními sítěmi, které se v daném místě nacházely. Plynárenské zařízení B bylo v místě porušení cca o 30 cm výše než v ostatní trase a zasahovalo do konstrukčních vrstev nově budované komunikace. Plynárenské zařízení B bylo obsypáno pískem, avšak nebylo opatřeno výstražnou fólií. Sondy plynárenského zařízení B byly bohužel provedeny v místě, kde bylo plynárenské zařízení B uloženo hlouběji. Při strojním odkopu plynárenského zařízení B bagrem došlo k jeho poškození.

Prostudováním podkladů spisu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] založeného pod **sp. zn. 09736/2019-ERU** a kopie části spisu sp. zn. 10161/2019-ERU týkajícího se poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 ze dne 30. dubna 2019, zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. dubna 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení C“) **prováděli** v ochranném pásmu plynárenského zařízení C v obci Roudnice nad Labem, v ulici Krabčická, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu (traktorbagr zn. JCB 3CX) zaměstnanci **účastníka řízení**,
- dne 8. února 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání; v bodě 3 podmínky stanoviska správce plynárenského zařízení ze dne 8. února 2018 je uvedeno, že před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek,

- před zahájením zemních prací **nebyla** poloha plynárenského zařízení C v terénu oprávněnou osobou (provozovatelem tohoto zařízení) **vytyčena**; účastník řízení si nechal vytyčit plynárenské zařízení C v terénu až dne 9. července 2019, tedy v době po poškození plynárenského zařízení C,
- dne 8. října 2018 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od právnické osoby Město Roudnice nad Labem, se sídlem Karlovo náměstí 21, 413 01, Roudnice nad Labem, IČO: 002 64 334 (dále jen „Město Roudnice nad Labem“),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení C a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k **úniku 294 m³** plynu do ovzduší za dobu 13 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost),
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel Města Roudnice nad Labem, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Do úředního záznamu ze dne 30. dubna 2019, č. j. [REDAKCE], pan [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že je zaměstnaný u účastníka řízení na pozici stavební dělník. V předmětný den byl vyslán stavbyvedoucím panem [REDAKCE] na stavbu, kde prováděl zemním strojem (traktobagr zn. JCB 3CX) stržení konstrukce vozovky (asfaltu a šterku). Při provádění odstraňování šterku zaslechl hluk, jako když uniká plyn. Při prohlídce výkopu zjistil, že je poškozeno plynárenské zařízení C.

Do úředního záznamu ze dne 30. dubna 2019, č. j. [REDAKCE], pan [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že je zaměstnaný u účastníka řízení na pozici stavební dělník. V předmětný den prováděl napojení uličních vpustí do kanalizace. Plynárenské zařízení C neměl vytyčené, avšak dle uzávěru plynu na chodníku tušil, kde zhruba plynárenské zařízení C vede. Na místo vyslal bagristu pana [REDAKCE], kterému metrem vyměřil velikost výkopu a následně začal pan [REDAKCE] kopat. Pan [REDAKCE] asi 2krát nebo 3krát provedl lžící bagru stržení šterku, kdy zachytil o plynárenské zařízení C, které se vlivem tlaku lžice na hydraulický pohon přetrhlo. Hloubku plynárenského zařízení C v průběhu výkopu nijak neověřovali.

Prostudováním podkladů podnětového spisu pod sp. zn. 09397/2019-ERU zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 25. července 2019 k poškození T-kusu středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení D“) **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení D v katastrálním území Bánov, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu (traktorbagr zn. KOMATSU WB 97 S-5E0) zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 11. března 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 9. července 2019 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení D v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení D a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení D došlo k **úniku 6 m³** plynu do ovzduší za dobu 40 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost).

Do úředního záznamu Policie České republiky ze dne 25. července 2019, č. j. [REDAKCE], pan [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že je zaměstnaný u účastníka řízení na pozici bagristy. V předmětný den prováděl bagrem výkopové práce. Při provádění výkopových prací nic nenaznačovalo, že by v daném místě mělo vést plynárenské zařízení. Byl seznámen s tím, že by se plynárenské zařízení mělo nacházet v hloubce až 90 cm, ale on prováděl práce v hloubce cca 40 cm. Při práci s bagrem zřejmě zavadil o kámen, který ležel na plynárenském zařízení, čímž plynárenské zařízení D poškodil. V zemině se nenacházela fólie, která většinou bývá na potrubí.

Prostudováním podkladů spisu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] založeného pod sp. zn. 12337/2019-ERU zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 18. září 2019 k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále také „plynárenské zařízení E“) **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení E, v obci Opava, v ulici Na Vyhlídce, před budovou č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu (traktorbagr zn. CAT 432 E) **obsluha zemního stroje** dle pokynů účastníka řízení,
- dne 17. července 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 2. července 2019 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení E v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení E a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení E došlo k **úniku 6 m³** plynu do ovzduší za dobu 2 minut a k **přerušení** dodávky plynu **22** konečným zákazníkům (kategorie Maloodběratel).

Do úředního záznamu ze dne 23. září 2019, č. j. [REDAKCE], pan [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že předmětný den při provádění výkopových prací ho úkolovali zaměstnanci účastníka řízení. Zpočátku provedl odstranění vrchní vrstvy (asfaltu) a následně již zemním strojem neprováděl výkop, ale položil lžici bagru vedle výkopu a také do vykopaného výkopu, do které mu následně zaměstnanci účastníka řízení házeli materiál. Když v jeden moment lžici bagru s naloženým materiálem vyzvedl, tak jeden ze zaměstnanců účastníka řízení zjistil, že došlo k poškození plynárenského zařízení E.

Do úředního záznamu ze dne 3. října 2019, č. j. [REDAKCE], pan [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že je zaměstnaný u účastníka řízení na pozici stavbyvedoucího. V předmětný den dal pokyn panu [REDAKCE], aby provedl výkop kanalizační přípojky u rodinného domu č. p. [REDAKCE] na ulici Na Vyhlídce v Opavě - Kylešovicích. Ještě před tímto pokynem provedl kontrolu vyznačení inženýrských sítí a ověřil si, zda jsou vyznačeny znatelně.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, i energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení A, B, C, D a E při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle

ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v obou uvedených zněních. Ve všech případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

V případě poškození plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Zaměstnanec účastníka řízení si měl při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení A počínat s dostatečnou opatrností, aby jej nepoškodil. Skutečností, že plynárenské zařízení A nebylo řádně uloženo v pískovém obsypu a nebylo opatřeno výstražnou fólií, účastníka řízení nezavazují odpovědnosti za přestupek.

V případě poškození plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že poškození plynárenského zařízení způsobila obsluha najatého zemního stroje při výkonu činnosti pro účastníka řízení, která měla s výkonem podnikatelské činnosti účastníka řízení přímou souvislost. Jednání obsluhy zemního stroje je ve vztahu k odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Účastník řízení plynárenské zařízení poškodil zemním strojem. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení číslo [REDAKCE] ze dne 23. ledna 2019 mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně. Účastník řízení přesto v rozporu s touto podmínkou práce v blízkosti plynárenského zařízení prováděl strojně, což nesevřdí o náležitě opatrnosti při provádění prací. Nedostatečná hloubka uložení plynárenského zařízení, či chybějící výstražná fólie, nezavazují účastníka řízení odpovědnosti za poškození takového plynárenského zařízení.

V případě poškození plynárenského zařízení C není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kteří prováděli zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení C. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V bodě 3 podmínek stanoviska správce plynárenského zařízení ze dne 8. února 2018 je uvedeno, že před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Účastník řízení pochybil tím, že před zahájením provádění zemních prací nepožádal o přesné vytyčení plynárenského zařízení C v terénu a navíc zemní práce prováděl strojně, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými ve výše uvedeném stanovisku.

V případě poškození plynárenského zařízení D není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení D. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené

účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Účastník řízení plynárenského zařízení poškodil zemním strojem. Z protokolu o vytyčení ze dne 9. července 2019 vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení D (tj. 1 m na každou stranu) je nutné provádět ručně. Účastník řízení přesto v rozporu s touto podmínkou tyto práce prováděl strojně, což nesvědčí o náležitě opatrnosti při provádění prací.

V případě poškození plynárenského zařízení E není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že poškození plynárenského zařízení E způsobila obsluha zemního stroje při výkonu činnosti pro účastníka řízení a dle pokynů účastníka řízení, která měla s výkonem podnikatelské činnosti účastníka řízení přímou souvislost. Jednání obsluhy zemního stroje je ve vztahu k odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení měl při manipulaci s naloženým materiálem postupovat s maximální opatrností a počínat si tak, aby k poškození plynárenského zařízení E nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v obou uvedených zněních a byly tak naplněny formální znaky pěti přestupků, a to jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž ve všech případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze sledovat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném, a v případě poškození plynárenského zařízení C, D a E i spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v obou uvedených zněních.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem pěti přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z pěti vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona

ve znění účinném do 31. prosince 2019 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona v obou zněních pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání pěti přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech pěti přestupků totožné.

Správní orgán proto porovnal spáchané přestupky s ohledem na jejich závažnost, kdy ve smyslu ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl především k významu a rozsahu následku přestupků, způsobu spáchání přestupků a okolnostem spáchání přestupků.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 30. dubna 2019, jelikož před zahájením zemních prací nebyla poloha plynárenského zařízení C v terénu oprávněnou osobou (provozovatelem tohoto zařízení) vytyčena, a dále, že v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k nejvyššímu úniku plynu do ovzduší oproti zbylým poškozením plynárenského zařízení A, B, D a E.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je evidován v rámci níže uvedených správních řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to pro porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, v rozhodných zněních:

- sp. zn. KO-04648/2014-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 5. června 2014 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč,
- sp. zn. KO-07983/2014-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 9. září 2014 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 10 000 Kč,
- sp. zn. KO-11617/2014-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 29. prosince 2014 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 15 000 Kč,
- sp. zn. KO-00568/2015-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 7. února 2015 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč,
- sp. zn. KO-10972/2015-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 26. prosince 2015 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 60 000 Kč,
- sp. zn. KO-00845/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 5. února 2016 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 70 000 Kč,
- sp. zn. KO-02152/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 15. dubna 2016 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 50 000 Kč,
- sp. zn. OSR-06615/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 29. července 2016 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč,
- sp. zn. OSR-04947/2017-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 12. května 2017 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 120 000 Kč,
- sp. zn. OSR-01628/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 1. března 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 57 000 Kč,
- sp. zn. OSR-07042/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 31. srpna 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 235 000 Kč,
- sp. zn. OSR-01949/2019-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 28. března 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 120 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu,

- sp. zn. OSR-05008/2019-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 27. června 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 147 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu,
- sp. zn. OSR-08490/2019-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 10. září 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 45 000 Kč,

a pro porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona v rozhodném znění:

- sp. zn. OSR-12502/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 28. února 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 45 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu,

a pro porušení ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona v rozhodném znění:

- sp. zn. OSR-03860/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 23. května 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 55 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal čtyři z projednávaných přestupků v nyní posuzované věci (poškození plynárenského zařízení A, B, C a D), ještě než byl pravomocně potrestán příkazem č. j. 08490-4/2019-ERU ze dne 30. srpna 2019, který nabyl právní moci dne 10. září 2019 (správní řízení pod sp. zn. OSR-08490/2019-ERU) za jiné dřívější protiprávní jednání, uplatní se zásada absorpční. Šlo o jednání, kterého se účastník řízení dopustil dne 21. června 2018, přičemž toto jednání bylo, především vzhledem ke skutečnostem, že účastník řízení měl v době provádění prací vytyčení plynárenského zařízení v terénu, a v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k nižšímu úniku plynu do ovzduší (213 m³), méně závažné než jednání v nyní projednávané věci (tj. porušení plynárenského zařízení C). Při stanovení výše pokuty tedy vycházel správní orgán z okolností provázejících skutek spáchaný účastníkem řízení dne 30. dubna 2019 s přihlédnutím k souběhu protiprávních jednání účastníka řízení.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení C prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací ze dne 8. února 2018,
- **vytyčení** plynárenského zařízení C v terénu k tomu oprávněnou osobou **nebylo provedeno**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k **úniku 294 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku v **souběhu s dalšími pěti** přestupky,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu (viz uvedeno výše).

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši 370 585 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava