

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01661/2015-ERU

V Ostravě dne 19. února 2015

Č. j. 01661-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-01661/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **ŠTERNSTAV CZ spol. s r.o.**, se sídlem Šternberk, Na Bažínách 1810/26, PSČ: 785 01, IČ: 277 98 348, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **ŠTERNSTAV CZ spol. s r.o.**, se sídlem Šternberk, Na Bažínách 1810/26, PSČ: 785 01, IČ: 277 98 348 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kunčice pod Ondřejníkem u domu č. p. 644 zemní práce v souvislosti se stavbou „Kanalizace Kunčice pod Ondřejníkem – východní část“, kdy při strojním výkopu rýhy došlo lžící bagru k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07015.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07015.

Odůvodnění:

Dne 20. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 29. prosince 2014 Protokol o kontrole č. K038314, č.j. 09730-19/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09730/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 19. února 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „Kanalizace Kunčice pod Ondřejníkem – východní část“ byl účastník řízení v postavení subdodavatele, a to na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 9. září 2014 uzavřené se společností HOCHTIEF CZ a.s., IČ: 466 78 468. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 9. září 2014, o čemž svědčí Protokol o předání pracoviště subdodavateli z téhož dne.

K předmětné stavbě bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 13. července 2012 Stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] a dne 22. února 2013 Stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], obě spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení barvou v terénu bylo dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení provedeno dne 8. září 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 10. září 2014 došlo v obci Kunčice pod Ondřejníkem u domu č. p. 644 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení při místním šetření kontrolnímu orgánu sdělil, že plynárenské zařízení bylo řádně vytyčeno, s výjimkou poškozené přípojky. Ta nebyla dle účastníka řízení zakreslena ani v dokumentaci správce plynárenského zařízení, kterou měl účastník řízení k dispozici. Účastník řízení také uvedl, že na trase vytyčeného plynovodu byly nejprve ručně kopanými sondami odkryty všechny plynovodní přípojky a až následně byl zahájen strojní výkop rýhy bagrem Mecalac 714 MW v souběhu s plynovodem, a to ve vzdálenosti cca 1 metr od plynovodu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 10. září 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 11. září 2014 únik 477 m³ plynu do ovzduší za dobu 40 minut. Došlo přitom k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného zařízení a s únikem plynu uhradil účastník řízení ve spolupráci s pojišťovnou beze zbytku, jak vyplývá z Oznámení o výši pojistného plnění z pojistné události č. [REDAKCE] a z výpisu z účtu účastníka řízení.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když činnost prováděl ve vzdálenosti přibližně 1 metr od vytyčeného plynovodu, tedy stále v jeho ochranném pásmu. I poškozené plynárenské zařízení se tak nacházelo v ochranném pásmu vytyčeného plynárenského zařízení. Zemní práce však i přesto prováděl účastník řízení prostřednictvím zemního stroje – bagru. Správní orgán tak nemohl přihlídnout k tomu, že poškozené plynárenské zařízení nebylo správcem vytyčeno a nebylo ani zaznačeno v příslušné dokumentaci, a to i z toho důvodu, že obě stanoviska správce plynárenského zařízení vydaná k předmětné stavbě stanovila, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu nebude použito nevhodného nářadí a zemina bude těžena pouze ručně. Správní orgán tak konstatuje, že účastník řízení nerespektoval podmínky správce plynárenských zařízení pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení a nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti a přesto prováděl výkop strojně.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a k přerušení dodávky 1 zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Provedl také ručně kopané sondy. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují. Jako přitěžující okolnost však správní orgán zohlednil to, že účastník řízení vykonával zemní práce strojně.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého

zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou. Správní orgán při stanovení výše pokuty ve prospěch účastníka řízení především zohlednil skutečnost, že došlo k přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je také nutné vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly