

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06375/2013-ERU

V Ostravě dne 15. prosince 2014

Č. j. 06375-31/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ustanovení § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-06375/2013-ERU zahájeném dne 27. května 2013 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **DISTEP a.s.**, se sídlem Ostravská 961, 738 01 Frýdek – Místek, IČ: 651 38 091, pr. zast. JUDr. Milanem Pavelcem, advokátem se sídlem ve Frýdku – Místku, Zámecké náměstí 42, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-06375/2013-ERU zahájené dne 27. května 2013 z moci úřední podle ustanovení § 46 správního řádu s účastníkem řízení, společností **DISTEP a.s.**, se sídlem Ostravská 961, 738 01 Frýdek – Místek, IČ: 651 38 091 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a bodem (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění platném a účinném pro rok 2009 (dále jen „cenové rozhodnutí“), do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2009 v cenové lokalitě „Frýdek – Místek“ neoprávněně zahrnul náklady, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné, a to do položky:

- „Opravy a údržba“ náklady ve výši [REDAKCE] Kč, které jsou tvořeny poměrnou částí nákladů na opravy nemovitostí vedených na účtu č. 511 Opravy dodavatelské ve výši [REDAKCE] Kč, a dále náklady vedenými na účtu č. 840 jako náklady za výkony zaměstnanců ve výši [REDAKCE] Kč,
- „Výrobní režie“ náklady ve výši [REDAKCE] Kč, které jsou tvořeny náklady na tzv. skladovou marži ve výši 10 % z hodnoty vydaného materiálu a vedeny na účtu č. 860,

se zastavuje.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 27. května 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil s účastníkem řízení ve smyslu ustanovení § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2009 jakožto držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie v cenové lokalitě „Frýdek-Místek“ porušil ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí, tím, že do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2009 neoprávněně zahrnul náklady, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 12. září 2013 podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní kontrole“). Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona o státní kontrole.

II. Kontrolní zjištění

Cenová kontrola byla provedena za účelem prověření, zda účastník řízení v roce 2009 v cenové lokalitě „Frýdek-Místek“ neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách.

Kontrolní orgán prověřil předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro rok 2009 s příslušnou účetní dokumentací a dospěl ke zjištění, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie porušil bod (1.) cenového rozhodnutí tím, že do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2009 v cenové lokalitě „Frýdek-Místek“ neoprávněně zahrnul náklady, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné, a to:

- do položky „Opravy a údržba“ ve výši [REDAKCE] Kč tvořené:
 - poměrnou částí nákladů na opravy nemovitostí vedených na účtu č. 511 Opravy dodavatelské ve výši [REDAKCE] Kč, kdy byly prováděny opravy na nemovitosti, která byla účastníkem řízení v roce 2009 využívána jako předávací stanice a zároveň pronajímána dalším subjektům,
 - náklady vedenými ve vnitropodnikovém účetnictví na účtu č. 840 za výkony zaměstnanců ve výši [REDAKCE] Kč, když skutečně vynaložené mzdové náklady těchto zaměstnanců byly účastníkem řízení zahrnuty do položky kalkulace „Mzdy a zákonná pojištění“.

- do položky „Výrobní režie“ byly do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2009 zahrnuty náklady ve výši [REDAKCE] Kč vedené na vnitropodnikovém účtu č. 860, jejichž výše představuje tzv. skladovou marži ve výši 10 % z hodnoty vydaného materiálu, což není v souladu s bodem (2.9.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, podle něhož náklady za výroby a služby přeúčtované v rámci účetní jednotky, které jsou uplatňovány v ceně tepelné energie, nesmí obsahovat zisk.

V důsledku těchto pochybení tak bylo zjištěno, že účastník řízení ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2009 v cenové lokalitě „Frýdek-Místek“ v součtu uplatnil neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč a vyúčtoval odběratelům tepelné energie cenu tepelné energie za rok 2009 při skutečném množství tepelné energie v roce 2009 ve výši [REDAKCE] GJ o 6,76 Kč/GJ vyšší, než odpovídalo podmínkám věcného usměrňování cen tepelné energie podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 02551/2012-ERÚ a jsou uvedeny také v Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 21. prosince 2012, se kterým byl zástupce účastníka řízení, pan [REDAKCE], dne 1. února 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

Ke zjištěním uvedeným v Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly zaslal účastník řízení dne 14. února 2013 námitky.

Dne 22. dubna 2013 vydal správní orgán rozhodnutí, kterým podaným námitkám nevyhověl a kontrolní zjištění obsažené v Protokolu č. [REDAKCE] č. j. 02551-19/2012-ERU ze dne 21. prosince 2012 o výsledku kontroly potvrdil.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil správní orgán po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ustanovení § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 06375-1/2013-ERU dne 27. května 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 5. června 2013 kontrolní spis sp. zn. 02551/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 06375-3/2013-ERU. Účastník řízení zaslal dne 6. června 2013 správnímu orgánu žádost o stanovení lhůty pro vyjádření stanoviska a vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení zaslal dne 17. června 2013 své vyjádření, ve kterém reagoval na oznámení o zahájení správního řízení č. j. 06375-1/2013-ERU. V tomto vyjádření účastník

řízení s odkazem na námitky ke kontrolnímu protokolu č. ████████ sděluje, že nesouhlasí se závěry provedené kontroly a požaduje, aby předmětné správní řízení bylo zastaveno.

Dne 23. července 2013 vydal správní orgán rozhodnutí pod č. j. 06375-13/2013-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2009 v cenové lokalitě „Frýdek – Místek“ postupoval v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách tím, že nedodržel bod (1.1) cenového rozhodnutí, za což mu byla uložena pokuta ve výši ████████ Kč, opatření k nápravě spočívající ve vystavení opravného vyúčtování výsledné ceny tepelné energie a povinnost úhrady nákladů řízení.

Proti vydanému rozhodnutí podal účastník řízení včas rozklad, který byl Úřadu doručen dne 6. srpna 2014.

Dne 11. listopadu 2013 rozhodla o rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu (dále též „odvolací orgán“) tak, že napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila správnímu orgánu k novému projednání, a to rozhodnutím č. j. 06375-20/2013-ERU.

Dne 6. února 2014 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 08837-5/2014-ERU. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 7. února 2014.

Dne 24. února 2014 obdržel Úřad od účastníka řízení vyjádření k vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 11. srpna 2014 vydal správní orgán rozhodnutí pod č. j.: 06375-25/2013-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2009 v cenové lokalitě „Frýdek – Místek“ postupoval v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách tím, že nedodržel bod (1.1) cenového rozhodnutí, za což mu byla uložena pokuta ve výši ████████ Kč, opatření k nápravě spočívající ve vystavení opravného vyúčtování výsledné ceny tepelné energie a povinnost úhrady nákladů řízení.

Proti vydanému rozhodnutí podal účastník řízení včas rozklad, který byl Úřadu doručen dne 27. srpna 2014.

Dne 20. října 2014 rozhodl o rozkladu odvolací orgán tak, že napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání, a to rozhodnutím č. j. 06375-29/2013-ERU.

IV. Popis skutkového stavu věci

Správní orgán na základě podkladů shromážděných v řízení zjistil následující stav věci. Účastník řízení podniká na území města Frýdek-Místek v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie na základě udělené licence č. 310203487 s předmětem podnikání výroba tepelné energie (celkový tepelný výkon 0,180 MW) a licence č. 320202207 s předmětem podnikání rozvod tepelné energie (přenosová kapacita 120,088 MWt, horkovodní rozvody o délce 0,959 km, teplovodní rozvody o délce 39,980 km). Účastník řízení nakupuje tepelnou energii od společnosti Dalkia Česká republika, a.s., divize Frýdek-Místek. Tepelná energie na vytápění a ohřev teplé vody pro smluvně napojené odběratele města Frýdek-Místek byla v roce 2009 zajišťována v cenové lokalitě „Frýdek-Místek“ prostřednictvím ■■■■■ předávacích stanic ve vlastnictví účastníka řízení, ze kterých byly zajišťovány dodávky tepelné energie do 1033 odběrných míst.

Dodávky tepelné energie v roce 2009 byly uskutečňovány na základě uzavřených písemných smluv o dodávce tepelné energie. Platby za dodávky tepelné energie od odběratelů tepelné energie byly hrazeny formou měsíčních záloh a po ukončení kalendářního roku účastník řízení sestavil výslednou kalkulaci a provedl roční vyúčtování odběratelům tepelné energie. V roce 2009 bylo v cenové lokalitě „Frýdek-Místek“ účastníkem řízení dodáno do napojených odběrných míst celkem ■■■■■ GJ tepelné energie. Dále účastník řízení v cenové lokalitě „Frýdek-Místek“ v roce 2009 provozoval čtyři kogenerační jednotky TEDOM 22, ve kterých bylo vyrobeno ■■■■■ GJ tepelné energie.

Účastník řízení v položce „Opravy a údržba“ v kalkulaci ceny tepelné energie pro rok 2009 uvedl částku ve výši ■■■■■ Kč, která je vypočtena jako součet položek účtu č. 511 „Opravy dodavatelské“ ve výši ■■■■■ Kč a položek účtu č. 840 „Opravy údržby“ ve výši ■■■■■ Kč.

i) Náklady na opravu střechy

Na účtu č. 511 opravy dodavatelské jsou záúčtovány náklady související s opravou střechy budovy na adrese 17. listopadu, Frýdek – Místek, vynaložené v roce 2009. V předloženém výpisu účtu č. 511 Opravy dodavatelské jsou mj. tyto položky doplněné příslušnými účetními doklady:

- oprava střechy – účetní doklad č. ■■■■■ ze dne 9. června 2009,
- oprava střechy č. p. 2186 – účetní doklad č. ■■■■■ ze dne 3. září 2009,
- oprava střechy PS 10 – účetní doklad č. ■■■■■ ze dne 8. září 2009.

Tyto náklady spojené s opravou byly uskutečněny na budově na adrese 17. listopadu, Frýdek - Místek, ve které je umístěna předávací stanice č. 110. Celkem se jednalo o náklady ve výši ■■■■■ Kč, které byly zahrnuty do výsledné ceny tepelné energie za rok 2009. Část budovy o výměře 119,43 m² z celkové výměry 538,52 m² budovy byla podle zjištěných skutečností v roce 2009 pronajímána, a nesloužila tak pro výkon licencované činnosti výroby

a rozvodu tepelné energie. Pronájem byl ukončen k 30. dubnu 2009. Podle protokolu účastník řízení předmětnou nemovitost využívá k více činnostem, proto část nákladů na opravy nemovitosti ve výši [REDAKCE] Kč měl účastník řízení pokrývat z výnosů z pronájmu nemovitosti. Způsob vyčíslení této částky je uveden v Protokolu č. [REDAKCE] ze dne 21. prosince 2012.

Ke správnosti tohoto kontrolního zjištění uplatnil účastník řízení námitku podáním ze dne 7. června 2013 a opakovaně podáním ze dne 21. června 2013, rozkladem doručeným dne 6. srpna 2013 a vyjádřením ze dne 21. února 2014. Podstatou těchto námitek vůči správnosti kontrolního zjištění bylo tvrzení o ekonomické oprávněnosti nákladů vynaložených na opravu střechy budovy předávací stanice č. 110 na adrese 17. listopadu, Frýdek – Místek, v celkové vynaložené výši [REDAKCE] Kč. Účastník řízení vycházel z názoru, že veškeré stavební práce v rámci opravy byly vynaloženy po 30. dubnu 2009, tj. v době po ukončení pronájmu části budovy. K prokázání tvrzení účastník řízení doložil podklady jako Zápis o předání a převzetí dokončených prací ze dne 4. června 2009, účetní doklad č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a smlouvu o dílo.

ii) Výrobní režie

Do položky kalkulace „Výrobní režie“ účastník řízení v roce 2009 zahrnuje mj. náklady vedené na vnitropodnikových účtech č. 850 vnitro doprava a č. 860 skladová marže. Na účtu č. 860 účastník řízení účtuje [REDAKCE] % přírážku za vydaný materiál ze skladu na jednotlivá střediska. Podle Protokolu č. [REDAKCE] ze dne 21. prosince 2012 do položky „Výrobní režie“ zahrnul účastník řízení skladovou marži celkem ve výši [REDAKCE] Kč, kterou kontrolní pracovníci považovali podle bodu (2.9.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí za ekonomicky neoprávněný náklad.

Účastník řízení ke správnosti tohoto kontrolního zjištění uplatnil námitku podáním ze dne 7. června 2013 a opakovaně podáním ze dne 21. června 2013, rozkladem doručeným dne 6. srpna 2013 a vyjádřením ze dne 21. února 2014. Podle účastníka řízení si ve svém vnitropodnikovém účastnictví nazval podíl vnitronákladů na sklad jako skladovou marži a stanovil ji jako 10 % přírážku na vydaný materiál ze skladu na jednotlivá střediska. Mzdové náklady zaměstnanců střediska 210 Sklad nevstupují přímo do kalkulace cen tepelné energie v položce „Mzdy a zákonné pojištění“ a ani ostatní oprávněné náklady střediska 210 Sklad nevstupují do kalkulace ceny tepelné energie jinak než jako položka ve výrobní režii nazvaná skladová marže, která vyjadřuje pouze minimální část nákladů střediska 210 Sklad. Účastník řízení dále zdůraznil, že středisko 210 Sklad slouží především pro skladování materiálu na opravu a údržbu technologického zařízení účastníka řízení související s výrobou a rozvodem tepelné energie. Účastník řízení tak má za to, že skladová marže (nazvaná jako 10% přírážka) není ziskem střediska sklad podle bodu (2.9.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, ale vyjadřuje podíl vnitronákladů na sklad účtovaný na jednotlivá střediska. Podle účastníka řízení se tak jedná v případě nákladů ve výši [REDAKCE] Kč o ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie za rok 2009.

iii) Účet č. 840 opravy údržby

V případě posouzení ekonomické oprávněnosti nákladů vedených na vnitropodnikovém účtu č. 840 vycházel správní orgán z následujících zjištění.

Účastník řízení vede vnitropodnikové účetnictví v samostatném účetním okruhu, na účtech:

- vnitro náklady: účet č. 840 – vnitro náklady na VÚČ (vlastní údržbářská četa - v protokolu chybně označeno jako Vnitropodnikové účetnictví); účet 850 – vnitro náklady na dopravu; účet č. 860 – vnitro náklady na sklad,
- vnitro výnosy: účet č. 940 – vnitro výnosy VÚČ; účet 950 – vnitro výnosy dopravy a účet č. 960 – vnitro výnosy skladu.

Podle předložené směrnice č. 6 Vnitropodnikové účetnictví: Účet č. 840 a č. 940 – účtuje se kalkulovaná hodinová sazba za odpracované hodiny střediska VÚČ na jednotlivá střediska. Výpočet hodinové sazby vychází z výkazu – výsledovky střediska VÚČ a podíl správní režie se dělí počtem odpracovaných hodin zaměstnanců střediska VÚČ.

V kontrolovaném roce 2009 byl průměrný stav zaměstnanců účastníka řízení 82. Účastník řízení v kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2009 do položky „Mzdy a zákonné pojištění“ zahrnul mzdy zaměstnanců vedených pod středisky č. 100-198 (vyjma střediska 190). Jedná se o střediska, jejichž zaměstnanci zajišťují provoz předávacích stanic, objektových předávacích stanic a rozvodného tepelného zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie pro vytápění a teplou vodu a dohled nad automatickými tlakovými stanicemi, monitorování dodávek tepelné energie, měření a regulaci dodávek tepelné energie a optimální provozování tepelného zařízení. Účastník řízení předložil „jmenný seznam zaměstnanců, jejichž mzdové náklady vstupují do kalkulace přímo za rok 2009“, ze kterého vyplývá, že do položky kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro rok 2009 „Mzdy a zákonné pojištění“ vstupují mzdy a zákonné pojištění 38 zaměstnanců, z nichž 17 má s účastníkem řízení uzavřenou dohodu o pracovní činnosti. Náklady uplatněné v položce „Mzdy a zákonné pojištění“ činily celkem ██████████ Kč, z toho mzdy ██████████ Kč a zákonné pojištění ██████████ Kč.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení ve výsledné ceně tepelné energie v roce 2009 v položce „Opravy a údržba“ zahrnuje náklady na opravy a údržbu prováděné pracovníky střediska č. 840 – vnitro náklady VÚČ, které byly účastníkem řízení vyčísleny jako součin hodinové sazby a počtu vykazovaných hodin práce zaměstnanců: ██████████

██████████ Výše vnitropodnikových nákladů uplatněných na tyto zaměstnance ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie v roce 2009 v položce „Opravy a údržba“ byly uvedeny v příloze č. 1 k protokolu č. ██████████. Celkově bylo zjištěno ██████████ Kč vyčíslených jako vnitropodnikové náklady vztahující se k výkonům těchto zaměstnanců.

Všichni uvedení zaměstnanci účastníka řízení jsou v řádném zaměstnaneckém poměru a je jim vyplácena mzda. Mzdové náklady na tyto zaměstnance v roce 2009 činily [redacted] Kč a účastník řízení je zahrnul do mzdových nákladů kalkulovaných ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie, položky „Mzdy a zákonné pojištění“.

Ze shromážděných podkladů lze např. zjistit, jak byly účastníkem řízení náklady v ceně tepelné energie za rok 2009 uplatněny u vybraného zaměstnance:

Jméno zaměstnance: [redacted]
 Druh práce: opravář předávacích stanic
 Útvar: provoz

Pan [redacted] je zaměstnán u účastníka řízení na základě řádné pracovní smlouvy, uzavřené dne 31. května 2007. Roční vyčíslení mzdy tohoto zaměstnance je evidováno na účtu 521 v celkové výši [redacted] Kč, přičemž hodinová mzda zaměstnance činí [redacted] Kč. V této výši byly mzdové náklady tohoto zaměstnance uplatněné také v položce „Mzdy a zákonné pojištění“ ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2009. Vedle toho jsou do ceny tepelné energie zahrnuty další vnitropodnikové náklady do položky kalkulace „Opravy a údržba“, které údajně provádí tento zaměstnanec v rámci střediska 100. Roční výše těchto dalších nákladů za zaměstnance pana [redacted] je [redacted] Kč, přičemž hodinová mzda odpovídá částce [redacted] Kč, počet odpracovaných vykázaných hodin (nad rámec řádného pracovního poměru) v roce 2009 je 1600,5. Přehled vnitropodnikových nákladů závislých na výkonu zaměstnance pana [redacted] uvádí následující tabulka:

Jméno	Úsek	Provedlo středisko	Příkaz	Měsíc	Název	Částka (L x M)	Částka/kalkulace	Prac. dny	Počet odpr. hodin	Hod. sazba
[redacted]	100	2100	1099	1	čištění ledvin	[redacted]	[redacted]	19	142,5	[redacted]
[redacted]	100	2100	1108	2	čištění TUV	[redacted]	[redacted]	17	127,5	[redacted]
[redacted]	100	2100	1108	3	čištění ledvin+opisy	[redacted]	[redacted]	10	70,5	[redacted]
[redacted]	100	2100	1228	4	čištění ledvin+opisy	[redacted]	[redacted]	20	150	[redacted]
[redacted]	100	2100	1308	5	opisy+čištění TUV	[redacted]	[redacted]	16	120	[redacted]
[redacted]	100	2100	1318	6	opisy+kontrola	[redacted]	[redacted]	21	157,5	[redacted]
[redacted]	100	2100	1328	7	čištění ledvin+opisy	[redacted]	[redacted]	22	165	[redacted]
[redacted]	100	2100	1338	8	opisy+čištění	[redacted]	[redacted]	19	142,5	[redacted]
[redacted]	100	2100	1349	9	opisy+čištění ledvin	[redacted]	[redacted]	13	97,5	[redacted]
[redacted]	100	2100	1359	10	opisy+čištění TUV ledv.	[redacted]	[redacted]	21	157,5	[redacted]
[redacted]	100	2100	1369	11	opisy+čištění ledvin	[redacted]	[redacted]	19	142,5	[redacted]
[redacted]	100	3100	1379	12	čištění ledvin+opisy	[redacted]	[redacted]	17	127,5	[redacted]
Celkem						[redacted]	[redacted]		1600,5	

Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení do ceny tepelné energie zahrnuje mzdové náklady tohoto zaměstnance jednak v položce „Mzdy a zákonné pojištění“ ve výši [redacted] Kč a zároveň v položce „Opravy a údržba“ ve výši [redacted] Kč. Vzhledem

k tomu, že skutečně vynaložené náklady odpovídající pracovnímu závazku zaměstnance byly zahrnuty do položky „Mzdy a zákonné pojištění“, nelze náklady ve výši [REDACTED] Kč uznat jako ekonomicky oprávněné v ceně tepelné energie.

V kontrolním protokolu byly dále vyhodnoceny náklady na mzdy a výkony ve vnitropodnikových nákladech ostatních zaměstnanců:

- paní [REDACTED] vykonává na základě řádné pracovní smlouvy uzavřené dne 26. září 2007 práci jako „Uklízečka“, přičemž skutečné mzdové náklady v roce 2009 (evidované na účtu č. 521) byly ve výši [REDACTED] Kč zahrnuty do položky kalkulace „Mzdy a zákonné pojištění“. Hodinová mzda činila [REDACTED] Kč. Zároveň v položce „Opravy a údržba“ byly zahrnuty další náklady údajně prováděné zaměstnankyní ve výši [REDACTED] Kč s hodinovou sazbou [REDACTED] Kč a počtem odpracovaných hodin 1 696,
- paní [REDACTED] vykonává na základě řádné pracovní smlouvy uzavřené dne 25. února 1998 práci jako „Pomocný dělník – úklidové práce“, přičemž skutečné mzdové náklady v roce 2009 (evidované na účtu č. 521) byly ve výši [REDACTED] Kč a zahrnuty do položky kalkulace „Mzdy a zákonné pojištění“. Hodinová mzda činila [REDACTED] Kč. Zároveň v položce „Opravy a údržba“ byly zahrnuty další náklady údajně prováděné zaměstnankyní ve výši [REDACTED] Kč s hodinovou sazbou 104 Kč a počtem odpracovaných hodin 1 372,5,
- pan [REDACTED] vykonává na základě řádné pracovní smlouvy uzavřené dne 31. srpna 1989 práci jako „Pomocný dělník – úklidové práce“, přičemž skutečné mzdové náklady v roce 2009 (evidované na účtu č. 521) byly ve výši [REDACTED] Kč a zahrnuty do položky kalkulace „Mzdy a zákonné pojištění“. Hodinová mzda činila [REDACTED] Kč. Zároveň v položce „Opravy a údržba“ byly zahrnuty další náklady údajně prováděné zaměstnancem ve výši [REDACTED] Kč s hodinovou sazbou, která byla od ledna do června [REDACTED] Kč a od července do prosince [REDACTED] Kč a počtem odpracovaných hodin 1 350,
- pan [REDACTED] vykonává na základě řádné pracovní smlouvy uzavřené dne 4. ledna 2000 práci jako „Opravář předávacích stanic“, přičemž skutečné mzdové náklady v roce 2009 (evidované na účtu č. 521) byly ve výši [REDACTED] Kč a zahrnuty do položky kalkulace „Mzdy a zákonné pojištění“. Hodinová mzda činila [REDACTED] Kč. Zároveň v položce „Opravy a údržba“ byly zahrnuty další náklady údajně prováděné zaměstnancem ve výši [REDACTED] Kč s hodinovou sazbou [REDACTED] Kč a počtem odpracovaných hodin 1 380,
- pan [REDACTED] vykonává na základě řádné pracovní smlouvy uzavřené dne 31. března 2008 práci jako „Opravář předávacích stanic“, přičemž skutečné mzdové náklady v roce 2009 (evidované na účtu 521) byly ve výši [REDACTED] Kč a zahrnuty do položky kalkulace „Mzdy a zákonné pojištění“. Hodinová mzda činila [REDACTED] Kč. Zároveň v položce „Opravy a údržba“ byly zahrnuty další náklady údajně prováděné zaměstnancem ve výši [REDACTED] Kč s hodinovou sazbou [REDACTED] Kč a počtem odpracovaných hodin 1 581,5,

- pan [REDACTED] vykonává na základě řádné pracovní smlouvy uzavřené dne 28. srpna 2003 práci jako „Opravář předávacích stanic“, přičemž skutečné mzdové náklady v roce 2009 (evidované na účtu č. 521) byly ve výši [REDACTED] Kč a zahrnuty do položky kalkulace „Mzdy a zákonné pojištění“. Hodinová mzda činila [REDACTED] Kč. Zároveň v položce „Opravy a údržba“ byly zahrnuty další náklady údajně prováděné zaměstnancem ve výši [REDACTED] Kč s hodinovou sazbou [REDACTED] Kč mimo měsíce června, která činila [REDACTED] Kč a počtem odpracovaných hodin 1 682,5,
- pan [REDACTED] vykonává na základě řádné pracovní smlouvy uzavřené dne 8. února 2000 práci jako „Opravář předávacích stanic“, přičemž skutečné mzdové náklady v roce 2009 (evidované na účtu č. 521) byly ve výši [REDACTED] Kč a zahrnuty do položky kalkulace „Mzdy a zákonné pojištění“. Hodinová mzda činila [REDACTED] Kč. Zároveň v položce „Opravy a údržba“ byly zahrnuty další náklady údajně prováděné zaměstnancem ve výši [REDACTED] Kč s hodinovou sazbou [REDACTED] Kč mimo měsíce prosince, která činila [REDACTED] Kč a počtem odpracovaných hodin 1 665,
- paní [REDACTED] vykonává na základě řádné pracovní smlouvy uzavřené dne 5. října 1982 práci jako „Uklízečka“, přičemž skutečné mzdové náklady v roce 2009 (evidované na účtu č. 521) byly ve výši [REDACTED] Kč a zahrnuty do položky kalkulace „Mzdy a zákonné pojištění“. Hodinová mzda činila [REDACTED] Kč. Zároveň v položce „Opravy a údržba“ byly zahrnuty další náklady údajně prováděné zaměstnankyní ve výši [REDACTED] Kč s hodinovou sazbou [REDACTED] Kč mimo měsíce března, která činila [REDACTED] Kč a počtem odpracovaných hodin 1 657,5.

Z podkladů rozhodnutí bylo dále zjištěno, že do ceny tepelné energie za rok 2009 dále vstupují mzdové náklady těchto zaměstnanců přímo prostřednictvím položky kalkulace „Mzdy a zákonná pojištění“. Konkrétně mzdové náklady a pojištění na zaměstnance [REDACTED] [REDACTED], které vstupují do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2009 v položce kalkulace „Mzdy a zákonné pojištění“, lze vyčíslit na celkovou výši [REDACTED] Kč.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ustanovení § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2009 dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Frýdek - Místek“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje účastník řízení jako prodávající.

Z ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ustanovení § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2009, bylo platné a účinné cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008, k cenám tepelné energie.

Z dotčeného cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Účastníkovi řízení bylo kladeno za vinu, že porušil bod (1.1) cenového rozhodnutí, podle kterého se ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Veškeré dodavatelem uplatňované ekonomicky oprávněné náklady, které souvisejí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, se zahrnují do ceny tepelné energie.

Zákon o cenách v ustanovení § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

Z cenového rozhodnutí vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu. Zároveň jsou v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí vymezeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich oprávněné výše. Ekonomicky oprávněnými náklady jsou ve smyslu výše uvedené přílohy zejména náklady na nákup paliva, opravy, odpisy, nájem, finanční leasing, režijní náklady, úroky z úvěru a věcná břemena.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady být nezbytné pro výrobu anebo

rozvod tepelné energie, a současně musí být tyto náklady podřaditelné pod některou z výše uvedených kategorií nákladů.

i) Náklady na opravu střechy

Správní orgán při novém projednání věci opětovně vyhodnotil shromážděné podklady k nákladům souvisejícím s opravou střechy budovy na adrese 17. listopadu, Frýdek – Místek, vynaloženým v roce 2009 a dospěl k závěru, že část sporných nákladů ve výši [REDACTED] Kč lze považovat za ekonomicky oprávněné v ceně tepelné energie za rok 2009. Důvodem uznání této části sporných nákladů je jejich vynaložení v době od 25. května do 4. června 2009, tedy v době kdy opravovaná budova sloužila výhradně pro potřeby výroby a rozvodu tepelné energie. Správní orgán tak původní kontrolní zjištění ohledně nákladů na opravu střechy, které učinil předmětem správního řízení, nepovažuje ve světle podkladů shromážděných v řízení za porušení cenových předpisů.

Vzhledem ke skutečnosti, že se správnímu orgánu na základě kontrolních ani jiných zjištění nepodařilo v této části bez důvodných pochybností prokázat účastníku řízení spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, rozhodl se správní řízení zastavit.

ii) Výrobní režie

Správní orgán posoudil námitku účastníka řízení vůči správnosti kontrolního zjištění ohledně skladové marže ve výši [REDACTED] Kč a dospěl k závěru, že námitka účastníka řízení je důvodná. V kontrole bylo zjištěno, že hodnota materiálu vydávaného ze střediska 210 Sklad byla navyšována o marži ve výši 10 %. Celkově toto navýšení kontrolní orgán vyčíslil na [REDACTED] Kč v ceně tepelné energie za rok 2009 a vyslovil závěr o porušení bodu (2.9.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí. Podle názoru správního orgánu kontrolní zjištění v konfrontaci s námitkami účastníka řízení vůči jeho správnosti nemůže obstát. Správní orgán po vyhodnocení námitek účastníka řízení o existenci nákladů souvisejících s provozem střediska 210 Sklad není schopen tvrdit a prokázat, že částka [REDACTED] Kč je nákladem ekonomicky neoprávněným v ceně tepelné energie. Kontrolní zjištění tak vycházelo pouze z části skutečností podstatných pro posouzení ekonomické oprávněnosti nákladů souvisejících s provozem skladového hospodářství a pominulo existenci nákladů, které jsou skladováním vyvolány a jsou účastníkem řízení právě prostřednictvím tzv. skladové přírážky ve výši 10% promítnuty do ceny tepelné energie. Správní orgán v důsledku námitek účastníka řízení nemá na jisto postaveno, jaké další náklady souvisejí s provozem skladového hospodářství účastníka řízení a v jaké výši. Tato skutečnost potom brání tomu, aby náklad ve výši [REDACTED] Kč byl bez dalšího správním orgánem nadále považován za ekonomicky neoprávněný.

Vzhledem ke skutečnosti, že se správnímu orgánu na základě kontrolních ani jiných zjištění nepodařilo v této části bez důvodných pochybností prokázat účastníku řízení spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, rozhodl se správní řízení zastavit.

iii) Účet č. 840 opravy údržby

Skutečnosti zjištěné z podkladů ohledně nákladů ve výši [REDAKCE] Kč vedených na vnitropodnikovém účtu č. 840 o nákladech za vnitropodnikové výkony zaměstnanců správní orgán právně vyhodnotil následujícím způsobem.

Správní orgán má ve světle rozhodnutí odvolacího orgánu č. j. 06375-29/2013-ERU ze dne 20. října 2014 za to, že z obsahu správního spisu není jednoznačně seznatelné, proč byl jako neoprávněný náklad shledán právě náklad ve výši [REDAKCE] Kč. V důsledku tohoto je nutné konstatovat, že i v případě, že by byl prokázán závěr, že docházelo k duplicitnímu zahrnování nákladů na výkony zaměstnanců v ceně tepelné energie, není možné zjistit míru provinění účastníka řízení odpovídající míře poškození odběratelů.

Vzhledem ke skutečnosti, že kontrola ve smyslu zákona o státní kontrole již byla ukončena a vzhledem k blížícímu se zániku odpovědnosti za správní delikt ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona o cenách, má správní orgán za to, že v rámci správního řízení již není, i v intencích zásady hospodárnosti, možné řádně přezkoumat přesnou výši neoprávněného nákladu zahrnutého do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2009 v cenové lokalitě „Frýdek – Místek“ v položce „Opravy a údržba“ vedeném na vnitropodnikovém účtu č. 840 jako náklady za výkony zaměstnanců. Za těchto okolností je správní orgán povinen ve správním řízení přiměřeně aplikovat zásadu *in dubio pro reo* a správní řízení i v této části zastavit.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem se pak již správní orgán nezabývá vypořádáním dalších námitek účastníka řízení, které účastník řízení uvedl ve vztahu k výše uvedenému správnímu deliktu.

Správní orgán tedy zastavil s účastníkem řízení správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve všech jeho částech.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly