

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00437/2023-ERU
Č. j. 00437-20/2023-ERU

V Ostravě dne 19. března 2024

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 25. září 2023 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a vedeném pod sp. zn. OSR-00437/2023-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **RK Kouba s.r.o.**,
se sídlem Tichá 245, 471 23 Zákupy, IČO: 095 10 958,

ve věci podezření ze spáchání dvou trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupků, společnost **RK Kouba s.r.o.**, se sídlem Tichá 245, 471 23 Zákupy, IČO: 095 10 958 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona podnikal v energetickém odvětví bez licence na výrobu tepelné energie, když v období od 1. října 2020 do 31. prosince 2021 vyráběl tepelnou energii

- v kotelně na adrese Gagarinova 356, 471 23 Zákupy, se čtyřmi zdroji o celkovém tepelném výkonu 2 MW, určenou pro přípravu teplé užitkové vody a dodávky tepla pro 17 odběrných míst čtyř odběratelů uvedených v příloze tohoto rozhodnutí,
- v kotelně na adrese Nové Zákupy 522, 471 23 Zákupy, se třemi zdroji o celkovém tepelném výkonu 1,8 MW, určenou pro přípravu teplé užitkové vody a dodávky tepla pro 11 odběrných míst tří odběratelů uvedených v příloze tohoto rozhodnutí,
- v kotelně na adrese Pivovarská 2073, 470 01 Česká Lípa, se dvěma zdroji o celkovém tepelném výkonu 0,79 MW, určenou pro dodávky tepla pro tři odběrná místa tří odběratelů uvedených v příloze tohoto rozhodnutí,

čímž vykonával výdělečnou činnost, která nese znaky podnikání v energetických odvětvích.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona podnikal v energetickém odvětví bez licence na rozvod tepelné energie, když v období od 1. října 2020 do 31. prosince 2021 rozváděl jím vyrobenou tepelnou energii prostřednictvím rozvodného tepelného zařízení

- vedoucího z kotelny na adrese Gagarinova 356, 471 23 Zákupy, do odběrných míst uvedených v příloze tohoto rozhodnutí, kdy část rozvodného tepelného zařízení užívá na základě „Smlouvy o nájmu tepelných zařízení Kotelna v Zákupích, Gagarinova 356“ ze dne [REDAKCE] a část byla na základě dodatku ze dne [REDAKCE] k uvedené smlouvě vybudována podnikající fyzickou

osobou panem [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], konkrétně část vedoucí od odbočky pro odběrná místa na adrese Družstevní 348 až 351, 471 23 Zákupy, do objektů na adrese Gagarinova 395 a 396, 471 23 Zákupy, a na adrese Družstevní 385 až 390, 471 23 Zákupy,

- b) vedoucího z kotelny na adrese Nové Zákupy 522, 471 23 Zákupy, do odběrných míst uvedených v příloze tohoto rozhodnutí, jež užívá na základě „Smlouvy o nájmu tepelných zařízení Kotelna Nové Zákupy čp. 522“, schválené dne [REDAKCE] radou Města Zákupy, a
- c) vedoucího z kotelny na adrese Pivovarská 2073, 470 01 Česká Lípa, do odběrných míst uvedených v příloze tohoto rozhodnutí, jež užívá na základě „Smlouvy o nájmu prostor sloužícího k podnikání“ ze dne [REDAKCE].

čímž vykonával výdělečnou činnost, která nese znaky podnikání v energetických odvětvích.

III.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

600 000 Kč (slovy: šest set tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06924.

IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06924.

O d ů v o d ň ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci kontroly vedené Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) pod sp. zn. 11660/2022-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení nedodržel povinnosti dané mu ust. § 3 odst. 3 energetického zákona tím, že od října 2020 provozuje zdroje tepelné energie na adrese (i) Gagarinova 356, 471 23 Zákupy (dále jen „Zákupy, Gagarinova 356“), (ii) Nové Zákupy 522, 471 23 Zákupy (dále jen „Zákupy, Nové Zákupy 522“), a (iii) Pivovarská 2073, 470 01 Česká Lípa (dále jen „Česká Lípa, Pivovarská 2073“), včetně příslušných rozvodných tepelných zařízení, bez licence na výrobu tepelné energie a bez licence na rozvod tepelné energie udělené Úřadem, přičemž splňuje podmínky pro podnikání v energetických odvětvích na území České republiky. Uvedené závěry jsou popsány v Protokole o kontrole č. K014622 ze dne 5. září 2022, č. j. 11660-9/2022-ERU, proti nimž účastník řízení nepodal námitky.
- [2] Usnesením Úřadu ze dne 31. března 2023, č. j. 00437-3/2023-ERU, byla věc podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky předána orgánu činnému v trestním řízení, neboť okolnosti nasvědčovaly tomu, že jednáním účastníka řízení mohl být spáchán trestný čin. Spisový materiál byl Okresnímu státnímu zastupitelství v České Lípě doručen dne 4. dubna 2023.
- [3] Odevzdáním věci k projednání přestupku ze dne 19. května 2023, č. j. [REDAKCE], byla věc odevzdána k projednání zpět Úřadu, neboť orgán činný v trestním řízení shledal, že uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu bude přílehavější, když formálně sice došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu neoprávněné podnikání podle ust. § 254 zákona

č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, avšak s ohledem na individuální posouzení jednání účastníka řízení nedosahuje dostatečné míry společenské škodlivosti. Spisový materiál byl Úřadu doručen dne 8. června 2023.

II. Průběh správního řízení

- [4] Dne 6. ledna 2023 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-00437/2023-ERU kontrolní spis sp. zn. 11660/2022-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 00437-2/2023-ERU. Součástí uvedeného správního spisu je také trestní spis č. [REDAKCE], jenž je založen pod č. j. 00437-8/2023-ERU.
- [5] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení z moci úřední správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-00437/2023-ERU. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 13. září 2023, č. j. 00437-10/2023-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 25. září 2023. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [6] Dne 1. listopadu 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 00437-11/2023-ERU, které mu bylo doručeno následující den. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci. Účastník řízení dne 9. listopadu 2023 doložil své majetkové poměry Výkazem zisku a ztráty za rok 2022.
- [7] Následně ještě správní orgán vyzval účastníka řízení k doplnění podkladů týkajících se provozovny Česká Lípa, Pivovarská 2073, a také požádal Město Zákupy, se sídlem Borská 5, 471 23 Zákupy, IČO: 002 61 114 (dále jen „Město Zákupy“), o součinnost týkající se kompletnosti právních titulů k užívání předmětných technologických zařízení (tím i jejich popisu). Účastník řízení i Město Zákupy požadované doložili.
- [8] Vyrozuměním ze dne 22. ledna 2024, č. j. 00437-19/2023-ERU, upřesnil správní orgán účastníku řízení předmět vedeného řízení a právní kvalifikaci a opětovně jej vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Účastník řízení se již nevyjádřil.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následnému vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [10] Účastník řízení je právnická osoba, která byla založena dne 8. září 2020 panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a následně byla s účinností ke dni 26. října 2020 převedena na pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], který je ke dni vydání tohoto rozhodnutí i nadále jediným společníkem a jednatelem účastníka řízení.

- [11] Dne 1. října 2020 došlo ke vkladu části závodu představující Správu nemovitostí jako organizovaný soubor jmění podnikající fyzické osoby pana [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (dále jen „Vkladatel“), do korporace účastníka řízení.
- [12] Z úřední činnosti je správnímu orgánu známo, že účastník řízení není držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie; ani jiné licence udělované Úřadem. Dne 23. května 2023 podal účastník řízení k Úřadu žádost o udělení licence na výrobu a rozvod tepelné energie ve vztahu k provozovněm Zákupy, Gagarinova 356 a Zákupy, Nové Zákupy 522. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí nebyla licenční řízení vedena pod sp. zn. LIC-10084/2023-ERU a sp. zn. LIC-11815/2023-ERU s účastníkem řízení pravomocně ukončena.
- [13] Z úřední činnosti je správnímu orgánu dále známo, že Vkladatel je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310101426 pro provozovnu Zákupy, Gagarinova 356 a provozovnu Zákupy, Nové Zákupy 522 a dále je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320101427 pro území, jež jsou vymezena uvedenými provozovnami; obě licence s termínem zahájení licencované činnosti od 22. února 2002. V současné době vede Úřad licenční řízení o zrušení předmětných licencí Vkladatele.
- [14] Co se týče provozovny Česká Lípa, Pivovarská 2073, tak je správnímu orgánu z úřední činnosti známo, že tato provozovna byla dříve vázána k licenci č. [REDACTED] na výrobu tepelné energie společnosti [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED]. Od 1. listopadu 2012 není provozovna vázána k žádné licenci udělené Úřadem.
- [15] Účastník řízení tedy s odkazem na výše uvedené od 1. října 2020 provozuje mj. i tyto provozovny (plynové kotelny), které dříve provozoval Vkladatel:
- provozovna Zákupy, Gagarinova 356 (nacházející se na pozemku p. č. [REDACTED], katastrální území Zákupy), kdy zdroji tepelné energie zde jsou dva kotle značky Blowtherm, typu PACK P/AR300 každý o výkonu 300 kW a dva kotle výrobce ČKD DUKLA, a.s., typu KDVE 100 I o výkonu 1 000 kW a typu KDVE 40 o výkonu 400 kW; celkový tepelný výkon provozovny o čtyřech zdrojích je 2 MW,
 - provozovna Zákupy, Nové Zákupy 522 (nacházející se na pozemku p. č. [REDACTED], katastrální území Zákupy), kdy zdroji tepelné energie zde jsou dva kotle výrobce DAKON s.r.o., typu DAKON PREXAL – 600 každý o výkonu 600 kW a kotel typu FERROLI o výkonu 600 kW; celkový tepelný výkon provozovny o třech zdrojích je 1,8 MW,
 - provozovna Česká Lípa, Pivovarská 2073 (nacházející se na pozemku p. č. [REDACTED], katastrální území Česká Lípa), kdy zdroji tepelné energie zde jsou kotel výrobce PRUMYSLOVESTA s.r.o., typu HVP 600 o výkonu 600 kW a kotel výrobce TH, s.r.o., typu THP 190 IN o výkonu 190 kW; celkový tepelný výkon provozovny o dvou zdrojích je 0,79 MW,
- uvedené provozovny dále souhrnně jen jako „předmětné provozovny“.
- [16] Pro úplnost správní orgán konstatuje, že je mu z předložených listin známo, že dne 21. února 2022 došlo ke změně technických parametrů stávající provozovny Zákupy, Nové Zákupy 522, kdy proběhla demontáž dvou kotlů, a to kotle výrobce DAKON s.r.o., typu DAKON PREXAL – 600 o výkonu 600 kW a kotle typu FERROLI o výkonu 600 kW, a instalace kotle výrobce Viessmann Werke GmbH, typu Paromat Simplex PS 140 o výkonu 1 400 kW. Celkový tepelný výkon provozovny se tak zvýšil na 2 MW a počet zdrojů se snížil na dva. Předmětem správního řízení je však období od 1. října 2020 do 31. prosince 2021, a proto jsou provozovny (plynové kotelny) výše popsány v takové podobě, v jaké je účastník řízení v předmětné době provozoval.
- [17] Provozovna Zákupy, Nové Zákupy 522 (objekt i technologická zařízení k výrobě tepelné energie) jsou ve vlastnictví Města Zákupy a účastník řízení užívá technologická zařízení k výrobě tepelné energie na základě „Smlouvy o nájmu tepelných zařízení Kotelna Nové Zákupy čp. 522“ schválené Radou Města Zákupy [REDACTED] usnesením č. [REDACTED] (dále jen „Smlouva o nájmu tepelných zařízení Kotelna Nové Zákupy čp. 522“); smlouva byla uzavřena mezi Městem Zákupy a Vkladatelem.

- [18] Provozovna Zákupy, Gagarinova 356 (objekt i technologická zařízení k výrobě tepelné energie, vyjma dvou kotlů) jsou ve vlastnictví Města Zákupy a účastník řízení užívá technologická zařízení k výrobě tepelné energie na základě „Smlouvy o nájmu tepelných zařízení Kotelna v Zákupích, Gagarinova 356“ ze dne [REDACTED] schválené Městskou radou Města Zákupy dne [REDACTED] usnesením č. [REDACTED] (dále jen „Smlouva o nájmu tepelných zařízení Kotelna v Zákupích, Gagarinova 356“); smlouva byla uzavřena mezi Městem Zákupy a Vkladatelem. Původní dva kotle na tuhá paliva byly Vkladatelem na základě ujednání v uvedené nájemní smlouvě vyměněny za nové (plynové) a dle dohody byly ve vlastnictví Vkladatele s tím, že po skončení nájmu budou převedeny do vlastnictví pronajímatele.
- [19] Provozovna Česká Lípa, Pivovarská 2073 se nachází v samostatném objektu v průmyslovém areálu a je ve společném jmění manželů [REDACTED], bytem [REDACTED]. Účastník řízení na žádost správního orgánu uvedl dne 14. prosince 2023 (založeno pod č. j. 00437-16/2023-ERU), že technologické zařízení k výrobě tepelné energie užívá na základě „Smlouvy o nájmu prostor sloužícího k podnikání“ ze dne [REDACTED] (dále jen „Smlouva o nájmu prostor sloužícího k podnikání“) uzavřené mezi panem [REDACTED], se sídlem [REDACTED] IČO: [REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“), se souhlasem [REDACTED] jakožto spoluvlastníka nemovitosti, a Vkladatelem. „Dohodou o ukončení platnosti Smlouvy o nájmu prostor sloužícího k podnikání uzavřené dne [REDACTED]“ ze dne [REDACTED] se účastník řízení s [REDACTED] dohodl na ukončení nájmu ke dni 30. června 2023.
- [20] Část tepelné energie vyrobené v provozovnách Zákupy, Gagarinova 356 a Zákupy, Nové Zákupy 522 je používána k výrobě teplé užitkové vody pomocí deskových výměníků tepla. Spotřeba tepelné energie potřebné pro přípravu teplé užitkové vody je dle sdělení účastníka řízení ze dne 11. srpna 2022 (založeno pod č. j. 11660-6/2022-ERU) měřena samostatnými měřidly tepla. Zbylá část tepelné energie je rozváděna do odběrných míst odběratelů uvedených v příloze tohoto rozhodnutí. Tepelná energie vyrobená v provozovně Česká Lípa, Pivovarská 2073 byla rozváděna pouze do odběrných míst odběratelů uvedených v příloze tohoto rozhodnutí, výroba teplé užitkové vody zde neprobíhala.
- [21] Rozvodná tepelná zařízení vedoucí z provozovny Zákupy, Nové Zákupy 522 do odběrných míst odběratelů, jež jsou specifikována v příloze tohoto rozhodnutí, jsou ve vlastnictví Města Zákupy a účastník řízení je užívá na základě „Smlouvy o nájmu tepelných zařízení Kotelna Nové Zákupy čp. 522“. Rozvodná tepelná zařízení vedou podle vymezení území účastníkem řízení v žádosti o udělení licence (založeno pod č. j. 00437-13/2023-ERU) přes pozemky p. č. [REDACTED], katastrální území Zákupy. Dle zákresu účastníka řízení (založeno taktéž pod č. j. 00437-13/2023-ERU) vedou rozvodná tepelná zařízení dle zjištění správního orgánu i přes pozemky p. č. [REDACTED], katastrální území Zákupy.
- [22] Část rozvodných tepelných zařízení vedoucích z provozovny Zákupy, Gagarinova 356 do odběrných míst odběratelů, jež jsou specifikována v příloze tohoto rozhodnutí, jsou ve vlastnictví Města Zákupy a účastník řízení je užívá na základě „Smlouvy o nájmu tepelných zařízení Kotelna v Zákupích, Gagarinova 356“. Jedná se o tu část rozvodných tepelných zařízení, které vedou do odběrných míst v ulicích Gagarinova a Školní, tj. do 12 odběrných míst (viz příloha tohoto rozhodnutí). Zbylá část rozvodných tepelných zařízení, tj. část vedoucí od odbočky pro odběrná místa na adrese Družstevní 348 až 351, 471 23 Zákupy, do objektů na adrese Gagarinova 395 a 396, 471 23 Zákupy, a Družstevní 385 až 390, 471 23 Zákupy, byla na základě „Dodatku č. 1 Smlouvy o nájmu tepelných zařízení Kotelna v Zákupích, Gagarinova 356 ze dne [REDACTED]“ ze dne [REDACTED] Vkladatelem v dohodnutých etapách vystavěna a je tedy dle sdělení účastníka řízení ze dne 11. srpna 2022 (založeno pod č. j. 11660-6/2022-ERU) v jeho vlastnictví. Rozvodná tepelná zařízení z provozovny Zákupy, Gagarinova 356 vedou podle vymezení území účastníkem řízení v žádosti o udělení licence (založeno pod č. j. 00437-13/2023-ERU) přes pozemky p. č. [REDACTED], katastrální území Zákupy. Dle zákresu účastníka řízení (založeno taktéž pod č. j. 00437-13/2023-ERU) vedou rozvodná tepelná zařízení dle zjištění správního orgánu i přes pozemky p. č. [REDACTED], katastrální území Zákupy.

- [23] Rozvodná tepelná zařízení vedoucí z provozovny Česká Lípa, Pivovarská 2073 do odběrných míst odběratelů, jež jsou specifikována v příloze tohoto rozhodnutí, jsou ve vlastnictví pana [REDACTED] a účastník řízení na žádost správního orgánu uvedl dne 14. prosince 2023 (založeno pod č. j. 00437-16/2023-ERU), že je užívá na základě „Smlouvy o nájmu prostor sloužícího k podnikání“. Dle zákresu účastníka řízení (založeno pod č. j. 11660-7/2022-ERU a č. j. 00437-16/2023-ERU) vedou rozvodná tepelná zařízení v průmyslovém areálu, konkrétně by dle zjištění správního orgánu měla vést přes pozemky p. č. [REDACTED], katastrální území Česká Lípa.
- [24] Účastník řízení dodával tepelnou energii do odběrných míst odběratelů, jež jsou uvedena v příloze tohoto rozhodnutí, a také ji vyúčtoval. Smlouvy o dodávce a odběru tepla z předmětných provozoven, na základě kterých tak účastník řízení činil, uzavřel s odběrateli Vkladatel.
- [25] Za tepelnou energii dodanou v roce 2020 vystavoval vyúčtování již i účastník řízení, i když se jednalo o tepelnou energii dodanou před 1. říjnem 2020, kdy ji fakticky vyráběl a rozváděl ještě Vkladatel. Vyúčtování (faktury) vystavená účastníkem řízení za rok 2020 (či jeho část) jsou uvedena v Tabulce č. 1.

Tabulka č. 1: Vyúčtování vystavená účastníkem řízení za rok 2020

	Odběratel	Číslo faktury	Cena bez DPH [Kč/GJ]	Odebraná tepelná energie [GJ]	Celkem (bez DPH) [Kč]
1	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
3	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
4	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
6	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
7	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
8	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
9	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

- [26] Z Tabulky č. 1 je zřejmé, že tepelnou energii vyrobenou a rozvedenou z provozoven Zákupy, Gagarinova 356 a Zákupy, Nové Zákupy 522 vyúčtoval účastník řízení za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Tepelnou energii vyrobenou a rozvedenou z provozovny Česká Lípa, Pivovarská 2073 vyúčtoval účastník řízení za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Nutno podotknout, že jednotková cena a množství odebrané tepelné energie vyrobené a rozvedené z provozovny Česká Lípa, Pivovarská 2073 nevyplývá přímo z faktur uvedených v tabulce, neboť ve vystavených fakturách je uvedena pouze celková částka

za tepelnou energii včetně DPH. Jednotková cena a množství odebrané tepelné energie odběratelům č. 7 až 9 vyplývá z rozúčtování předloženého účastníkem řízení (založeno pod č. j. 11660-7/2022-ERU); propočet koresponduje s vystavenými fakturami.

- [27] Dále bylo zjištěno, že i za tepelnou energii dodanou v průběhu roku 2021 vystavil účastník řízení odběratelům vyúčtování tepelné energie. Vyúčtování (faktury) vystavená účastníkem řízení za rok 2021 jsou uvedena v Tabulce č. 2.

Tabulka č. 2: Vyúčtování vystavená účastníkem řízení za rok 2021

	Odběratel	Číslo faktury	Cena bez DPH [Kč/GJ]	Odebraná tepelná energie [GJ]	Celkem (bez DPH) [Kč]
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					

- [28] Z Tabulky č. 2 je zřejmé, že tepelnou energii vyrobenou a rozvedenou z provozoven Zákupy, Gagarinova 356 a Zákupy, Nové Zákupy 522 vyúčtoval účastník řízení za cenu ████████ Kč/GJ bez DPH. Tepelnou energii vyrobenou a rozvedenou z provozovny Česká Lípa, Pivovarská 2073 vyúčtoval účastník řízení za cenu ████████ Kč/GJ bez DPH. Nutno opět podotknout, že jednotková cena a množství odebrané tepelné energie vyrobené a rozvedené z provozovny Česká Lípa, Pivovarská 2073 nevyplyvá přímo z faktur uvedených v tabulce, neboť ve vystavených fakturách je uvedena pouze celková částka za tepelnou energii včetně DPH. Jednotková cena a množství odebrané tepelné energie odběratelům č. 7 až 9 vyplývá z rozúčtování předloženého účastníkem řízení (založeno pod č. j. 11660-6/2022-ERU); propočet koresponduje s vystavenými fakturami.

- [29] Účastník řízení se k nastalé situaci vyjádřil dne 5. května 2023 na Policii České republiky v rámci podání vysvětlení. Jednatel účastníka řízení uvedl, že kotelny dříve provozoval jeho otec jako podnikající fyzická osoba (tj. Vkladatel), který byl i držitelem příslušných licencí. Společně založili právnickou osobu (tj. účastníka řízení), která převzala všechno dosavadní podnikání. Jednatel si uvědomuje, že nebylo požádáno o udělení licencí pro účastníka řízení. Měl za to, že licence přejdou na účastníka řízení v rámci převodu části podniku. Dále uvedl, že příjem z této činnosti se v hrubých číslech pohybuje kolem [REDAKCE] Kč ročně, z toho je zhruba [REDAKCE] Kč ročně zisk. Přislíbil brzké sjednání nápravy.
- [30] Správnímu orgánu je zřejmé, že účastník řízení provozuje více provozoven (nejen předmětné provozovny). Z živnostenského rejstříku je správnímu orgánu známo, že účastník řízení provozuje vedle předmětných provozoven i provozovny na adrese (i) Poříčí 1918, 470 01 Česká Lípa, (ii) Školní 347, 471 23 Zákupy, (iii) Tichá 245, 471 23 Zákupy a (iv) Požárníků 200, 471 41 Dubá. Na Policii České republiky účastník řízení při podání vysvětlení dne 5. května 2023 uvedl, že provozuje vedle předmětných provozoven i provozovny na adrese (i) Tichá 245, 471 23 Zákupy o celkovém tepelném výkonu provozovny 72 kW, (ii) Nádražní 264, 471 23 Zákupy o celkovém tepelném výkonu provozovny 70 kW a (iii) Požárníků 200, 471 41 Dubá o celkovém tepelném výkonu provozovny 60 kW. Nicméně předmětem tohoto správního řízení jsou pouze tři provozovny uvedené v bodu [15] tohoto rozhodnutí.
- [31] Správnímu orgánu je z živnostenského rejstříku dále známo, že účastník řízení je od 1. dubna 2021 držitelem koncesované živnosti „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“ pro tepelná zařízení provozovaná v rámci území obcí Zákupy a Česká Lípa. V obci Zákupy účastník řízení podniká na základě výše uvedené živnosti od 26. dubna 2021, jejíž součástí je mj. i provozovna pod identifikačním číslem [REDAKCE] na adrese Gagarinova 356, 471 23 Zákupy a provozovna pod identifikačním číslem [REDAKCE] Nové Zákupy 522, 471 23, Zákupy. V obci Česká Lípa účastník řízení podniká na základě výše uvedené živnosti od 26. dubna 2021, jejíž součástí je mj. i provozovna pod identifikačním číslem [REDAKCE] na adrese Pivovarská 2073, 470 01 Česká Lípa.
- [32] Účastník řízení předložil orgánu činnému v trestním řízení Přiznání k dani z příjmů právnických osob mj. i za období od 14. září 2020 do 31. prosince 2020 a za období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021. Uvedené je založeno ve správním spisu.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [33] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [34] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [35] Podle ust. § 2 odst. 4 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se použije zákon účinný v době, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu, pokud se zákon změnil během páchání trvajících přestupku.
- [36] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Správní orgán konstatuje, že v daném případě je trvání přestupku vymezeno předmětem řízení, i když se z podkladů ve správním spisu a z úřední činnosti lze důvodně domnívat, že protiprávní stav trval déle než pouze do 31. prosince 2021.

- [37] Zákon o odpovědnosti za přestupky i energetický zákon byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytykánych jednání účastníka řízení. Ke změně došlo ve vztahu k nyní projednávaným přestupkům v energetickém zákoně, a to pouze k přečíslování ustanovení, které se vztahuje ke správnímu trestu za vytykáne přestupky (v aktuálním znění lze správní trest uložit podle ust. § 91a odst. 8, v rozhodném znění podle ust. § 91a odst. 7). K jiným relevantním změnám nedošlo.
- [38] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, taktéž jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykáne jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [39] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že podniká v energetických odvětvích bez licence nebo bez oprávnění k podnikání uznaného Úřadem podle ust. § 7a téhož zákona nebo neoznámí Úřadu zánik oprávnění podle ust. § 7a odst. 3 téhož zákona. V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti podnikat v energetických odvětvích pouze na základě licence udělené Úřadem.
- [40] Podle ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona mohou na území České republiky za podmínek stanovených tímto zákonem podnikat v energetických odvětvích osoby pouze na základě licence udělené Úřadem.
- [41] Podle ust. § 3 odst. 1 energetického zákona je předmětem podnikání v energetických odvětvích výroba elektřiny, přenos elektřiny, distribuce elektřiny a obchod s elektřinou, činnosti operátora trhu, výroba plynu, přeprava plynu, distribuce plynu, uskladňování plynu a obchod s plynem a výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie.
- [42] Podle ust. 3 odst. 4 energetického zákona se licence nevyžaduje (i) na obchod, výrobu, distribuci a uskladňování koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, biometanu, propanu, butanu a jejich směsí, pokud se nejedná o distribuci potrubními systémy, k nimž je připojeno více než 50 odběrných míst, (ii) na výrobu tepelné energie určené pro jeden objekt jednoho zákazníka, (iii) na využití elektřiny při provozování dobíjecí stanice podle zákona o pohonných hmotách.

IV. III. Právní posouzení skutků

- [43] Správní orgán považuje za nesporné, že účastník řízení není držitelem licence na výrobu tepelné energie ani licence na rozvod tepelné energie.
- [44] Na základě jazykového výkladu, kdy podle ust. § 3 odst. 1 energetického zákona jsou licencované činnosti označovány za předmět podnikání v energetických odvětvích a kdy podle ust. § 3 odst. 3 energetického zákona lze podnikat v energetických odvětvích pouze na základě licence, lze mít za to, že činnost, která podléhá licencování, má být činností prováděnou podnikatelským způsobem (tedy nikoliv jakákoliv činnost specifikovaná jako činnost licencovaná bez ohledu na podnikatelský způsob jejího výkonu). Toto pojetí potvrzuje i druhá věta ust. § 3 odst. 3 energetického zákona, která výslovně specifikuje případy, kdy se licence vyžaduje i v případech nevykonávání činnosti podnikatelským způsobem. Správní orgán se tedy nejprve zabýval tím, zda činnost účastníka řízení vykazuje znaky podnikání.

- [45] Podle ust. § 420 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v rozhodném znění (dále jen „občanský zákoník“), je za podnikatele považován ten, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku.
- [46] Podle ust. § 421 odst. 1 věty první občanského zákoníku se za podnikatele považuje osoba zapsaná v obchodním rejstříku. Dále je v ust. § 421 odst. 2 občanského zákoníku stanovena vyvratitelná domněnka, že podnikatelem je osoba, která má k podnikání živnostenské nebo jiné oprávnění podle jiného zákona.
- [47] Účastník řízení je od 14. září 2020 zapsán v obchodním rejstříku a zároveň je právnickou osobou podnikající na základě živnostenského oprávnění. Lze tedy dospět k závěru, že jsou splněna formální kritéria vyvratitelné domněnky podle ust. § 421 občanského zákoníku, a tedy účastník řízení je podnikatelem. Správní orgán se nicméně dále zabýval tím, zda účastník řízení svým jednáním naplnil definiční znaky podnikání stanovené v ust. § 420 odst. 1 občanského zákoníku.
- [48] Soustavnou činností se rozumí nejen nepřetržitá činnost, ale i taková činnost, která je vykonávána s představou, že bude vykonávána i do určité míry trvale, na pravidelné bázi. Nesmí se jednat o činnost nahodilou nebo příležitostnou, taková činnost není podnikáním. Podnikáním může být i činnost prováděna několikrát do roka s úmyslem ji opakovat, rozhodná je existence předpokladu na straně podnikatele, že mu bude z činnosti plynout určitý opakující se výnos. Znak soustavnosti má správní orgán v daném případě za splněný, neboť nelze mít pochyb o tom, že s ohledem na charakter zvoleného podnikání, kdy výroba a rozvod tepelné energie jsou obecně prováděny za účelem trvalého zajištění (nikoliv nahodilého), je záměrem účastníka řízení provozovat činnost soustavně (pravidelně).
- [49] Obdobné platí i pro znak samostatnosti, neboť není pochyb o tom, že v mezích práva vykonává účastník řízení činnost podle své vlastní úvahy, a znak výkonu živnostenským nebo jiným způsobem, když účastník řízení vykonává činnost (živnost) ve smyslu živnostenského zákona. Co se týče výkonu činnosti na vlastní účet a odpovědnost, tak správnímu orgánu není známo, že by účastník řízení jednal výhradně na cizí účet, resp. na cizí odpovědnost, a proto považuje i tyto znaky za splněné.
- [50] Co se týče definičního znaku podnikání „výkon za účelem dosažení zisku“, tak tento splňuje osoba, jejímž záměrem či cílem je provozovat činnost za účelem zisku, nikoliv pouze osoba, která fakticky dosahuje zisku. Znamená to, že k naplnění znaku dojde i v případě, kdy hospodaření skončí ztrátou nebo kdy podnikatel žádného zisku reálně nedosahuje. Ke splnění tohoto znaku správní orgán uvádí následující.
- [51] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení vystavil odběratelům uvedeným v příloze tohoto rozhodnutí vyúčtování, z nichž v souhrnu vyplývá, že v roce 2020 Vkladatel (v období od 1. ledna 2020 do 30. září 2020) a účastník řízení (v období od 1. října 2020 do 31. prosince 2020) v předmětných provozovnách vyrobili a rozvedli tepelnou energii v množství nejméně [REDAKCE] GJ za částku [REDAKCE] Kč bez DPH (viz Tabulka č. 1) a v roce 2021 účastník řízení vyrobil a rozvedl tepelnou energii v množství [REDAKCE] GJ za částku [REDAKCE] Kč bez DPH (viz Tabulka č. 2).
- [52] Účastník řízení předložil Úřadu kalkulace výsledných cen tepelné energie za rok 2020 a 2021. Správní orgán konstatuje, že předmětem kontroly ani tohoto správního řízení není prověření, zda účastník řízení dodržuje povinnosti dané mu zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, v rozhodném znění, a na něj navazujících cenových rozhodnutí Úřadu. Správní orgán pouze přejímá informace plynoucí z předložených výsledných kalkulací (resp. z listin označených jako výsledné kalkulace).
- [53] Z listiny označené jako „Výsledná cena 2020“ ze dne [REDAKCE] pro cenovou lokalitu „kotelna Nové Zákupy č. p. 522, kotelna Gagarinova č. p. 356, Zákupy, kotelna Školní č. p. 347, kotelna Nádražní č. p. 264, Zákupy“ je zřejmé, že kalkulace byla vytvořena pro čtyři kotelny provozované účastníkem řízení a že cena [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH byla kalkulována pro množství odebrané tepelné energie ve výši

██████ GJ a zahrnovala zisk (položka Zisk kalkulace) ve výši ██████ Kč bez DPH. Podle vyúčtování vystavených účastníkem řízení pro odběratele č. 1 až 6 uvedené v Tabulce č. 1 bylo však z kotelen Zákupy, Nové Zákupy 522 a Zákupy, Gagarinova 356 dodáno ██████ GJ tepelné energie, tedy více než je uvedeno v předložené kalkulaci za všechny čtyři kotelny.

- [54] Z listiny označené jako „Výsledná cena rok 2020“ pro cenovou lokalitu „Pivovarská 2073, Česká Lípa“ je zřejmé, že cena ██████ Kč/GJ bez DPH byla kalkulována pro množství odebrané tepelné energie ve výši ██████ GJ a do ceny nebyl zahrnut žádný zisk (u položky Zisk je uvedeno ██████ Kč).
- [55] Z listiny označené jako „Výsledná cena platná od 1. 1. 2021“ ze dne ██████ pro cenovou lokalitu „kotelna Nové Zákupy č. p. 522, kotelna Gagarinova č. p. 356, Zákupy, kotelna Školní č. p. 347, kotelna Nádražní č. p. 264, Zákupy“ je zřejmé, že kalkulace byla vytvořena pro čtyři kotelny provozované účastníkem řízení a že cena ██████ Kč/GJ bez DPH byla kalkulována pro množství odebrané tepelné energie ve výši ██████ GJ a zahrnovala zisk (položka Zisk kalkulace) ve výši ██████ Kč bez DPH. Z kotelen Zákupy, Nové Zákupy 522 a Zákupy, Gagarinova 356 bylo dle vyúčtování vystavených účastníkem řízení odběratelům č. 1 až 6 uvedeným v Tabulce č. 2 dodáno ██████ GJ tepelné energie, což dle předložené kalkulace odpovídá v přepočtu zisku ve výši ██████ Kč bez DPH, jenž byl zahrnut do ceny uhrazené odběrateli.
- [56] Z listiny označené jako „Výsledná cena rok 2021“ pro cenovou lokalitu „Pivovarská 2073, Česká Lípa“ je zřejmé, že cena ██████ Kč/GJ bez DPH byla kalkulována pro množství odebrané tepelné energie ve výši ██████ GJ a do ceny nebyl zahrnut žádný zisk (u položky Zisk je uvedeno ██████ Kč).
- [57] K zisku se účastník řízení vyjádřil přípisem (e-mailem) ze dne 11. května 2023 adresovaným Policii České republiky. Uvedl zde, že za rok 2020, kdy byla firma Vkladatele vložena do účastníka řízení k datu 1. října 2020, byl čistý zisk ve výši ██████ Kč a za rok 2021 ve výši ██████ Kč. Uvedené tedy koresponduje s předloženými kalkulacemi.
- [58] S ohledem na výše uvedené správní orgán konstatuje, že účastník řízení provozoval v období od 1. října 2020 do 31. prosince 2021 svou činnost se záměrem dosahovat zisku, což správní orgán vyvozuje právě z toho, že účastník řízení do kalkulací výsledných cen, a tedy následně i do cen tepelné energie, které vyúčtoval odběratelům uvedeným v příloze tohoto rozhodnutí, zahrnoval zisk. Skutečnost, že u cenové lokality „Pivovarská 2073, Česká Lípa“ není v položkách Zisk výsledných kalkulací cen tepelné energie uvedena žádná hodnota (resp. je tam uvedena nula), není dle správního orgánu pro posouzení záměru podnikat se ziskem rozhodné, neboť ze zbylých kalkulací i vyjádření účastníka řízení vyplývá, že takový záměr účastník řízení nepochybně měl.
- [59] Správní orgán tedy uzavírá, že má za zjištěné a prokázané, že účastník řízení byl nejméně v období od 1. října 2020 do 31. prosince 2021 podnikatelem, neboť si svou činnost uspořádal podnikatelským způsobem a naplnil tak všechny definiční znaky podnikání uvedené v ust. § 420 odst. 1 občanského zákoníku. Následně se správní orgán zabýval tím, zda podnikatelskou činnost účastníka řízení lze posoudit jako výkon podnikatelské činnosti v energetických odvětvích, která naplňuje znaky některé z licencovaných činností.
- [60] Podnikáním v energetických odvětvích se rozumí podnikání alespoň v jednom z energetických odvětví, kterým se podrobně věnuje zvláštní část energetického zákona, a to elektroenergetika, plynárenství a teplárenství. V ust. § 3 odst. 1 energetického zákona jsou pak specifikovány jednotlivé předměty podnikání v energetických odvětvích, které ve smyslu ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona podléhají specifickému podnikatelskému oprávnění (licenci), a jsou to výroba elektřiny, přenos elektřiny, distribuce elektřiny a obchod s elektřinou, činnosti operátora trhu, výroba plynu, přeprava plynu, distribuce plynu, uskladňování plynu a obchod s plynem a výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie.
- [61] Není pochyb o tom, že podnikatelská činnost účastníka řízení spadá do energetického odvětví teplárenství, když se týká zásobování odběratelů uvedených v příloze tohoto rozhodnutí tepelnou

energií. Co se týče předmětu podnikání v energetickém odvětví teplárenství, tak k tomu správní orgán uvádí následující.

- [62] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení provozuje v předmětných provozovnách zdroje tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 13 energetického zákona, tedy zařízení včetně nezbytných pomocných zařízení a stavebních částí, v nichž se využíváním paliv nebo jiné formy energie získává tepelná energie, která se předává teplotonosné látce. Zdroje tepelné energie účastníka řízení v rozhodném období jsou popsány v bodě [15] tohoto rozhodnutí, právní titul užívání pak v bodech [17] až [19] tohoto rozhodnutí. Tedy využívání paliva (zemního plynu) v předmětných zařízeních (kotlích) za účelem získání tepelné energie, která je předána teplotonosné látce, je výrobou tepelné energie.
- [63] V průběhu správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení provozuje rozvodná tepelná zařízení ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 11 energetického zákona, tedy zařízení pro dopravu tepelné energie tvořená tepelnými sítěmi, předávacími stanicemi a tepelnými přípojkami, prostřednictvím kterých rozvádí jím vyrobenou tepelnou energii odběratelům. Rozvodná tepelná zařízení účastníka řízení v rozhodném období jsou popsána v bodech [21] až [23] tohoto rozhodnutí, jakož i právní tituly k jejich užívání. Tedy uvedenou činnost účastníka řízení lze jednoznačně označit jako rozvod tepelné energie.
- [64] Jelikož podnikatelská činnost účastníka řízení spadá ve smyslu ust. § 3 odst. 1 energetického zákona pod předmět podnikání v energetických odvětvích výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, podléhá ve smyslu ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona specifickému podnikatelskému oprávnění – licenci udělené Úřadem. V daném případě je potřeba mít na popsanou činnost účastníka řízení dvě licence, a to licence na výrobu tepelné energie [viz ust. § 4 odst. 1 písm. a) bod 3 energetického zákona] a licence na rozvod tepelné energie [viz ust. § 4 odst. 1 písm. b) bod 6 energetického zákona].
- [65] Pro úplnost správní orgán dodává, že účastník řízení vykonává předmětnou činnost na území České republiky, neboť ji vykonává na území obcí Zákupy a Česká Lípa [viz zákon č. 36/1960 Sb., o územním členění státu, ve znění účinném do 31. prosince 2020, ve spojení s vyhláškou č. 564/2002 Sb., o stanovení území okresů České republiky a území obvodů hlavního města Prahy, ve znění účinném do 31. prosince 2020, a zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s vyhláškou č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění účinném do 31. prosince 2022].
- [66] Energetický zákon stanovuje tři výjimky z pravidla, že fyzické či právnické osoby mohou podnikat v energetických odvětvích na území České republiky za podmínek stanovených energetickým zákonem pouze na základě udělené licence. Správní orgán se tedy zabýval otázkou, zda činnosti účastníka řízení (nebo některou z nich) lze podřadit pod některou z výjimek stanovených v ust. § 3 odst. 4 energetického zákona, resp. zda účastník řízení mohl podnikat v energetických odvětvích, aniž by musel být držitelem příslušné licence udělené Úřadem.
- [67] V průběhu správního řízení nebylo zjištěno, že by činnost účastníka řízení spočívala ve smyslu ust. § 3 odst. 4 písm. a) energetického zákona v obchodu, výrobě, distribuci či uskladňování koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, biometanu, propanu, butanu a jejich směsí nebo ve smyslu ust. § 3 odst. 4 písm. c) energetického zákona ve využívání elektřiny při provozování dobíjecí stanice podle zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění.
- [68] Podle ust. § 3 odst. 4 písm. b) energetického zákona se licence nevyžaduje na výrobu tepelné energie určené pro jeden objekt jednoho zákazníka. V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení vyráběl tepelnou energii (i) v provozovně Zákupy, Gagarinova 356, jež byla určena pro čtyři zákazníky, (ii) v provozovně Zákupy, Nové Zákupy 522, jež byla určena pro tři zákazníky, a (iii) v provozovně Česká Lípa, Pivovarská 2073, jež byla určena pro tři zákazníky. Tedy ani v jednom

případě se nejednalo o výrobu tepelné energie pro jednoho zákazníka, jak předpokládá ust. § 3 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

- [69] Správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení nenaplnil žádnou z výjimek stanovených v ust. § 3 odst. 4 energetického zákona, a tedy v době od 1. října 2020 do 31. prosince 2021 vykonával v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona na území České republiky podnikatelskou činnost, kterou lze vykonávat pouze na základě oprávnění udělených Úřadem, bez těchto oprávnění.
- [70] Pro úplnost správní orgán konstatuje, že v daném případě není možné aplikovat ust. § 77 odst. 8 energetického zákona, na základě kterého má zákazník právo poskytovat jiné osobě odebranou tepelnou energii, a to prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného tepelného zařízení, kdy náklady na nákup tepelné energie na tyto osoby pouze rozúčtuje dohodnutým způsobem. Účastník řízení totiž není v daném případě v postavení zákazníka ve smyslu ust. § 2 písm. c) bodu 4 energetického zákona, který by tepelnou energii nakupoval/odebíral od třetí osoby, ale je v postavení výrobce, který tepelnou energii přímo vyrábí. Vzhledem k uvedenému nepřichází do úvahy ani případná právní kvalifikace jednání účastníka řízení jako přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. b) energetického zákona, podle něhož se přestupku dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poskytuje odebranou elektřinu, plyn nebo tepelnou energii jiné osobě v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

- [71] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení, kdy v období od 1. října 2020 do 31. prosince 2021 podnikal v energetickém odvětví bez licence na výrobu tepelné energie, byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona.
- [72] Správní orgán má na základě výše uvedeného dále za prokázané, že jednáním účastníka řízení, kdy v období od 1. října 2020 do 31. prosince 2021 podnikal v energetickém odvětví bez licence na rozvod tepelné energie, byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona.
- [73] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako trvajících přestupků odkazuje správní orgán na ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že trvajícím přestupkem je takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.
- [74] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky trvajícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona má za kumulativně splněné, když účastník řízení protiprávní stav svým jednáním vyvolal, neboť dne 1. října 2020 začal podnikat v energetickém odvětví teplotnictví, aniž by mu byla Úřadem udělena licence na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, a ve své činnosti i nadále v rozporu s právními předpisy pokračoval, neboť až dne 23. května 2023 podal k Úřadu žádost o udělení příslušných licencí (licenční řízení však nebyla ke dni vydání tohoto rozhodnutí pravomocně ukončena). Ostatně, udělení licence zakládá oprávnění žadatele podnikat v příslušném energetickém odvětví s účinky *ex nunc*. Pro úplnost správní orgán dodává, že předmětem tohoto správního řízení není celý časový úsek udržování protiprávního stavu účastníkem řízení, ale pouze doba od 1. října 2020 do 31. prosince 2021.
- [75] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání

kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků.

- [76] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [77] Účastník řízení vykonával činnost podnikatelským způsobem v rozporu s energetickým zákonem a realizoval při ní výnosy získáním prostředků od konečných odběratelů. Na účastníka řízení se formálně nevztahovaly povinnosti, jež plynou ze zákona každému držiteli licence (například povinnosti uvedené v ust. § 11 nebo ust. § 76 energetického zákona). Stejně tak měl Úřad omezenější pravomoc, co se týče výkonu dozoru podle platných předpisů, a hrozilo tak zneužití libovůle účastníka řízení, což mohlo vést k poškození trhu. Z uvedeného má tak správní orgán za to, že byl narušen zájem společnosti na regulaci teplárenství. Jelikož takto účastník řízení podnikal po dobu minimálně 15 měsíců, má správní orgán za to, že zde existuje i konkrétní společenská škodlivost jednání účastníka řízení.
- [78] Výše uvedené poukazuje na to, že společenské škodlivosti obou jednání účastníka řízení dle správního orgánu dosahují takové míry intenzity (tedy vyšší než nepatrné), které odůvodňují závěr o naplnění i materiální stránky obou trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupky

- [79] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkané přestupky nebo některý z nich neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků.
- [80] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané mu energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [81] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsaným jednáním dopustil spáchání dvou trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona.

IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [82] Ačkoliv se účastník řízení v průběhu správního řízení nevyjádřil, a tedy nic nenamítal a nerozporoval, považuje správní orgán za důležité vyjádřit se k následujícím skutečnostem.
- [83] Účastník řízení na Policii České republiky dne 5. května 2023 uvedl, že předpokládal, že příslušné licence na něj přejdou z Vkladatele v rámci převodu části podniku. Dále uvedl, že věděl, že k dané činnosti je potřeba udělení licencí Úřadem, protože si je Vkladatel zařizoval. Účastník řízení také konstatoval, že si dostatečně nepřečetl energetický zákon, takže nevěděl, že o jejich udělení musí znovu požádat.

- [84] K uvedenému správní orgán uvádí, že licence jsou vázané na osobu, které byly uděleny, tudíž automaticky nepřechází při převodu licencovaných provozoven. Účastník řízení tedy byl povinen bez zbytečného odkladu po vkladu Vkladatele do korporace účastníka řízení podat k Úřadu žádosti o udělení příslušných licencí. Skutečnost, že toto účastník řízení nevěděl, jej nezbujuje odpovědnosti za projednávané přestupky, neboť účastník řízení jakožto osoba, která má v úmyslu podnikat v energetických odvětvích či již v nich podniká, je povinna znát právní předpisy upravující podmínky těchto činností, jakožto i práva a povinnosti z nich plynoucí.
- [85] Účastník řízení dále na Policii České republiky dne 5. května 2023 uvedl, že během kontroly mu pracovnice Úřadu nesdělily, že by měl požádat o udělení licencí, a proto o licence dosud nezažádal. Nyní však vše co nejdříve napraví.
- [86] K uvedenému správní orgán uvádí, že vnímá toto tvrzení účastníka řízení jako nepravdivé a účelové, neboť kontrolní pracovníci svá zjištění uvádí do protokolu o kontrole, který následně zasílají kontrolované osobě – v daném případě byl Protokol o kontrole č. K014622 ze dne 5. září 2022, č. j. 11660-9/2022-ERU, účastníku řízení doručen dne 8. září 2022 a je v něm výslovně konstatováno, že účastník řízení nedodržel povinnost uvedenou v ust. § 3 odst. 3 energetického zákona, neboť provozuje předmětné provozovny bez licence na výrobu tepelné energie a bez licence na rozvod tepelné energie. Účastníku řízení tedy muselo být nejpozději dne 8. září 2022 zřejmé, že porušuje energetický zákon.
- [87] Účastník řízení však byl po dobu více jak 8 měsíců nečinný i přesto, že z Protokolu o kontrole č. K014622 věděl (resp. musel vědět), že by měl být držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie a že jím není. Kroky k nápravě začal činit až poté, co celou věc začala prošetřovat Policie České republiky jako podezření z trestného činu, a dne 23. května 2023 doručil Úřadu žádosti o udělení příslušných licencí. Pro úplnost je potřeba dodat, že nestačí pouze podat žádost o udělení licencí, ale je nutné i doložit splnění podmínek pro udělení licencí. Licenční řízení vedená s účastníkem řízení nebyla vzhledem k nesoučinnosti účastníka řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí pravomocně ukončena.

V. Uložení správního trestu

- [88] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat přestupků.
- [89] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [90] Podle ust. § 91a odst. 7 věty první energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavcích 1 až 4 téhož ustanovení uložit pokutu do 15 000 000 Kč s výjimkou přestupku podle odstavce 1 písm. v) a odstavce 6 téhož ustanovení, kdy lze uložit pokutu až do 50 000 000 Kč s výjimkou přestupku podle odstavce 2 písm. f) nebo g) téhož ustanovení, kdy lze uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.
- [91] Jelikož se účastník řízení dopustil dvou stejných přestupků [tj. dvou trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona], jsou horní hranice sazeb pokut stejné, tj. do 15 000 000 Kč. Správní orgán proto přistoupil k posouzení, který přestupek je nejzávažnější.
- [92] Správní orgán dospěl k závěru, že nelze přesvědčivě určit, který z projednávaných přestupků je závažnější. Oba přestupky trvaly po stejnou dobu, tj. 15 měsíců, dotkly se stejného počtu odběratelů, jenž jsou uvedeni v příloze tohoto rozhodnutí, a je poškozen i též zájem společnosti. Obě činnosti

účastníka řízení (výroba a rozvod tepelné energie) jsou na sebe vzájemně navázány, ať už fakticky, nebo účetně, kdy do ceny tepelné energie jsou promítány náklady na její výrobu i rozvod, přitom je možné tyto činnosti vykonávat i odděleně (například každou jiným subjektem). Správní orgán tedy ukládal správní trest podle ustanovení, které se vztahuje na oba přestupky.

- [93] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [94] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykánych skutků účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchaným přestupkům příslušný, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [95] V projednávaném případě není možné aplikovat institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to vzhledem k povaze a závažnosti přestupků a jejich následkům a rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [96] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložení správního trestu ve formě pokuty.
- [97] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele, resp. k jeho majetkovým poměrům.
- [98] V ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona je uvedeno, že podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených tímto zákonem fyzické či právnické osoby pouze na základě licence udělené Úřadem. Správní orgán tedy ke skutečnosti, že účastník řízení podnikal bez příslušných oprávnění, při stanovení výše pokuty nepřihlížel jako ke skutečnosti zvyšující závažnost vytykánych přestupků, a to především z důvodu zachování zásady zákazu dvojího přičítání, ačkoliv podnikání v energetických odvětvích bez příslušné licence nebo jiného oprávnění považuje správní orgán s odkazem na ust. § 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky za velmi závažné protiprávní jednání.
- [99] Správní orgán dále posuzoval význam a rozsah následku ve smyslu ust. § 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Podstatou vytykánych přestupků je narušení vztahů mezi státem a trhem s energetickými odvětvími, resp. zde působícími podnikateli. K tomuto narušení nepochybně došlo, když účastník řízení na tomto trhu neoprávněně podnikal, resp. dále podniká. Počet konečných odběratelů (resp. odběrných míst) proto z podstaty věci ovlivní rozsah následku přestupků účastníka řízení. Jinými slovy, správní orgán se při posuzování následku vytykánych přestupků zabýval „mírou zasažení“ poměrů na trhu i vztahu mezi státem a podnikateli v dotčeném regulovaném odvětví (teplárenství).
- [100] S ohledem na uvedené tak správní orgán vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení v rozporu s energetickým zákonem vyráběl v předmětných provozovnách tepelnou energii a následně ji rozváděl devíti konečným odběratelům do jejich celkem 31 odběrných míst, za zvyšující závažnost přestupků, a to právě s ohledem na počet odběrných míst, který správní orgán hodnotí jako vysoký. Podnikání v energetickém odvětví účastníka řízení v rozporu s energetickým zákonem nebylo malého rozsahu, když účastník řízení vyráběl tepelnou energii ve třech předmětných provozovnách a následně ji třemi

různými systémy rozvodných tepelných zařízení rozváděl do odběrných míst odběratelů, a proto k této skutečnosti přihlédl správní orgán taktéž jako ke skutečnosti zvyšující závažnost vytykaných přestupků.

- [101] Správní orgán se zabýval také zjištěnou dobou trvání protiprávního jednání. Doba, po kterou účastník řízení prokazatelně podnikal v energetickém odvětví bez příslušných licencí a která je předmětem tohoto řízení (tj. doba od 1. října 2020 do 31. prosince 2021, což je 15 měsíců), je natolik dlouhá, že k ní správní orgán s odkazem na ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlížel jako ke skutečnosti zvyšující závažnost přestupku. Správní orgán přihlédl i k tomu, že ač účastník řízení nejpozději doručením Protokolu o kontrole č. K014622 ze dne 5. září 2022, č. j. 11660-9/2022-ERU, (tj. dne 8. září 2022) musel vědět, že jedná v rozporu s energetickým zákonem, když není držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie, podal žádost o udělení licencí Úřadu až dne 23. května 2023.
- [102] Správní orgán hodnotil jako mírně polehčující okolnosti, že účastník řízení podával pravidelně daňová přiznání i za roky, kdy podnikal v energetickém odvětví teplárenství bez příslušných licencí, a že si počínaje 1. dubnem 2021 zřídil alespoň koncesovanou živnost „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“. Správní orgán uvedené hodnotí pouze jako mírně polehčující proto, že účastník řízení vystupoval jako podnikatel alespoň před některými správními orgány, ovšem vzhledem k předmětu a rozsahu zvoleného podnikání nikoliv před tím správním orgánem, tj. Úřadem, který reguluje a dohlíží na tyto předměty podnikání v České republice a stanovuje pro jejich výkon podmínky.
- [103] Správní orgán podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení se ve vícečinném souběhu dopustil celkem dvou přestupků, a to trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona.
- [104] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [105] Správní orgán nepřihlédl jako k polehčující okolnosti k tomu, že účastník řízení začal činit kroky k odstranění protiprávního stavu, který od 1. října 2020 udržoval, když dne 23. května 2023 podal k Úřadu žádost o udělení příslušných licencí. Správní orgán má za to, že nestačí pouze podání žádosti, ale je nutné i doložit splnění podmínek pro udělení licencí, s čímž koresponduje skutečnost, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí nebyla vzhledem k nesusoučinnosti účastníka řízení licenční řízení pravomocně skončena.
- [106] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [107] Co se týče osoby pachatele přestupku, vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [108] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená,

že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

- [109] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [110] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [111] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).
- [112] Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [113] Účastník řízení v rámci správního řízení využil možnosti doložit své majetkové poměry a správnímu orgánu předložil Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2022. Správní orgán z něj a z Rovahy ke dni 31. prosince 2022 (založené v trestním spisu, který je součástí správního spisu) zjistil, že účastník řízení dosáhl tržeb za prodej zboží ve výši [REDAKCE] Kč (v předchozím účetním období [REDAKCE] Kč) a výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč (v předchozím účetním období [REDAKCE] Kč), přičemž čistý obrat za účetní období činil [REDAKCE] Kč (v předchozím účetním období [REDAKCE] Kč). Peněžní prostředky (v pokladně) účastníka řízení činily [REDAKCE] Kč (v předchozím účetním období [REDAKCE] Kč).
- [114] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán s ohledem na zásadu absorpce účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonné sazby (ve výši 4 %). Z žádné známé položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se v důsledku uložení pokuty v této výši stalo jediným smyslem podnikatelské činnosti účastníka řízení splácení této pokuty, a proto není možné takovou pokutu považovat za likvidační. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci represivní, tak funkci odstrašující.
- [115] Správní orgán jako jedno z vodítek pro stanovení výše pokuty použil i zjištěný výnos, kterého účastník řízení svým protiprávním jednáním dosáhl (tj. částku ve výši nejméně [REDAKCE] Kč bez DPH a ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH). Ač od výnosu nelze zcela odhlédnout a je nepochybně zásadním ukazatelem pro určení výše pokuty, tak není nutné pokutu ukládat toliko podle něj, neboť chráněným zájmem

v případě předmětných přestupků není jen zabránění neoprávněného výnosu, ale primárně řešení stavu, kdy určité činnosti mají být prováděny na základě licencí, k nimž se vážou zákonem stanovená práva a povinnosti, ale takto vykonávány nejsou. Část uložené pokuty tedy tvoří tento prospěch, který účastník řízení neoprávněně získal od konečných odběratelů.

- [116] Jak je výše popsáno, správní orgán vytýká účastníkovi řízení vykonávání podnikatelské činnosti v energetickém odvětví při absenci licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie. Do vyměřené pokuty proto správní orgán promítl i správní poplatek ve výši 20 000 Kč [dle položky 23 písm. a) bodu 3 sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění účinném do 10. prosince 2020, činil správní poplatek týkající se licence na výrobu tepelné energie od 1 MW výše částku 10 000 Kč a správní poplatek týkající se licence na rozvod tepelné energie od 1 MW výše taktéž částku 10 000 Kč], čímž správní orgán reflektuje i represivní funkci pokuty.
- [117] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [118] Podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [119] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

VI. Náklady řízení

- [120] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost RK Kouba s.r.o.

Příloha: *Přehled odběratelů a jejich odběrných míst v období od 1. října 2020 do 31. prosince 2021*