

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00060/2023-ERU
Č. j. 00060-11/2023-ERU

V Praze dne 14. března 2023

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00060/2023-ERU, zahájeném dne 14. ledna 2023 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona v odběrném místě č. [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], **úmyslně** provedl v přesně nezjištěné době od 6. září 2022 do 7. listopadu 2022 zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že porušil plomby na krytu svorkovnice elektroměru č. [REDAKCE] a ke svorkovnici opět fázově připojil za účelem neoprávněného odběru elektřiny původně odpojené vodiče ke škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také jen „poškozený“).

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06923.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06923.

IV.

Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se **poškozenému, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 nárok na náhradu škody nepřiznává a poškozený se svým nárokem ve výši 9 999,71 Kč odkazuje na soud.**

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Obvodního oddělení Svitavy ze dne 13. prosince 2022 pod sp. zn. č. j. [REDACTED] (dále také „Policie ČR“).
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahoval skutečnosti prokazující neoprávněný zásah do elektroměru na odběrném místě č. [REDACTED] kterého se měl dopustit v době od 6. září 2022 do 7. listopadu 2022 pan [REDACTED], narozený [REDACTED], který trvale na uvedené adrese bydlí.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR sp. zn. [REDACTED] obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, a proto dne 14. ledna 2023 doručil obviněnému oznámení o zahájení správního řízení o přestupku s poučením o jeho právech.
- [4] Usnesením pod č. j. 00060-4/2023-ERU ze dne 17. ledna 2023 správní orgán postoupil podle § 64 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky věcně a místně příslušnému správnímu orgánu Městského úřadu Svitavy, odboru správních činností věc týkající se podezření ze spáchání přestupku proti majetku, podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ke kterému mohlo dojít krádeží elektřiny v souvislosti s projednávaným přestupkem spočívajícím v neoprávněném zásahu do měřicího zařízení a k jehož projednání není správní orgán Energetického regulačního úřadu věcně příslušný.
- [5] Dne 17. ledna 2023 správní orgán vyzooměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Energetický regulační úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupku spočívajícímu v neoprávněném zásahu do měřicího zařízení, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k neoprávněnému zásahu do měřicího zařízení, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny. Poškozený byl poučen o příslušnosti k projednání přestupku proti majetku správním orgánem Městského úřadu Svitavy, kam bylo podezření na neoprávněný odběr elektřiny předáno a kde lze nárok na náhradu škody v této souvislosti uplatnit.
- [6] Dne 25. ledna 2023 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody v celkové výši 10 999,71 Kč. Do této částky promítl cenu za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši 188,16 Kč, náklady na přezkoušení elektroměru ve výši 1 688,00 Kč, náklady na zjišťování a přerušování neoprávněného odběru 6 085,00 Kč, cenu neoprávněně odebrané elektřiny ve výši 2 784,22 Kč a DPH ve výši 1 632,33 Kč. Od celkové škody odečetl částku ve výši 1 378 Kč, kterou dne 20. ledna 2023 obdržel od obviněného. Poškozený doložil vyčíslenou škodu:
- fakturou č. 202200209 ze dne 16. prosince 2022 vystavenou NTL Forensics a.s., se sídlem Pod Pekárnami 161/7, 190 00 Praha 9, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“) poškozenému na celkovou částku 8 187 688,46 Kč za činnosti v souvislosti se zjišťováním neoprávněných odběrů,
 - osvědčením a zkušebními protokoly o přezkoušení stanoveného měřidla,

- ceníkem služeb poškozeného,
- ceníkem služeb společnosti NTL Forensics, a.s. s přílohu č. 5 k rámcové dohodě o poskytování služeb v oblasti řešení netechnických ztrát a neoprávněných odběrů v distribuční soustavě,
- čestným prohlášením poškozeného ze dne 24. ledna 2023 o úhradě částky 6 085,00 Kč poškozeným společnosti NTL Forensics a.s. v souvislosti s projednávanou věcí,
- kopii výpisu z účtu ze dne 6. ledna 2023 potvrzující provedení úhrady částky ve výši 8 187 688,46 Kč poškozeným společnosti NTL Forensics, a.s.
- plnou mocí udělenou poškozeným společnosti NTL Forensics a.s.

- [7] Dne 3. února 2023 byl obviněný vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry. Obviněný svého práva nevyužil.
- [8] Dne 27. února 2023 byl poškozený vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Poškozený dne 28. února 2023 sdělil správnímu orgánu, že z důvodu zaneprázdnění se s obsahem přestupkového spisu neseznámí. Dále změnil částku, kterou se původně připojil k přestupkovému řízení s náhradou škody ve výši 12 377,71 Kč na částku 9 999,71 Kč, neboť obviněný zaslal na účet poškozeného dne 20. ledna 2023 platbu 1 378 Kč a 20. února 2023 částku 1 000 Kč.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [10] Dne 6. září 2022 byla na odběrném místě č. [REDAKCE] zástupcem provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. přerušena dodávka elektřiny. Přerušeni bylo provedeno odpojením odvodních vodičů z elektroměru.
- [11] Dne 7. listopadu 2022 při kontrole odběrného místa zjistil technik společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna provozovatelem distribuční soustavy provádět kontroly, porušení plomb na krytu svorkovnice elektroměru a navýšení stavů na číselníku elektroměru oproti stavům ke dni 6. září 2022, kdy byla přerušena dodávka elektřiny. Kontrolou bylo zjištěno, že bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy byly porušeny plomby na krytu svorkovnice elektroměru č. [REDAKCE] a ke svorkovnici byl neoprávněně opětovně fázově připojen původně odpojený vodič. Toto připojení umožňovalo neoprávněně odebírat elektřinu.
- [12] Obviněný Policii ČR uvedl, že nezvládal platit účty za elektřinu, proto mu byla dodávka elektřiny přerušena. Aby mohl ohřívat vodu a používat elektrospotřebiče v domě, sám si opět elektřinu zapojil.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [13] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [14] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [15] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [16] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [17] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. prosince 2022.
- [18] S ohledem na § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [19] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona.
- [20] Podle § 49 odst. 4 energetického zákona jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy se zakazuje.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [21] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu do měřicího zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo provedl v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona zásah do měřicího zařízení, když porušil plomby na krytu svorkovnice elektroměru, který byl dne 6. září 2022 odpojen z důvodu přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa a připojil fázové vodiče zpět do elektroměru odpojeného technikem společnosti ČEZ Distribuce, a. s., a obnovil tak dodávky elektřiny, čímž se dopustil spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona. Neoprávněný zásah byl zjištěn dne 7. listopadu 2022 při kontrole odběrného místa. K uvedenému jednání se obviněný policii doznal.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [22] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 49 odst. 4 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [23] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [24] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do měřicího zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální

znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [25] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [26] Podle § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].
- [27] Správní orgán má za prokázané, že obviněný jednal úmyslně, s úmyslem zasáhnout do elektroměru, aby mohl neoprávněně odebírat elektřinu. K úmyslnému jednání se obviněný doznal. Správní orgán tak dospěl k závěru, že ze strany obviněného se jednalo o úmysl přímý, neboť obviněný chtěl provést neoprávněně zásah do měřicího zařízení a chtěl neoprávněně odebírat elektřinu.
- [28] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 49 odst. 4 energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

- [29] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [30] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [31] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.
- [32] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů do měřicího zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [33] Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Bylo prokázano, že obviněný provedl zásah do měřicího zařízení úmyslně, když byla přerušena dodávka elektřiny do jeho domu, z důvodu neplacení. Toto správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.

- [34] Správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost závazek obviněného splácet poškozenému způsobenou škodu. Svůj úmysl škodu uhradit poškozený potvrdil splátkou 1 378 Kč na účet poškozeného dne 20. ledna 2023 a částkou 1 000 dne 20. února 2023.
- [35] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí i to, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [36] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 10 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [37] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [38] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce 10 999,71 Kč. Částka se skládala z náhrady škody za neoprávněný odběr, ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe, nákladů na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho zamezení a ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a další související náklady.
- [39] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [40] Řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odeprání spravedlnosti, ale ústavněprávně regulérní použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).
- [41] Z podkladů předložených poškozeným (specifikovaných v části II. Průběh správního řízení) vyplývá, že společnost NTL Forensics a.s. vykonává pro poškozeného také kontrolu odběrných míst za účelem řešení neoprávněného odběru, k čemuž byla doložena plná moc č. [REDAKCE]. Za tuto činnost je fakturována poškozenému pevná částka ze strany společnosti NTL Forensics a.s., a to za každou

provedenou kontrolu, v daném období se jednalo o částku ve výši 6 085,00 Kč bez DPH. Částka ve výši 6 085,00 + 21 % DPH byla ze strany společnosti NTL Forensics a.s. vyfakturována v rámci souhrnné faktury č. [REDAKCE] a ze strany poškozeného uhrazena. Z této souhrnné faktury nelze jednoznačně určit, zda byly poškozeným uhrazeny náklady na činnost společnosti NTL Forensics a.s. v projednávané věci.

- [42] Z podkladů zaslaných poškozeným je zřejmé, že vzniklé náklady, ze kterých se vzniklá škoda skládá, byly nutně a účelně vynaloženy a jednalo se o náklady v místě a čase obvyklé a jím uplatněné náklady na zjištění neoprávněného odběru byly skutečně vynaloženy a uhrazeny společností NTL Forensics a.s. Poškozený také v rámci řízení o nároku na náhradu škody doložil úbytek svého majetku, který mu v souvislosti se vzniklou škodou vznikl a doložil, jakým způsobem byla nárokováná škoda určena, vyčíslena a také jím zaplacená.
- [43] Obviněným dosud nebyla poškozenému uhrazena škoda ve výši 9 999,71 Kč, kterou poškozený označil jako externí náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení. Tato škoda byla sice spolehlivě zjištěna, avšak ji nelze jednoznačně označit za škodu, která byla způsobena v příčinné souvislosti s projednávaným přestupkem podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, tzn. neoprávněným zásahem do měřicího zařízení, nikoliv však neoprávněným odběrem elektřiny.
- [44] Z vyjádření poškozeného vyplývá, že obviněný poškozenému škodu, kterou mu svým jednáním způsobil, postupně splácí. Dne 20. ledna 2023 splatil částku 1 378 Kč a 20. února 2023 částku 1 000 Kč. Z přístupu obviněného je patrná snaha nahradit poškozenému způsobenou škodu. Obviněný a ani poškozený nerozlišují, zda hrazená částka se týká náhrady škody způsobené neoprávněným zásahem do měřicího zařízení, či škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny.
- [45] Správní orgán je věcně příslušný k projednání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, který spočívá v neoprávněném zásahu do měřicího zařízení, avšak nikoliv k projednání neoprávněného odběru elektřiny. Na tuto skutečnost byl poškozený vyrozuměn dne 17. ledna 2023 upozorněn. Neoprávněným odběrem elektřiny byla naplněna skutková podstata přestupku proti majetku, podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, tedy přestupku podle právního předpisu, k jehož projednání není správní orgán Energetického regulačního úřadu příslušný. Jestliže správní orgán Energetického regulačního úřadu nemá zákonné zmocnění rozhodovat o přestupku proti majetku, nemůže ani rozhodnout nad rámec svého oprávnění o náhradě škody poškozenému, která mu byla způsobena jednáním naplňujícím znaky přestupku proti majetku. Způsobená škoda neoprávněným odběrem elektřiny tak není škodou způsobenou v přímé souvislosti s projednávaným přestupkem, kterým je přestupek podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [46] Správní orgán považuje za škodu spolehlivě zjištěnou náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny, jak poškozený uvádí a náklady vynaložené na zjištění neoprávněného zásahu do měřicího zařízení. Tyto náklady byly poškozeným vyčísleny na částku 6 085,00 + 21 % DPH (7 362,85 Kč). Avšak nelze jednoznačně určit, že se jedná o náklady vzniklé v příčinné souvislosti s projednávaným přestupkem, neboť jak vyplývá z poškozeným doložených podkladů, jedná se o částku, která je hrazena formou souhrnné a hromadné faktury za určité časové období společnosti NTL Forensics, a.s. V této částce jsou promítnuty i náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny, který není v rámci přestupkového řízení z důvodu nepřislušnosti Energetického regulačního úřadu projednáván.
- [47] Nárok 1 688,00 Kč, spočívající v interních nákladech na přezkoušení elektroměru č. [REDAKCE] nelze považovat za škodu způsobenou v přímé souvislosti s projednávaným přestupkem, neboť jak vyplývá ze shromážděných důkazů, od samotného počátku zjištění neoprávněného zásahu bylo zcela zřejmé, že zásah byl proveden do svorkovnice elektroměru, nikoliv do samotného měřicího mechanismu elektroměru, který vykazoval věrohodné údaje o naměřeném množství neoprávněně odebrané elektřiny. Sám poškozený o tento naměřený údaj opírá svoje vyčíslení škody za neoprávněně odebranou elektřinu. Stejně tak cenu za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši 188,16 Kč nepovažuje správní orgán za škodou způsobenou v přímé souvislosti s projednávaným přestupkem a částka 2 784,22 Kč je nákladem za neoprávněný odběr.

[48] Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí, tj. že poškozeného odkázal v celém rozsahu uplatněného nároku na náhradu škody na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží:
Pan [REDACTED]
společnost ČEZ Distribuce, a.s.