

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02032/2018-ERU

V Ostravě dne 20. března 2018

Č. j. 02032-3/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02032/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se z nedbalosti dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bukovinka u nemovitosti č. p. 116 manipulační práce související s realizací kanalizační přípojky rodinného domu, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 6918.**

## Odůvodnění

Dne 10. října 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“ či „plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. října 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 10266-6/2017-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v tomto protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10266/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 27. února 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl svépomocí zemní práce související s realizací kanalizační přípojky rodinného domu umístěného na pozemku parc. č. 164/1 v katastrálním území Bukovinka (dále jen „stavba“).

Správce plynárenského zařízení vydal dne 29. května 2015 na žádost [REDAKCE] [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] pro stavbu stanovisko zn. [REDAKCE] spolu s informativním zákresem situace do mapových podkladů s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V bodu 7 zmíněného stanoviska je uvedeno, že odkryté plynárenské zařízení bude v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeno proti poškození.

Před zahájením zemních prací nedošlo k přesnému vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.

Dne 1. července 2017 došlo v obci Bukovinka u nemovitosti č. p. 116 v důsledku provádění manipulačních prací souvisejících se stavbou k poškození plynovodu.

Z vyjádření účastníka řízení ze dne 16. října 2017 bylo zjištěno, že účastník řízení poškodil plynovod na svém pozemku, kde svépomocí staví rodinným dům. Došlo k tomu při kopání přípojky dešťové kanalizace. Před samotným výkopem požádal o vyjádření správce plynárenského zařízení k existenci sítí. Zákres plynárenského zařízení ve vydaném stanovisku odpovídal jeho přesné poloze. Účastník řízení prováděl výkop bagrem směrem od domu k silnici. Dva metry před předpokládaným vedením plynovodu pokračoval účastník řízení ve výkopu ručně. Ručně přitom odkryl také plynárenské zařízení. Poté začal pracovat na druhé straně od plynovodu, kde rozebíral obrubníky a dlaždice a ručně je spolu se štěrkem, který se nacházel pod dlažbou, naskládal do lžice bagru. Následně chtěl naložený materiál odvézt bagrem pryč. Při manipulaci se však uvedený materiál sesunul zpět do výkopu a poškodil plynárenské zařízení. Účastník řízení ihned telefonicky kontaktoval správce plynárenského zařízení. Vzniklou škodu účastník řízení zcela uhradil, což doložil výpisem z účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození

plynárenského zařízení došlo k úniku 90 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k přerušení dodávky 4 konečným zákazníkům, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 1. července 2017 a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] z téhož dne. Vzniklou škodu uhradil účastník řízení v plné výši.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádění činností v ochranném pásmu energetických zařízení podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, které by mohlo omezit nebo ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona jednání v ochranném pásmu energetických zařízení, které by mohlo ohrozit spolehlivost a bezpečnost těchto zařízení a vést k poškození těchto zařízení. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení měl před zahájením zemních prací k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení. I když plynárenské zařízení nebylo subjektem k tomu oprávněným vytyčeno v terénu, znal účastník řízení jeho přesnou polohu, když jej ručním výkopem obnažil. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je však z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností. Účastník řízení svým jednáním porušil také bod 7) stanoviska správce plynárenského zařízení ze dne 29. května 2015, když odkryté plynárenské zařízení řádně nezabezpečil proti jeho poškození. Správní orgán přitom podotýká, že účastník řízení se dopustil svého jednání z vědomé nedbalosti, když věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť jeho jednáním došlo k poškození plynárenského zařízení, k úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a f) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobním poměrům fyzické osoby.

Účastník řízení měl před zahájením prací k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení o umístění plynárenského zařízení a i když si jej nenechal vytyčit od oprávněného subjektu, postupoval v souladu se zákresem, který byl přílohou uvedeného stanoviska a ručně jej obnažil. Tyto skutečnosti hodnotí správní orgán jakožto polehčující stejně jako skutečnost, že zemní práce byly v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděny ručně.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu nákladů spojených s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu. Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán hodnotí jako výrazně polehčující okolnost.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku malého množství plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu menšímu počtu konečných zákazníků. Všechny tyto okolnosti hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující. Správní orgán si je přitom vědom, že délku trvání úniku nemohl účastník řízení žádným způsobem ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Správní orgán z veřejné části Živnostenského rejstříku zjistil, že účastník řízení je mimo jiné držitelem živnostenského oprávnění v oboru činnosti „Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“, a to od 15. června 2011. Měl by si tak být dostatečně vědom toho, že při výkonu své činnosti i v souvislosti s ní (ale i v případě, kdy vykonává stavební činnosti pro vlastní potřebu) musí postupovat dostatečně obezřetně a odpovědně tak, aby nedocházelo k poškození inženýrských sítí a následně k porušení právních povinností.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která je u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje

za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán přitom k osobním poměrům účastníka řízení z veřejné části živnostenského rejstříku zjistil, že účastník řízení kromě výše uvedeného předmětu podnikání podniká též v oboru činnosti (i) Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků (od 30. března 2009), (ii) Zprostředkování obchodu a služeb (od 13. listopadu 2009), (iii) Velkoobchod a maloobchod (od 15. června 2011). Jelikož účastník řízení vystupuje jako osoba samostatně výdělečně činná, správní orgán vyvodil, že účastník řízení má příjmy ze svého podnikání.

Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení a nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava