



## **Rada ERÚ**

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 01836-15/2024-ERU

V Jihlavě dne 12. listopadu 2024

### **R o z h o d n u t í**

O rozkladu společnosti **COLAS CZ, a.s.**, se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9, IČ: 261 77 005 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01836-9/2024-ERU ze dne 7. června 2024 (sp. zn. OSR-01836/2024-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve **výroku I.** o tom, že se účastník řízení dopustil přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2023, tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 4. července 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], prostřednictvím zaměstnance podnikající fyzické osoby [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] ručně krumpáčem zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, za což mu byla ve **výroku II.** uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a dále ve **výroku III.** povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01836-9/2024-ERU ze dne 7. června 2024 (sp. zn. OSR-01836/2024-ERU) se zrušuje a řízení vedené pod sp. zn. OSR-01836/2024-ERU se zastavuje.**

### **Odůvodnění:**

#### **I. Správní řízení v prvním stupni**

Energetický regulační úřad dne 18. října 2023 obdržel od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územního odboru Znojmo, Obvodního oddělení policie Znojmo, spis č. j. [REDAKCE], týkající se možného

přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE] tím, že dne 4. července 2023 na ulici [REDAKCE] v obci [REDAKCE] okres [REDAKCE] před domem č. p. [REDAKCE] při zemních pracích prováděných ručně – krumpáčem poškodil středotlaký plynovod IPE DN 63 s následným únikem zemního plynu.

Příkazem Energetického regulačního úřadu č. j. 01836-5/2024-ERU ze dne 21. února 2024 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 4. července 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] ručně - krumpáčem zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (výrok I.). Výrokem II. příkazu byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 50 000 Kč. Energetický regulační úřad v příkazu konstatoval, že v daném případě nebylo na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec podnikající fyzické osoby [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], pan [REDAKCE], kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Pan [REDAKCE] vykonával zemní práce pro účastníka řízení, ve spolupráci s jeho zaměstnanci, podle jeho pokynů a na staveništi, které nebylo [REDAKCE] předáno. Jednání pana [REDAKCE] je proto přičitatelné účastníku řízení, když tato osoba vykonávala činnost pro účastníka řízení, a tato činnost byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníku řízení.

Dne 28. února 2024 podal účastník řízení proti příkazu odpor, v němž především namítal, že mu jednání pana [REDAKCE] není přičitatelné, a poukazoval na existenci liberačních důvodů, pro které nedošlo ke vzniku odpovědnosti za přestupek. Nesouhlasil rovněž s výší uložené pokuty, kterou označil za nepřiměřenou.

## **II. Napadené rozhodnutí**

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 01836-9/2024-ERU ze dne 7. června 2024 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozhodnutí, za což mu byla uložena pokuta ve výši 50 000 Kč.

Prvostupňový orgán konstatoval, že plynárenské zařízení sice poškodil zaměstnanec podnikající fyzické osoby [REDAKCE] tato však prováděla zemní práce pro účastníka řízení bez předání staveniště a na staveništi účastníka řízení, přičemž odpovědnost za provádění díla nebyla na [REDAKCE] od účastníka řízení přenesena. Z rámcové smlouvy, kterou měl účastník řízení s [REDAKCE] uzavřenou, jakož i z navazující objednávky plynula pouze povinnost, aby byli konkrétní pracovníci řádně proškoleni a poučeni.

Energetický regulační úřad neshledal existenci liberačních důvodů, neboť účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby bylo porušení právní povinnosti zabráněno. Přistoupil proto k uložení správního trestu, přičemž vyšel z předpokladu, že účastník řízení se dopustil projednávaného přestupku tzv. v souběhu, neboť jej spáchal ještě před doručením příkazu č. j. 06782-11/2022-ERU, kterým bylo konstatováno porušení téhož § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a účastníku řízení uložena pokuta ve výši 30 000 Kč. Fakt, že při poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 4,57 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 8 konečným zákazníkům, prvostupňový orgán hodnotil

jako okolnost zvyšující závažnost přestupku. Za přitěžující okolnost vzal spáchání přestupku v souběhu s jiným přestupkem, polehčující okolností pro něj byla úhrada způsobené škody. Energetický regulační úřad zohlednil také čtyři další přestupková řízení, která byla v minulosti s účastníkem řízení vedena. S přihlédnutím k souběhu určil za přiměřenou pokutu ve výši 80 000 Kč, resp. úhrnnou pokutu ve výši 50 000 Kč, kdy aplikoval zásadu absorpce a výslednou pokutu понížil o pokutu ve výši 30 000 Kč uloženou příkazem č. j. 06782-11/2022-ERU.

### **III. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01836-9/2024-ERU ze dne 7. června 2024, které mu bylo doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 24. června 2024 rozklad, jež odůvodnil prostřednictvím podání ze dne 4. července 2024. V něm navrhnul, aby Rada napadené rozhodnutí zrušila a řízení zastavila.

Účastník řízení argumentuje obdobně jako předtím v odporu proti příkazu, tj. předně tím, že mu jednání pana [REDAKCE] není přičitatelné, jelikož se jedná o zaměstnance podnikající fyzické osoby [REDAKCE], pro kterého činnost vykonával, který jej řídil a odpovídal za jeho právní jednání. Poukazuje, že není stavebníkem uvedeného díla a že ve správním řízení nebylo prokázáno jeho pochybení v oblasti odpovědnosti za staveniště, resp. pochybení při plnění povinností na úseku bezpečnosti a ochrany zdraví. Odmítá, že by existovala souvislost mezi aktem předání staveniště a odpovědností za přestupek v konkrétním případě. Dále namítá, že naplnil liberační důvody, když vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Zejména řádně informoval a poučil svého dodavatele [REDAKCE] stran staveniště, jeho rizik i opatření ke snížení těchto rizik, nezanedbal žádnou svou povinnost či kontrolu. Závěr Energetického regulačního úřadu o tom, že zemní práce nebyly prováděny s takovou opatrností, aby k poškození nedošlo, pokládá za argumentační faul. Jestliže je poškození plynárenského zařízení základním znakem skutkové podstaty projednávaného přestupku, nemůže být také důvodem pro odmítnutí liberace. Účastník řízení vyjadřuje nesouhlas rovněž s výší uložené pokuty, neboť pokuta ve výši 50 000 Kč podle jeho názoru neodpovídá skutkově či právně srovnatelným případům.

### **IV. Rozhodnutí o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), přezkoumává odvolací správní orgán napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Rada po přezkoumání rozkladem napadeného rozhodnutí konstatuje, že toto rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, neboť skutkový stav, na němž se zakládá, nebyl prvostupňovým orgánem zjištěn v rozsahu nezbytném pro řádné posouzení odpovědnosti účastníka řízení za projednávaný přestupek. I kdyby však Energetický regulační úřad zjistil skutkový stav v patřičném rozsahu, měl přihlédnout k existenci tzv. liberačních důvodů, pro které účastníku řízení odpovědnost za přestupek nevznikla.

V projednávané věci není pochyb o tom, že dne 4. července 2023 došlo v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63. Pochybnosti nevyvolává ani otázka konkrétní osoby, která tento následek přímo způsobila, když ze spisových podkladů je zřejmé, že plynovod poškodil zaměstnanec podnikající fyzické osoby [REDAKCE], pan [REDAKCE]. Účastník řízení však odmítá svoji vinu za spáchání přestupku, neboť mu podle jeho názoru jednání faktického škůdce, pana [REDAKCE], není přiřitatelné, resp. tvrdí, že v dané věci měl být aplikován § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se může dopustit právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. V § 68 odst. 3 energetického zákona je uvedeno, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Uvedené ustanovení zákona tak v podstatě představuje kategorický zákaz provádět činnosti, které by byly způsobilé poškodit plynárenskou soustavu, nebo omezit či ohrozit její spolehlivost a bezpečnost provozu, a dále zákaz při provádění činností v ochranném pásmu i mimo ně poškodit energetická zařízení. Porušení takového zákazu je pak přestupkem.

Ve smyslu § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přiřitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby. Ustanovení § 20 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky pak vymezuje osoby, jejichž jednání je pro účely posuzování odpovědnosti za přestupek přiřitatelné právnické osobě, přičemž z jeho písm. e) plyne, že za takovou osobu se považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti. Jedná se o případ, kdy fyzická osoba nekoná určitou činnost na vlastní jméno a odpovědnost, případně tuto činnost na vlastní jméno a odpovědnost nevykonává právnická osoba, vůči níž má tato fyzická osoba určitý právní vztah (je zaměstnancem nebo za osobu jedná).

Ustanovení § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, stanoví, že za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 téhož ustanovení odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

Konstrukce odpovědnosti právnické osoby za přestupky je založena na objektivní odpovědnosti. Přestupky, jichž se pachatel dopustí porušením zákazu stanoveného zákonem, a to i bez zavinění, mají své opodstatnění zejména v případech, kdy je třeba regulovat určitou

činnost v kvalifikovaném místě, přičemž se na ní v důsledku může podílet větší počet lidí. Dojde-li tedy k poškození plynárenského zařízení, na němž se teoreticky mohlo podílet více subjektů, tedy jak subdodavatel (eventuálně několik subdodavatelů v rámci subdodavatelského řetězce), tak i generální dodavatel, je třeba vždy zjistit co nejvíce podrobností o zadání prací, průběhu jejich provádění a o vztahu mezi jednotlivými subdodavateli a generálním dodavatelem. Byť za poškození plynárenského zařízení zpravidla bývá odpovědný skutečný realizátor zásahu, kterým byl způsoben zakázaný následek, vždy je třeba brát v úvahu specifika konkrétního případu a vyloučit nelze ani odpovědnost generálního dodavatele, obzvlášť pak, byla-li činnost prováděna podle jeho pokynů, požadavků a za metodického dohledu jeho pracovníků (srov. rozsudek Vrchního soudu v Praze č. j. 6 A 234/96-35), významnou roli hraje to, zda generální dodavatel přímo v terénu bagristu řídil a instruoval (rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 86/2011 – 50 a č. j. 4 As 117/2016 - 26), kdo byl stavbyvedoucím, zda došlo k protokolárnímu předání a převzetí staveniště apod.

Z obsahu správního spisu je zřejmé, že se stavby účastnily minimálně tři subjekty, a to [REDAKCE] IČ: [REDAKCE], coby stavebník, objednatel díla ve vztahu k účastníkovi řízení a mj. také osoba, která žádala o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, dále účastník řízení v pozici zhotovitele díla a jeho subdodavatel, podnikající fyzická osoba [REDAKCE] který zajišťoval některé zemní a výkopové práce a jehož zaměstnanec [REDAKCE] svým jednáním poškození plynovodu způsobil. Ze spisových podkladů přitom nelze spolehlivě zjistit, kdo komu staveniště předal, a kdo tedy za staveniště a činnosti na něm probíhající v době poškození plynovodu odpovídal. Byť lze z podání účastníka řízení usuzovat, že jemu staveniště předáno bylo, když převzetí staveniště nepopírá a sám se vyjadřuje v tom smyslu, že staveniště dále – [REDAKCE] – nepředal, není zřejmé, jakou formou a v jakém rozsahu se tak mělo stát, jelikož odpovídající důkaz ve správním spisu absentuje. Předání staveniště objednatelem, společností [REDAKCE] účastníku řízení jakožto zhotoviteli, ačkoli je pravděpodobné, tak zůstává domněnkou a ničím nepodloženým předpokladem prvostupňového orgánu, na němž však odpovědnost účastníka řízení za přestupek založit nelze.

Jak přitom plyne z výše uvedeného, významným pro posouzení přičitatelnosti jednání fyzické osoby osobě právnické je mj. také zjištění, kdo zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, fakticky řídil a na jejich průběh dohlížel. Ani tato otázka však v rámci prvostupňového řízení objasněna nebyla. Ze spisových podkladů sice vyplývá, že stavbyvedoucím byl zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE], nicméně podle protokolu o trestním oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územního odboru Znojmo, Obvodního oddělení policie Znojmo, č. j. [REDAKCE] ze dne 4. července 2023, se dotýčný v době poškození plynovodu na staveništi nenacházel a dozvěděl se o něm telefonicky, neboť byl zrovna na cestě na místo stavby. Účastník řízení v této souvislosti opakovaně vypověděl, že činnost pana [REDAKCE] v terénu měl řídit přímo jeho zaměstnavatel, [REDAKCE], který byl navíc účastníkem řízení prokazatelně informován o rizicích a o způsobu provádění prací na staveništi. Prvostupňový orgán tak rozhodl o vinně účastníka řízení za výše specifikovaný přestupek a o uložení pokuty za něj, aniž by otázky předání staveniště a osoby odpovídající za provádění prací zodpověděl, či se jimi alespoň blíže zabýval. Vzhledem k nedostatku informací ohledně vzájemných vztahů všech tří zúčastněných subjektů, tj. [REDAKCE]

účastníka řízení a [REDAKCE], přitom teoreticky přichází v úvahu i jejich společná odpovědnost za přestupek, případně např. společná odpovědnost účastníka řízení a Vojtěcha [REDAKCE] a to za předpokladu, že by bylo prokázáno tvrzení účastníka řízení, že pana [REDAKCE] při zemních pracích skutečně řídil jeho zaměstnavatel [REDAKCE], s vědomím rizik a po poučení stran způsobu provádění prací na staveništi. Přičitatelnost jednání pana [REDAKCE] účastníku řízení coby jeden z předpokladů vzniku jeho odpovědnosti za projednávaný přestupek však v řízení před Energetickým regulačním úřadem prokázána nebyla, a již z tohoto důvodu by bylo namístě napadené rozhodnutí zrušit.

Nicméně, bez ohledu na to, kterému z výše specifikovaných subjektů je jednání pana [REDAKCE], jež vyústilo v poškození plynovodu, přičitatelné, nespátřuje zde Rada splnění předpokladů pro přijetí závěru o spáchání přestupku účastníkem řízení, a to z důvodu naplnění podmínek tzv. liberace. Podle § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Ze spisových podkladů je zřejmé, že v souvislosti se stavbou bylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení, společnosti GasNet Služby, s.r.o., IČ: 279 35 311, ze dne 11. července 2022 s platností 24 měsíců, a že dne 26. června 2023 došlo k vytyčení plynárenského zařízení v terénu a k jeho vyznačení barvou, přičemž platnost vytyčení podle protokolu činila 2 měsíce. Účastník řízení [REDAKCE] prokazatelně informoval a poučil o rizicích ohledně staveniště a opatřeních ke snížení těchto rizik a upozornil jej mj. na uložené opatření provádět obnažování potrubí a kabelů ručně se zvýšenou opatrností (viz dokument Poskytnutí informace o rizicích ze dne 3. července 2023, podepsaný [REDAKCE] a [REDAKCE], jehož přílohu tvořil mj. Registr rizik, v němž byla specifikována povinnost „omezení strojní vykopávky v blízkosti potrubí nebo kabelů, dodržování podmínek stanovených provozovateli vedení, obnažování potrubí a kabelů provádět ručně se zvýšenou opatrností“). Z dostupných podkladů také bez pochybností vyplývá, že zemní práce na staveništi, v souvislosti se kterými došlo k poškození plynovodu, byly v souladu se stanoviskem společnosti GasNet Služby, s.r.o., prováděny ručně, krumpáčem. Jak poškoditel pan [REDAKCE], tak svědek události, zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE], před policejním orgánem vypověděli, že k poškození plynovodu došlo nešťastnou náhodou, kdy se krumpáč svezl po stěně výkopu, resp. po kameni, který se v této stěně nacházel, a navíc v momentě, kdy už byl plynovod odkrytý a viditelný. Vzhledem k uvedenému Rada dospěla k jednoznačnému závěru o tom, že účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Nelze si představit, jaké případné další kroky mohl účastník řízení za daných okolností v rámci předcházení škodám učinit. Proto je podle Rady namístě řízení o přestupku zastavit podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené rozhodnutí také zrušit.

## V. Závěr

Po přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací orgán dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí je založeno na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu věci a že v rámci právního posouzení postupoval prvostupňový orgán chybně, když nezohlednil existenci okolností vedoucích ke zproštění odpovědnosti. Rada proto ve smyslu § 90 odst. 1 písm. a) správního

řádu ve spojení s § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky řízení zastavila a napadené rozhodnutí zrušila.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v. r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

COLAS CZ, a.s.