

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03860/2018-ERU

V Praze dne 14. května 2019

Č. j. 03860-6/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03860/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **STRABAG a.s.**, se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČO: 608 38 744, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **STRABAG a.s.**, se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČO: 608 38 744 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, tím že prováděl v blíže nezjištěné době, nejpozději od listopadu 2017 nejméně do března 2018 v postavení zhotovitele části stavby s názvem „Lovosice-Průmyslová zóna II“ v katastrálním území Lovosice a Lukavec u Lovosic, na pozemcích p. č. 2995/2, 3, 6, 12, 3000/1 až 4, 3001/1 až 24, 26, 28, 30, 31, 32, zapsaných na LV č. 5883 pro okres Litoměřice, obec a k. ú. Lovosice a na pozemku p. č. 86/17 zapsaném na LV č. 347 pro okres Litoměřice, obec Lukavec a k. ú. Lukavec u Lovosic (dále též „stavba“ anebo „předmětná stavba“), v ochranném pásmu venkovního nadzemního vedení vysokého napětí 22 kV, evidovaném v technickém systému provozovatele distribuční soustavy pod názvem K-V-Litoměřice Lukavec Lovosice, vystrojeném vodiči typu AlFe 3x95 a osazeném na železobetonových podpěrných sloupech, označených č. 9 a 10 (dále též „energetické zařízení“), terénní úpravy a zemní práce tak, že nedodržel podmínky stanovené v „Souhlasu s umístěním stavby a s prováděním činností v ochranném pásmu elektrického zařízení ev. č. [REDAKCE]“, vydaném provozovatelem distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035, když práce v ochranném pásmu vedení VN neprováděl pod dozorem společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., a po odpojení energetického zařízení od napětí, jak stanoví bod 5 tohoto souhlasu, dále porušil bod 11 tohoto souhlasu, když při úpravě povrchu v ochranném pásmu vedení snížil výškovou nivelitu země oproti stávajícímu stavu a svou činností dále ohrozil statiku betonových sloupů č. 9 a 10, u kterých hrozil pád, tedy prováděl činnosti, které mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu předmětného zařízení nebo ohrozit život, zdraví a majetek osob.

II. Podle § 35 písm. b) ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 55 000 Kč** (slovy: padesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06819.

Odůvodnění

Dne 19. dubna 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) doručeno oznámení přestupku dle § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky, Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Litoměřice, Obvodního oddělení Lovosice (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), na jehož základě bylo Úřadem provedeno došetření věci pod sp. zn. OSR-07090/2018-ERU. Po došetření byl spisový materiál postoupen správnímu orgánu, který jej vložil do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-03860/2018-ERU (dále též „spisový materiál“).

Z provedeného šetření a ze spisu Policie ČR (spisového materiálu) vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- Energetické zařízení bylo vybudováno v roce 1982, přičemž ochranné pásmo dle § 6 vládního nařízení č. 80/1957 Sb., kterým se provádí zákon č. 79/1957 Sb. o výrobě, rozvodu a spotřebě elektřiny (elektrisační zákon) a podle § 98 odst. 2 energetického zákona činí 10 metrů od krajního vodiče;
- dne 15. března 2017 vydala společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „provozovatel distribuční soustavy“) „Souhlas s umístěním stavby a s prováděním činnosti v ochranném pásmu elektrického zařízení č. [REDAKCE]“ (dále též „souhlas s umístěním předmětné stavby“). V tomto souhlasu s umístěním předmětné stavby je vyjádřen souhlas provozovatele distribuční soustavy s činností zasahující do ochranného pásma typ zařízení: podzemní vedení, nadzemní vedení; název zařízení: DUVN103658 K-V-SS LOVOSICE – PROSMYKY TS U KRUH. OBJEZDU, DUVN102967 K-V-DZC LOVOSICE – TS PROSMYKY U KRUH. OBJEZDU, DUVN103518 K-V-LOVOSICE TS GASO – TS DZC, DUVN100784 K-V-LITOMĚŘICE LUKAVEC LOVOSICE. V souhlasu s umístěním předmětné stavby je uvedeno, že jeho platnost je vázána dodržáním, mimo jiné, těchto podmínek: (bod 5) práce v ochranném pásmu vedení VN, budou prováděny zásadně pod dozorem společnosti ČEZ Distribuční služby s.r.o. a na příkaz „B“ (pozn. *odjištění energetického zařízení – odpojení od napětí*), který bude vydán na požádání; (bod 11) při případné úpravě povrchu v ochranném pásmu vedení nesmí dojít ke změně výškové nivelity země oproti současnému stavu. Ze souhlasu s umístěním předmětné stavby dále vyplývá, že provozovatel distribuční soustavy je oprávněn svůj souhlas odvolat kdykoli, pokud zjistí, že podmínky v něm stanovené, nejsou dodrženy;
- dne 8. června 2017 vydal Městský úřad Lovosice, odbor stavebního úřadu a územního plánování, rozhodnutí o umístění předmětné stavby, sp. zn. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 29. června 2017, ze kterého vyplývá také věcná a časová vazba jednotlivě prováděných činností a dále i podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby. Bod 13 téhož rozhodnutí zavazuje stavebníka a též účastníka řízení jako zhotovitele stavby, že splní podmínky

provozovatele distribuční soustavy uvedené ve vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 15. března 2017, tedy zajistí přeložení nadzemního a podzemního vedení podle § 47 energetického zákona. Přeložku zařizuje vlastník energetického zařízení na základě písemné žádosti a na náklady subjektu, který potřebu přeložky vyvolal. Před zahájením stavebního řízení musí být uzavřeny smlouvy na přeložení vedení;

- vlastníkem pozemků, na kterých byla předmětná stavba realizována a investorem byla společnost P3 Parks s.r.o., se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 019 77 580 (dále též „investor“);
- předmětná stavba byla deklaratorně předána investorem účastníkovi řízení na základě protokolu o předání a převzetí staveniště ze dne 18. srpna 2017. Z protokolu o předání vyplývá, že účastník řízení (i) odpovídá za všechny jím vykonané práce na předmětné stavbě včetně svých podzhotvitelů, (ii) převzal a řádně se seznámil s veškerou dokumentací, povoleními, stanovisky a prohlášeními a že se jimi bude bezpodmínečně řídit, dbát jejich požadavků a podmínek a na staveništi se chovat v souladu s platnými zákony a předpisy;
- dne 21. srpna 2017 došlo k „internímu předání a převzetí předmětné stavby“, kdy předal deklaratorně jeden závod účastníka řízení, druhému, předmětnou stavbu. Z předání stavby vyplývá, že účastník řízení, mimo jiné, provede terénní a zemní práce pro přeložky stávajících inženýrských sítí, při veškerých činnostech budou dodržována bezpečnostní a ochranná pásma, a dále nutnost dodržovat ochranná pásma nadzemních a podzemních vedení inženýrských sítí a podmínky správců těchto vedení;
- účastník řízení působil na předmětné stavbě jako generální dodavatel, který na provádění některých dílčích činností najímal další subjekty formou subdodávek;
- na provedení zemních a terénních úprav v celém areálu předmětné stavby uzavřel účastník řízení, jako objednatel, se společností DTS Vrbenský a.s., se sídlem Souš č. p. 7, 434 03 Most, IČO: 631 45 251, jako dodavatelem smlouvu o dílo č. [REDAKCE] ze dne 13. října 2017. Z této smlouvy o dílo vyplývá, že účastník řízení je povinen na předmětné stavbě vykonávat stavební dozor. K této činnosti určil zodpovědného hlavního stavbyvedoucího pana [REDAKCE], který byl zaměstnancem účastníka řízení, aby mimo jiné i kontroloval a řídil provádění předmětných prací. Protokol o předání předmětné stavby účastníkem řízení společností DTS Vrbenský a.s. byl sepsán dne 16. října 2017. Z protokolu vyplývá, že skrývka terénní vlny proběhne na základě vydání rozhodnutí archeologa, viz zápis ve stavebním deníku vedeném účastníkem řízení ze dne 9. října 2017;
- dne 10. listopadu 2017 vydal Městský úřad Lovosice, odbor stavebního úřadu a územního plánování, souhlas s provedením terénních úprav na předmětnou stavbu, sp. zn. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Z tohoto souhlasu vyplývá, že předmětná stavba je věcně a časově vázána na realizaci přeložek inženýrských sítí a upozorňuje na platné podmínky z vyjádření a sdělení vydané správcí technické a dopravní infrastruktury;
- účastník řízení byl seznámen se shora uvedenými podklady a s projektovou dokumentací týkající se předmětné stavby, jak sám i potvrdil;
- podle vyjádření účastníka řízení ze dne 3. prosince 2018 došlo k zahájení prací na skrývce ornice dne 24. srpna 2017 s tím, že měla probíhat

cca 150 m od energetického zařízení, čímž měla být naplněna podmínka platnosti souhlasu s umístěním předmětné stavby uvedeným v souhlasu s umístěním předmětné stavby, neboť předmětné práce byly prováděny do 0,5 roku od jeho vydání;

- dne 28. března 2018 učinil zaměstnanec provozovatele distribuční soustavy do stavebního deníku vedeného účastníkem řízení k předmětné stavbě, zápis s požadavkem na zastavení stavebních prací v místě ochranného pásma energetického zařízení, do doby rozhodnutí a provedení opatření proti případnému pádu podpěrných bodů (betonových sloupů). Dne 3. dubna 2018 provozovatel distribuční soustavy zaslal Městskému úřadu Lovosice, odboru stavebního úřadu a územního plánování výzvu k přerušení prací na předmětné stavbě, neboť při kontrole předmětné stavby zjistil, že probíhají předmětné práce v ochranném pásmu energetického zařízení takovým způsobem, že může dojít k ohrožení jeho bezpečnosti a spolehlivosti v souvislosti s prováděnými terénními a zemními úpravami. Tutéž skutečnost konstatoval i zaměstnanec provozovatele distribuční soustavy pan [REDAKCE], který zaměřil a zadokumentoval veškeré zjištěné skutečnosti na místě předmětné stavby a společně s přítomnými statiky pojal podezření z narušení statiky betonových sloupů č. 9 a 10 a obrátil se na Policii ČR, jak vyplývá ze spisu Policie ČR;
- z fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu, je zřejmé, že v ochranném pásmu energetického zařízení probíhaly terénní a zemní práce v ochranném pásmu energetického zařízení v takovém rozsahu a takovým způsobem, že nebyla zajištěna spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, došlo k ohrožení života a zdraví osob, které se podílely na pracích v ochranném pásmu energetického zařízení;
- od měsíce června 2018 docházelo provozovatelem distribuční soustavy již k pravidelným kontrolám stavby;
- dne 26. června 2018 byl provozovatelem distribuční soustavy vydán příkaz B, na jehož základě došlo k odpojení energetického zařízení od silového napětí;
- podle vyjádření provozovatele distribuční soustavy ze dne 31. července 2018 bylo energetické zařízení zabezpečeno proti pádu a žádné nepovolené činnosti v ochranném pásmu již neprobíhaly;
- podle vyjádření účastníka řízení ze dne 31. srpna 2018 byla dne 14. června 2018 uzavřena mezi investorem a provozovatelem distribuční soustavy, ve věci přeložky energetického zařízení, smlouva o smlouvě budoucí s tím, že předběžný termín realizace přeložky je stanoven na 30. září 2019;
- doba, po kterou byly předmětné terénní a zemní práce prováděny, byla stanovena přibližně od listopadu 2017, a to na základě těchto skutečností:
 - tento termín (11/2017) provádění prací vyplývá z vyjádření společnosti DTS Vrbenský a.s. ze dne 29. října 2018, která v dané věci působila jako subdodavatel najatý účastníkem řízení,
 - dne 10. listopadu 2017 vydal Městský úřad Lovosice, odbor stavebního úřadu a územního plánování souhlas s provedením terénních úprav na předmětnou stavbu, sp. zn. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE], z čehož lze usuzovat, že zřejmě bylo s předmětnými terénními a zemními pracemi započato až po vydání tohoto souhlasu, tedy v listopadu 2017,
 - k předání předmětné stavby účastníkem řízení společností DTS Vrbenský a.s. došlo až ke dni 16. října 2017 dle předávacího protokolu, což nasvědčuje tomu, že k provádění

terénních a zemních prací v ochranném pásmu energetického zařízení mohlo být započato až po tomto datu.

- s ohledem ke shora uvedeným skutečnostem určil správní orgán jako nejpravděpodobnější termín zahájení prováděných terénních úprav a zemních prací v ochranném pásmu energetického zařízení (v projednávané věci) právě listopad 2017. Ukončení terénních úprav a zemních prací bylo přibližně stanoveno na březen 2018, kdy byla dne 28. března 2018 učiněna zaměstnancem provozovatele distribuční soustavy do stavebního deníku účastníka řízení výzva k zastavení prací. Předmětná stavba byla realizována po jednotlivých etapách, které se skládaly z výstavby čtyř objektů a s tím spojených dalších činností a prací v ochranných pásmech energetických zařízení. Nemalý rozsah stavby je pak zjevný i ze souhlasu s jejím umístěním, který se týká i podzemního vedení vysokého napětí nacházejícím se v jiné části stavby a nelze proto brát termín zahájení prací na jiné části stavby za určení počátku provádění terénních a zemních prací ve vztahu k této projednávané věci.

Správní orgán provedl vyhodnocení shromážděného spisového materiálu ve věci a konstatuje, že účastník řízení byl seznámen se všemi shora uvedenými podklady, ze kterých vyplývají podmínky uděleného souhlasu k provádění činnosti v ochranném pásmu, jakož i podmínky příslušného stavebního úřadu ve věci umístění stavby a souhlasu s terénními úpravami, ze kterých též vyplývá povinnost při realizaci stavebních činností, tyto dodržet. Podmínky však dodrženy nebyly. Současně účastníku řízení mělo být zřejmé, že provádění terénních a zemních prací v blízkosti a v ochranném pásmu energetického zařízení v tak značném rozsahu bez toho, aniž by došlo při jejich realizaci ke konzultaci a dozorové činnosti pověřenou společností provozovatele distribuční soustavy, kdy tato povinnost vyplývá ze souhlasu s umístěním předmětné stavby, aniž by bylo energetické zařízení odpojeno od silového napětí (příkaz B), bez zajištění betonových podpěr proti jejich pádu, což bylo provedeno až následně, může mít za následek ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu tohoto energetického zařízení a tím naplnění skutkové podstaty projednávaného přestupku. Přesto bez dalšího uzavřel účastník řízení smlouvu o dílo se subdodavatelskou společností a dal jí pokyn k provádění předmětných terénních a zemních prací a nechal ji tyto práce bez dalšího provádět.

Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje dle § 20 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky jiný orgán právnické osoby nebo jeho člen a dle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

S ohledem na výše uvedené, po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení se subdodavatelem najatým účastníkem řízení, který předmětné činnosti v zájmu a dle pokynu účastníka řízení prováděl, ani se stavbyvedoucím účastníka řízení, neboť se jednání, v jehož důsledku došlo ke spáchání projednávaného přestupku, dopustili v přímé souvislosti s činností účastníka řízení, které je dle shora uvedeného přičitatelné účastníku řízení.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky,

přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon (ve znění účinném do 31. prosince 2018, tzn. ve znění novely č. 131/2015 Sb.). Ustanovení § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, související přestupek dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období (od doby spáchaní předmětného přestupku do současnosti) dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu spočívajícím v provádění činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu energetických zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob. V projednávaném případě není, na základě zjištěných skutečností a okolností daného případu, pochyb o tom, že pachatelem přestupku je účastník řízení, který uzavřel smlouvu na provádění terénních a zemních prací, které řídil a nechal vykonávat, v rozporu s podmínkami stanovenými správcem distribuční soustavy v jím vydaném souhlasu s umístěním předmětné stavby, a to takovým způsobem, který byl v rozporu s § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona. Tato skutečnost svědčí o tom, že účastník řízení nevěnoval dostatečnou odbornou péči studiu vydanému rozhodnutí o umístění předmětné stavby, souhlasu s provedením terénních úprav na předmětnou stavbu, souhlasu provozovatele distribuční soustavy, ani souhlasu s prováděním terénních prací. Předmětné činnosti tak prováděl v přímém rozporu s podmínkami stanovenými provozovatelem distribuční soustavy v jím vydaném souhlasu s umístěním předmětné stavby, dle kterého měly být práce v ochranném pásmu energetického zařízení prováděny zásadně pod dozorem pověřeného subjektu provozovatelem distribuční soustavy a na příkaz B (odpojení energetického zařízení od napěťové soustavy) a snížil výškovou nivelitu země oproti stávajícímu stavu a svou činností dále ohrozil statiku betonových sloupů č. 9 a 10. Včasná součinnost s provozovatelem distribuční soustavy před zahájením prací, by jistě mohla vést k zabránění nastalého nežádoucího stavu věcí.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené

v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze spisového materiálu však vyplývá, že účastník řízení nečinil vše, co mohl učinit, aby porušení právní povinnosti zabránil. Účastník řízení sice po zjištění, že dochází k nežádoucím činnostem v ochranném pásmu energetického zařízení, započal spolupracovat s provozovatelem distribuční soustavy a zjednal nápravu nežádoucího stavu, což však v projednávaném případě není důvodem (okolností) zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku a vzniku předmětného nežádoucího stavu. V daném případě proto nenastala žádná objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na spolehlivém a bezporuchovém provozu energetických zařízení, ochraně zařízení elektrizační soustavy a zejména zájmu společnosti na ochraně života, zdraví a majetku osob. To v praxi znamená, že v případě jakékoli činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí a opatrností) tak, aby nedošlo k ohrožení shora uvedených hodnot a zákonem chráněných zájmů.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním (prováděnými činnostmi), při kterém došlo k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu předmětného energetického zařízení, porušil zákaz stanovený v § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, tj. zákaz provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy (energetických zařízení) činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení shora uvedených hodnot a zákonem chráněných zájmů společnosti.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky

ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k délce doby, po kterou trval protiprávní stav; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- dobu trvání protiprávního stavu, tj. provádění předmětných činností;
- povahu a závažnost přestupku, tj. ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu předmětného energetického zařízení a ohrožení zdraví, života a majetku osob.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- spolupráci účastníka řízení s provozovatelem distribuční soustavy a ukončení provádění činnosti po výzvě provozovatele distribuční soustavy, jakož i zhojení závadného stavu a spolupůsobení při realizaci nápravy (uzavření dohody o úhradě nákladů spojených s podpěrou betonových podpěr na náklady účastníka řízení a uzavření budoucí smlouvy ve věci přeložky energetického zařízení);
- účastník řízení byl součinný s Úřadem při šetření dané věci a k provádění předmětných činností se doznal.

Správní orgán dále uvádí, že je mu známo, že účastník řízení byl uznán vinným ze spáchání čtyř přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, v rozhodných zněních projednaných ve společném příkazním řízení evidovaném pod sp. zn. OSR-01949/2019-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 28. března 2019 nabytím právní moci příkazu č. j. 01949-4/2019-ERU, kterým byla účastníkovi řízení uložena úhrnná pokuta ve výši 120 000 Kč. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že při posuzování odpovědnosti účastníka řízení a okolností projednávaného případu, aplikoval v tomto příkazním řízení **absorpční zásadu**.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že účastník řízení je evidován v rámci níže uvedených správních řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to pro porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, v rozhodných zněních:

- sp. zn. OSR-06615/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 29. července 2016 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč,

- sp. zn. OSR-04947/2017-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 12. května 2017 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 120 000 Kč,
- sp. zn. OSR-01628/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 1. března 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 57 000 Kč,
- sp. zn. OSR-07042/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 31. srpna 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 235 000 Kč,
- sp. zn. OSR-01949/2019-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 28. března 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 120 000 Kč, u kterého však správní orgán (jak je uvedeno výše) aplikoval absorpční zásadu,

a dále pro porušení § 46 odst. 12 energetického zákona v rozhodném znění:

- sp. zn. OSR-12502/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 28. února 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 45 000 Kč, u kterého správní orgán také aplikoval absorpční zásadu.

Shora uvedené skutečnosti, tj. opakované porušení energetického zákona hodnotí správní orgán v projednávaném případě jako výrazně přitěžující okolnost.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo, že účastníkovi řízení byla rovněž uložena sankce za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, v rámci řízení vedených pod sp. zn. KO-00568/2015-ERU, KO-02892/2012-ERU, KO-02903/2012-ERU, KO-02911/2012-ERU, KO-04648/2014-ERU, KO-07983/2014-ERU, KO-10276/2013-ERU, KO-10972/2015-ERU, KO-11617/2014-ERU, KO-03838/2011-ERU, KO-03921/2011-ERU, KO-00845/2016-ERU, KO-02152/2016-ERU. K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem shora uvedených správních řízení, již uplynula doba delší než tři roky.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2017 čistý obrat za účetní období ve výši 10 823 845 000 Kč a výsledek hospodaření po zdanění ve výši 307 293 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha