

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02140/2018-ERU

V Praze dne 20. března 2018

Č. j. 02140-3/2018-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02140/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **IZOSAN spol. s r.o., se sídlem Vračovice 3, 566 01 Vračovice-Orlov, IČO: 275 29 304**, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je společnost **IZOSAN spol. s r.o., se sídlem Vračovice 3, 566 01 Vračovice-Orlov, IČO: 275 29 304** (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hostivice, v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE], v blízkosti plynárenského, resp. energetického zařízení (středotlaké plynovodní přípojky ocel DN 25) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona.

**II.** Podle § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06818.

## O d ů v o d n ě n í

Dne 20. října 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského, resp. energetického zařízení při provádění zemních prací dne 18. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hostivice, v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 6. prosince 2017 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 11025-7/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že stavební práce, a to podřezávání obvodové zdi objektu pilou z důvodu opravy izolace vlhkého zdiva proti zemní vlhkosti (dále jen „stavební práce“) byly účastníkem řízení prováděny dne 18. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hostivice, v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] na základě smlouvy o dílo, která byla uzavřena dne 3. července 2017 mezi zadavatelem panem [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] a účastníkem řízení v postavení zhotovitele díla.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení nebylo požadováno a vytyčení plynárenského zařízení nebylo provedeno.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že při provádění předmětných stavebních prací došlo účastníkem řízení dne 18. července 2017 k poškození plynárenského zařízení (energetického zařízení), a to středotlaké plynovodní přípojky oceli DN 25 („dále jen „plynárenské zařízení“).

Z předložené dokumentace, která je součástí kontrolního spisu, vyplývá, že stavební práce v místě poškození plynárenského zařízení prováděl účastník řízení, a to takovým způsobem při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Ze zápisu o způsobené škodě č. [REDAKCE], jenž je součástí kontrolního spisu, vyplývá, že příčinou poškození předmětného plynárenského zařízení bylo podřezávání obvodové zdi objektu pilou, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Z podkladů, které jsou součástí předmětného kontrolního spisu, a to zápisu o způsobené škodě č. [REDAKCE] a vyčíslení škody č. [REDAKCE] ze dne 30. srpna 2017 nevyplývá, že by v důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v konkrétně vyjádřeném množství ani k přerušení a odstávce dodávky plynu konečným zákazníkům (odběratelům).

Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení byly dle podkladu označeného „vyčíslení škody č. [REDAKCE]“ ze dne 30. srpna 2017, vyčísleny poškozeným, a to společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.,

se sídlem Praha 4, U Plynárny 500, PSČ 14508, IČO: 274 03 505 na čásku [REDAKCE] Kč. Účastník řízení byl současně vyzván shora uvedeným poškozeným k náhradě vzniklé škody, a to přípisem označeným „Náhrada škody č. [REDAKCE]“ ze dne 5. září 2017.

Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení účastník řízení uhradil dne 20. září 2017, což vyplývá z kopie z výpisu z účtu účastníka řízení z téhož dne, který je součástí předmětného kontrolního spisu.

Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly dne 24. listopadu 2017 vyjádření účastníka řízení (dále jen „vyjádření“), ve kterém účastník řízení uvedl, že při provádění sanačních prací pomocí podřezávání zdiva diamantovým lanem došlo k poškození (nařiznutí) plynárenského zařízení (domovní přípojky) na adrese Hostivice, [REDAKCE]. Zaměstnanci, které tyto práce prováděli, o existenci přípojky věděli, a standardně se v těchto případech řezání přerušuje cca 5 – 7 cm od potrubí a začíná se cca 5 – 7 cm za potrubím. Dále účastník řízení ve vyjádření uvedl, že v tomto případě se jeho zaměstnanci dostali pod tlak investora, ve smyslu slova „*prosím, dořízněte mi to až k té trubce, ať ta izolace je co nejbližší kolem ní*“ a tak ve snaze vyhovět to chtěl pracovník doříznout co nejbližší, avšak (jak se později ukázalo) ve zdivu byla pravděpodobně dutina, ve které lano rychle poskočilo a než obsluha stroj vypnula, došlo k nařiznutí potrubí. V závěru vyjádření účastník řízení uvedl, že by chtěl podotknout, že za 20 let činnosti v tomto oboru neměl obdobný případ a že se v tomto směru snaží své zaměstnance směřovat k maximální opatrnosti i když ví, že snaha vyhovět zákazníkovi je někdy složitá.

S ohledem na výše uvedené, po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11025/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 2. března 2018, dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu tzn. skutková zjištění, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, a proto správní orgán přistoupil podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 18. července 2017 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, a proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Z § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynárenského zařízení 1 metr na obě strany.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a v příčinné souvislosti tak lze trestat pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není, na základě zjištěných okolností a skutečností vyplývajících z kontrolního spisu, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl stavební práce, při jejichž realizaci nedodržel podmínky pro provádění činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a v důsledku porušení těchto podmínek došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno, z podkladů obsažených v kontrolním spisu, že účastník řízení nepožádal o vyjádření o existenci plynárenského zařízení a místě realizace stavebních prací, přičemž ani vytyčení plynárenského zařízení nebylo účastníkem řízení provedeno. Účastník řízení však prováděl stavební práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení při provádění stavebních prací nepostupoval s maximální opatrností a odbornou péčí, tak, aby nedošlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, a to v daném případě povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k formálnímu naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z výše uvedeného vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však

nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního (protiprávního) jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vyjádřit se také k vyjádření účastníka řízení, které Úřad obdržel dne 24. listopadu 2017. V dané věci správní orgán uvádí, že z předmětného vyjádření účastníka řízení nevyplývají žádné nové rozhodné skutečnosti, které by mohly mít v daném případě vliv na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození plynárenského zařízení a odpovědnost účastníka řízení za spáchání ve výroku uvedeného přestupku. Správní orgán však uvádí, že skutečnost, že účastník řízení jak sám uvedl za 20 let činnosti v tomto oboru, neměl obdobný případ, kdy skutečně účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu, je vyhodnocena jako výrazně polehčující okolnost.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení, v důsledku čehož lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání ve výroku uvedeného přestupku.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení právních povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 68 odst. 3 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu § 37 písm. a); c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ustanovení § 38 písm. b); c); d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Vzhledem k posouzení otázky povahy a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení při provádění stavebních prací poškodil plynárenské zařízení, které poškodil v ochranném pásmu plynárenského zařízení při podřezávání obvodové zdi objektu pilou, byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán dále přihlížel k povaze účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že hlavním předmětem podnikání účastníka řízení jsou právě činnosti související se stavebními pracemi, a to provádění staveb, jejich změn a odstraňování, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, a proto by právě účastník řízení s ohledem na povahu své činnosti měl v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět činnosti s maximální opatrností s předcházením vzniku případných škod a souvisejících nebezpečí. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Ve vztahu k významu a rozsahu následku přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že v důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení nedošlo ke konkrétně vyjádřenému množství úniku plynu ani přerušení dodávky konečným zákazníkům (odběratelům), byla vyhodnocena jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty, oproti případům, kdy dochází k závažnějšímu rozsahu následku spáchaného stejného nebo obdobného přestupku.

Ve vztahu ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku správní orgán uvádí, že skutečnosti, že účastník řízení bezprostředně po vzniklém poškození předmětného plynárenského zařízení, toto poškození bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu a dále to, že účastník řízení uhradil vzniklou škodu vyčíslenou na částku ████████ Kč, byly vyhodnoceny jako polehčující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, pak správní orgán vycházel při

stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení dle výkazu zisku a ztráty k 31. 12. 2015, zveřejněném ve sbírce listin v obchodním rejstříku, dosáhl výkonů ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

IZOSAN spol. s r.o.