

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12185/2016-ERU

V Ostravě dne 13. února 2017

Č. j. 12185-4/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12185/2016-ERU, s účastníkem řízení, kterým je společnost **VALOREN, s.r.o.**, se sídlem Na Florenci 1055/35, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 03584941, ve věci uložení donucovací pokuty dle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastníku řízení, společnosti **VALOREN, s.r.o.**, se sídlem Na Florenci 1055/35, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 03584941 (dále jen „účastník řízení“), se ve smyslu ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona za účelem vymození splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě uloženého výrokem III. příkazu Energetického regulačního úřadu ze dne 6. října 2016, č. j. 10156-3/2016-ERU, ukládá dle ust. § 96d odst. 3 písm. c) energetického zákona **donucovací pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06817.

II. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06817.

Odůvodnění:

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřad vydal dne 6. října 2016 příkaz č. j. 10156-3/2016-ERU, jehož výrokem III. bylo účastníku řízení uloženo opatření k nápravě ve smyslu ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 15 dnů od právní moci příkazu podklady a informace specifikované v žádosti uvedené ve výroku I. příkazu, tj. v žádosti ze dne 29. července 2016 označené jako „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 08029-1/2016-ERU. Úřad žádostí žádal účastníka řízení ve smyslu ust. § 15a energetického zákona o podklady a informace, konkrétně o sdělení, zda účastník dodává plyn chráněným zákazníkům ve smyslu ust. § 2 odst. 5 vyhlášky č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, ve znění pozdějších předpisů, a o kopie dokladů prokazujících způsob zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu na nadcházející období chráněným zákazníkům ve smyslu ust. § 11 odst. 4 a ust. § 11 odst. 7 písm. a) nebo b) výše citované vyhlášky.

Příkaz byl účastníku řízení doručen dne 16. října 2016 prostřednictvím datové schránky, právní moci nabyl dne 25. října 2016 a vykonatelnosti ohledně uloženého opatření k nápravě dne 10. listopadu 2016 (též dne i ohledně pokuty a nákladů řízení).

Účastník řízení do dne vydání tohoto příkazu povinnost uloženou mu opatřením k nápravě nesplnil, ač lhůta ke splnění této povinnosti uložené opatřením k nápravě mu marně uplynula dnem 10. listopadem 2016. K vymožení splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě uložil Úřad účastníku řízení již příkazem ze dne 25. listopadu 2016, č. j. 12185-3/2016-ERU, donucovací pokutu ve výši 5 000 Kč. Účastník řízení uvedenou pokutu neuhradil, opatření k nápravě do dne vydání tohoto příkazu dodatečně nesplnil.

Podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřad vymáhá ukládáním donucovacích pokut splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě uložených rozhodnutím Úřadu podle ust. § 18 odst. 3 energetického zákona.

Podle ust. § 96d odst. 3 energetického zákona lze donucovací pokuty ukládat opakovaně. Výše jednotlivé donucovací pokuty ukládané jinému držiteli licence neuvedenému v ust. § 96d odst. 3 písm. b) téhož zákona (kdy se v uvedeném ustanovení hovoří pouze o držiteli licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie) nesmí v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. c) téhož zákona přesahovat částku ve výši 5 000 000 Kč.

Správní orgán považuje za nesporné, že je to právě účastník řízení, kdo měl splnit opatření k nápravě a neučinil tak. Účastník řízení je držitel licence na obchod s plynem č. 241533761 a jedná se tedy o osobu povinnou dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona. Účastník řízení byl navíc příkazem ze dne 6. října 2016, č. j. 10156-3/2016-ERU, poučen o možnosti uložení donucovací pokuty ve smyslu ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona.

Z výše uvedených důvodů správní orgán opakovaně rozhodl o uložení donucovací pokuty účastníku řízení za účelem vymožení splnění povinnosti plynoucí z opatření k nápravě.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona, které správní orgán analogicky aplikoval i při ukládání donucovací pokuty, neboť energetický zákon neobsahuje konkrétní ustanovení, které by otázku stanovení výše pokuty řešilo ve vztahu k donucovacím pokutám, byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 25 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby

dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a odpovídající povaze vymáhané povinnosti. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši 25 000 Kč, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Souběžně je výrokem II. příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení