

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01619/2015-ERU
Č. j. 01619-24/2015-ERU

V Ostravě dne 25. května 2016

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-01619/2015-ERU zahájeném dne 19. února 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **Tokad, s.r.o.**, se sídlem Praha 3 – Žižkov, Kubelíkova 1224/42, PSČ 130 00, IČO: 28549121, právně zastoupeným JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem, ev. č. ČAK 10878, se sídlem Brno – Židenice, Bubeníčкова 502/42, PSČ 615 00, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod **sp. zn. KO-01619/2015-ERU** zahájené dne 19. února 2015 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení, kterým je společnost Tokad, s.r.o., se sídlem Praha 3 – Žižkov, Kubelíkova 1224/42, PSČ 130 00, IČO: 28549121 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie, když jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311218961 a licence na rozvod tepelné energie č. 321218962 v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách v cenové lokalitě „Klášteří Dvůr, Rajhrad“ uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné:

- a) dle ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí 2011“), když do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pro úroveň předání tepelné energie ze zdroje tepelné energie uplatnil v položce „Nájem“ náklad o ████████ Kč bez DPH vyšší, než odpovídá maximální výši nájmu podle bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 2011,
- b) dle ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 ze dne 26. září 2011, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí 2012“), když do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 pro úroveň předání tepelné energie ze zdroje tepelné energie uplatnil v položce „Nájem“ náklad o ████████ Kč bez DPH vyšší, než odpovídá maximální výši nájmu podle bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 2012, a pro úroveň

předání tepelné energie z předávací stanice uplatnil v položce „Nájem“ náklad o [REDACTED] Kč bez DPH vyšší, než odpovídá maximální výši nájmu podle bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 2012,

s e z a s t a v u j e .

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 19. února 2015 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že nedodržel při kalkulaci ceny tepelné energie v roce 2011 podmínky cenového rozhodnutí 2011 a v roce 2012 podmínky cenového rozhodnutí 2012 tím, že v obou těchto letech sjednal a požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly sp. zn. 09641/2013-ERU, zahájené podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola byla zahájena dne 14. srpna 2013 na základě doručeného Oznámení o zahájení kontroly č. j. 09641-1/2013-ERU ze dne 2. srpna 2013.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 9. září 2014 Protokol č. K024714, č. j. 09641-34/2013-ERU. V závěru tohoto protokolu bylo uvedeno, že provedenou kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Klášteří dvůr, Rajhrad“ a jejím vyúčtování za rok 2011 a 2012 porušil cenové předpisy tím, že vyúčtoval cenu tepelné energie za rok 2011 a 2012, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle zákona o cenách a cenových rozhodnutí č. 1/2010 a 2/2011, když

- v roce 2012 do kalkulace ceny tepelné energie pro úroveň předání ze zdroje tepelné energie zahrnul náklady celkem o [REDACTED] Kč vyšší, [REDACTED] [REDACTED] čímž byl znevýhodněn odběratel na této úrovni předání, naopak došlo ke zvýhodnění odběratelů na úrovni předání z předávací stanice, čímž účastník řízení uplatnil v kalkulaci ceny tepelné energie na této úrovni předání náklady o [REDACTED] Kč nižší, [REDACTED],
- do kalkulací cen tepelné energie za rok 2011 pro úroveň předání ze zdroje tepelné energie a z předávací stanice uplatnil nájem, jehož výše byla odvozena od odpisů pronajatého majetku a která neodpovídá maximální výši nájmu podle bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 2011, přičemž na úrovni předání ze zdroje

- tepelné energie byla maximální výše nájmu překročena o [REDACTED] Kč, [REDACTED],
- do kalkulací cen tepelné energie za rok 2012 pro úroveň předání ze zdroje tepelné energie a z předávací stanice uplatnil nájem, jehož výše byla odvozena od odpisů pronajatého majetku a která neodpovídá maximální výši nájmu podle bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 2012, přičemž na úrovni předání ze zdroje tepelné energie byla maximální výše nájmu překročena o [REDACTED] Kč, [REDACTED], a na úrovni předání z předávací stanice uplatnil nájem o [REDACTED] Kč vyšší, [REDACTED], než kolik byla stanovena maximální výše nájmu.

S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu dne 10. září 2014 a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Námitky účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Proti zjištěním uvedeným v protokole č. K024714 podal účastník řízení námitky, které Úřad obdržel dne 24. září 2014. V námitkách účastník řízení uvedl, že s ohledem na specializaci činností je podnikání rozděleno do dvou společností. První je společnost FINE LINE DEVELOP, s.r.o., IČO: 27680738, která postaví bytové domy a zajistí pro ně i potřebné technické vybavení - zařízení pro výrobu (dodávku) tepelné energie. Po postupném prodeji bytových jednotek příslušným společenstvím vlastníků jednotek si společnost ponechává ve svém vlastnictví tepelné zařízení, včetně části jednoho objektu, ve které je zařízení pro výrobu tepelné energie umístěno (místnost kotelny). Zařízení pro dodávku tepla a příslušné rozvody slouží pro dodávku tepla více objektům – pro několik společenství vlastníků jednotek. Společnost FINE LINE DEVELOP, s.r.o., se dále nezabývá provozem těchto tepelných zařízení, ale výstavbou dalších objektů. Pro zajištění provozu tepelného zařízení zřídili vlastníci ve svém vlastnictví pobočku, resp. společnost s názvem Tokad, s.r.o. (účastník řízení). Účastník řízení se pak specializuje na provoz tepelného zařízení, avšak nezabývá se výstavbou bytových domů. Není to tedy „cizí“ společnost, která by si musela od jiného vlastníka provozované zařízení vypůjčit (pronajmout). Resp. společnost FINE LINE DEVELOP, s.r.o., nepropůjčuje (nepronajímá) svůj majetek (tepelné zařízení a rozvody) „cizí“ společnosti s jinými vlastníky. Toto interní organizační opatření není tedy klasickým pronájmem majetku, kdy vlastník pronajímá majetek „cizím“ osobám.

Účastník řízení uvedl, že výše uvedené opatření bylo provedeno s ohledem na skutečnost, že prodej bytových jednotek probíhá postupně, přičemž provoz tepelného zařízení musí probíhat bez ohledu na počet prodaných (obsazených) bytů. Účastník řízení dále konstatoval, že bylo administrativním nedostatkem nazvat tento vztah nájmem, resp. že na provozování tepelného zařízení byla uzavřena smlouva nazvaná smlouvou o pronájmu. Věcně nelze určitý majetek pronajmout sám sobě. Z tohoto důvodu bylo též dohodnuto, že [REDACTED]

Účastník řízení následně v souvislosti s výší účetních odpisů, které by mohly být kalkulovány, uznal, že došlo k určitým chybám. Dále také z jeho strany došlo k pochybením při předložení podkladů kontrolním pracovníkům, které mělo za následek nesprávně

Tabulka 2

Porovnání účetních odpisů a odpisů ve výši „nájemného“ dle údajů za rok 2012						
	pořizovací cena	účetní odpisy dle Úřadu		doba odpisování a technické životnosti dle kontroly Úřadu		
		Kč	roků	Kč	koef.	roků
Kotelna stavba					2,727	
Kotelna technologie					2,727	
celkem 1						
Kolektory B 1-935					2,727	
Tepelné čerpadlo B 1-935					2,727	
Kolektory B 2-R					2,727	
Tepelné čerpadlo B 2-R					2,727	
Teplovod R					2,727	
Celkem 2						
celkem 1 + 2						
„Nájemné“ dle kontroly Úřadu						
Ze zdroje tepelné energie						
Z objektové předávací stanice						
Celkem						
Propočet prodloužení doby odpisování dle kontroly Úřadu						
						= 2,727krát (koef. 2,727)

Účastník řízení závěrem uvedl, že cena tepla byla v letech 2011 a 2012 kalkulována na stejném principu jako v roce 2009 a 2010, kdy proběhlé kontroly ze strany Státní energetické inspekce neshledaly pochybení a rovněž systém odpisování dlouhodobého majetku byl v pořádku. Z tohoto důvodu účastník řízení postupoval shodně i v letech následujících.

Dne 1. prosince 2014 vydal Úřad rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby č. j. 09641-37/2013-ERU, kterým podaným námitkám účastníka řízení nevyhověl a kontrolní zjištění obsažená v protokole č. K024714 č. j. 09641-34/2013-ERU potvrdil.

IV. Průběh správního řízení na I. stupni

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole Úřad zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 01619-1/2015-ERU ze dne 18. února 2015, doručené účastníkovi řízení dne 19. února 2015, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 24. února 2015 kontrolní spis, sp. zn. 09641/2013-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 01619-3/2015-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Dne 24. února 2015 obdržel Úřad žádost účastníka řízení o nahlédnutí do spisu. Této žádosti účastníka řízení bylo vyhověno a dne 25. února 2015 účastník řízení nahlédl do spisu, o čemž byl vyhotoven Protokol o nahlédnutí do spisu č. j. 01619-5/2015-ERU.

Dne 10. března 2015 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry, v němž účastníkovi řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu poskytl lhůtu k případnému vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 20. března 2015 byla Úřadu doručena plná moc ze dne 14. října 2013, kterou účastník řízení zplnomocňuje advokáta JUDr. Radka Ondruše k zastupování. Právní zástupce účastníka řízení současně Úřad požádal o prodloužení lhůty k seznámení se spisem. Správní orgán dne 25. března 2015 žádosti účastníka řízení vyhověl a poskytl mu lhůtu 14 kalendářních dnů. Dne 8. dubna právní zástupce účastníka řízení nahlédl do spisu, o čemž byl vyhotoven Protokol o nahlédnutí do spisu č. j. 01619-10/2015-ERU.

Dne 20. dubna 2015 Úřad obdržel od účastníka řízení Výkaz zisku a ztráty – druhové členění ve zjednodušeném rozsahu k 31. březnu 2015 a Rozvahu (bilanci) ve zjednodušeném rozsahu k témuž dni. Z těchto podkladů vyplynulo, že účastník řízení vykázal provozní výsledek hospodaření k výše uvedenému datu ve výši ██████████ Kč a hospodářský výsledek před zdaněním ve výši ██████████ Kč. Úřad od účastníka řízení žádné jiné vyjádření k podkladům pro rozhodnutí neobdržel.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona, a proto dne 22. června 2015 vydal rozhodnutí, č. j. 01619-12/2015-ERU (dále též „napadené rozhodnutí“), kterým ve výroku I. uznal účastníka řízení vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách v cenové lokalitě „Klášteří Dvůr, Rajhrad“ uplatnil náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné dle ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí 2011 v položce „Nájem“ ve výši ██████████ Kč bez DPH a dle ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí 2012 v položce „Nájem“ celkem ve výši ██████████ Kč bez DPH (tj. ██████████ Kč bez DPH plus ██████████ Kč bez DPH). Výrokem II. uvedeného rozhodnutí bylo účastníkovi řízení uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu, výrokem III. uvedeného rozhodnutí byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 300 000 Kč a výrokem IV. uvedeného rozhodnutí byla účastníkovi řízení uložena povinnost uhradit náklady řízení.

Napadené rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 23. června 2015.

V. Rozklad účastníka řízení, správní řízení na II. stupni

Dne 8. července 2015 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení prostřednictvím jeho právního zástupce, ve kterém se uvádí: „Protiv rozhodnutí ze dne 22.6.2015 pod shora uvedeným č.j. (pozn. Úřadu: 01619-12/2015-ERU), kterým bylo rozhodnuto o správním deliktu, jehož se měl dopustit účastník popsáným jednáním tímto podávám odvolání,

a to do rozhodnutí jako celku, tedy do všech jeho výroků. Případné vady odvolání budou odstraněny v přiměřené lhůtě stanovené správním úřadem.“

Úřad vyhodnotil výše uvedený přípis účastníka řízení v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu dle svého obsahu jako rozklad proti napadenému rozhodnutí.

Dne 9. července 2015 zaslal Úřad účastníkovi řízení Výzvu k doplnění, č. j. 01619-14/2015-ERU, prostřednictvím které účastníka řízení v souladu s ust. § 37 odst. 3 správního řádu vyzval k doplnění rozkladu, a to ve lhůtě 5 kalendářních dnů.

Dne 14. července 2015 obdržel Úřad přípis účastníka řízení prostřednictvím jeho právního zástupce, č. j. 01619-15/2015-ERU, ve kterém účastník řízení požádal Úřad o prodloužení lhůty stanovené k odstranění vad podání do 24. července 2015.

Dne 16. července 2015 vydal Úřad usnesení, č. j. 01619-16/2015-ERU, doručené účastníkovi řízení téhož dne, kterým vyhověl žádosti právního zástupce účastníka řízení a stanovil účastníkovi řízení lhůtu k odstranění vad podání (rozkladu účastníka řízení ze dne 8. července 2015) do 24. července 2015.

Dne 24. července 2015 obdržel Úřad přípis právního zástupce účastníka řízení, č. j. 01619-17/2015-ERU, ve kterém účastník řízení odůvodnil rozklad ze dne 8. července 2015, a to následovně.

Účastník řízení konkrétně namítal, že výrok II. napadeného rozhodnutí nepřipustně zasahuje do soukromoprávních vztahů mezi dodavatelem a odběrateli tepelné energie. Dále tvrdil, že obě dotčená cenová rozhodnutí jsou v rozporu s čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť omezují vlastnické právo vlastníka a jeho právo na majetkový prospěch, a Úřad neměl dostatečné zákonné zmocnění k jejich vydání. Podle účastníka řízení má dodavatel tepelné energie právo na úhradu skutečně vynaloženého nákladu na nájem, a pokud by ho Úřad v plné výši neuznal, jednalo by se o stejnou situaci jako omezení vlastnického práva na straně vlastníka brát si užítky ze svého majetku. Ani v případě tvrzeného předimenzování zdroje, s čímž ostatně účastník řízení také nesouhlasil, nelze náklady účastníka řízení omezovat, neboť ten si je jako právní subjekt odlišný od vlastníka zařízení nemůže jednostranně snižovat. Podstatné však podle účastníka řízení je, že částky stanovené správním orgánem jako maximální, by vlastníkovi zařízení nezajistily návratnost vynaložených nákladů a účastník řízení by tak část nákladů musel dotovat. Účastník řízení dále zopakoval, že v případě dřívějších kontrol provedených v letech 2009 a 2010 Státní energetická inspekce žádné pochybení neshledala, přičemž postup při kalkulacích v letech 2011 a 2012 byl zcela shodný. Nesouhlas projevil účastník řízení i v případě stanovení výše uložené pokuty, kterou považuje s ohledem na jeho hospodářské výsledky za likvidační. S Úřadem se účastník řízení neztotožnil v právním hodnocení vytykaného jednání, když považuje toto jednání za pokračující a mělo by se tedy jednat o jeden pokračující delikt, ani co do řádnosti vedení správního řízení, kdy měl správní orgán nařídit ústní jednání, v němž by provedl listinné důkazy. Podle účastníka řízení navíc Úřad nezkoumal zavinění a naplnění materiální stránky správního deliktu.

Rozklad účastníka řízení byl podán proti všem výrokům napadeného rozhodnutí a účastník řízení navrhoval, aby správní orgán prvního stupně v rámci autoremedury podanému rozkladu vyhověl, napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a řízení zastavil, anebo aby nadřízený správní orgán rozkladu vyhověl, napadené rozhodnutí zrušil a řízení

zastavil či napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení.

Rozhodnutím o rozkladu ze dne 21. září 2015, č. j. 01619-20/2015-ERU (dále též „rozhodnutí o rozkladu“), bylo napadené rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušeno a věc vrácena prvostupňovému orgánu k novému projednání. Rozhodnutí o rozkladu bylo účastníkovi řízení doručeno dne 2. října 2015.

V rozhodnutí o rozkladu bylo mimo jiné uvedeno, že pravidla uvedená v cenových rozhodnutích jsou nastavena tak, aby byly pokryty účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk z dané činnosti, stejně jako aby se jednalo o ekonomicky oprávněné náklady vymezené v ust. § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách (zejména, aby byla dodržena podmínka dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech). Je pak na samotném dodavateli, v jaké míře bude jednotlivé náklady do kalkulace ceny zahrnovat, nicméně je povinen dodržet podmínky věcného usměrňování cen. Jestliže dodavateli vzniknou takové náklady, které nelze v plné míře v ceně tepelné energie uplatnit, neboť by to bylo v rozporu s podmínkami věcného usměrňování cen, vypovídá to zpravidla o tom, že tyto náklady nebyly vynaloženy účelně, přiměřeně, příp. nejsou ve výši obvyklé. V praxi pak není žádnou výjimkou, že dodavatel tepelné energie nechá zhotovit zařízení za přemrštěnou cenu, zařízení zbytečně předdimenzované, uzavře nevýhodné úvěrové, leasingové či nájemní smlouvy s tím, že tyto náklady budou ze strany odběratelů uhrazeny v rámci ceny tepelné energie. Je tak zřejmé, že dodavatel nemůže být oprávněn zahrnout veškeré náklady, které vynaložil do ceny tepelné energie, pokud nespĺňují podmínky účelnosti a obvyklosti. Právě v tomto spočívá účel veřejnoprávní regulace cen.

V rozhodnutí o rozkladu bylo dále shrnuto, že podstatou probíhajícího správního řízení je především posouzení toho, zda účastník řízení v letech 2011 a 2012 zahrnul do ceny tepelné energie náklady na užívání movitého a nemovitého majetku ve výši, která nespĺňuje podmínky stanovené právními předpisy. Tomu ještě předcházela úvaha, zda byl účastník řízení náklady na užívání majetku oprávněn zařadit do položky „Odpisy“, tedy postupovat tak, jako by byl vlastník energetických zařízení a stavby kotelny. Ačkoliv se účastník řízení s pronajímatelem (vlastníkem majetku) společností FINE LINE DEVELOP, s.r.o., dohodl, že [REDAKCE], pořád se i v souladu se závěry v rozhodnutí o rozkladu jedná o platby za nájem a do kalkulace ceny tepelné energie musí vstupovat v položce „Nájem“, nikoli v položce „Odpisy“, jak učinil účastník řízení.

Dle rozhodnutí o rozkladu však skutečnost zařazení nákladů do nesprávné položky kalkulace sama o sobě nemůže zakládat odpovědnost účastníka řízení za spáchání správního deliktu, neboť ačkoliv formálně porušil stanovený postup při kalkulaci ceny tepelné energie a zařadil jeden z výdajů na výrobu a rozvod tepelné energie do nesprávné nákladové položky kalkulace, cena tepelné energie se tímto pochybením nijak nezměnila a při nápravě by zůstala stejná. Absentovala by tu společenská škodlivost jednání. Posuzovat je vždy nutno ekonomickou oprávněnost určitého uplatněného nákladu z hlediska toho, za co byl skutečně vynaložen, nikoliv jak je tento náklad označen či v jaké položce kalkulace je zařazen.

Další námitka účastníka řízení, která již byla shledána v rozhodnutí o rozkladu jako důvodná, směřovala k tomu, že platby, které Úřad určil jako oprávněné v rámci nájmu, by prodloužily vlastníkovu majetku dobu odpisování více než dvakrát a nedošlo by tak k návratnosti vynaložených prostředků. Tato námitka by se dala parafrázovat tak, že pokud by byl účastník řízení vlastníkem tohoto majetku, platby určené prvostupňovým

správním orgánem jako maximální možné by nezajistily návratnost použitého kapitálu za dobu životnosti tohoto majetku, což dle rozhodnutí o rozkladu není účelem odpisování, které má věrně zobrazovat morální i fyzické opotřebení odepisovaného majetku a doba odpisování by měla být stanovena právě s ohledem na předpokládanou životnost tohoto majetku.

Dle rozhodnutí o rozkladu prvostupňový správní orgán v napadeném rozhodnutí správně posoudil, že v případě nákladů zahrnutých účastníkem řízení do odpisů se ve skutečnosti jedná o platby za užívání majetku, konkrétně platby za nájem, přičemž přistoupil ke zjišťování, zda nájem v takovéto výši odpovídá podmínkám stanoveným v cenových rozhodnutích. Podle bodu (2.3.1) věty druhé přílohy č. 1 cenových rozhodnutí 2011 i 2012 bylo možné do ceny tepelné energie v kalendářním roce zahrnout nájem ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou a rozvodem tepelné energie, maximálně však do výše stanovené cenovými rozhodnutími. Cenová rozhodnutí tak stanovila v souladu se zákonem podmínku dlouhodobé obvyklosti pro zahrnování konkrétní výše nájmu do ceny tepelné energie a současně určila i maximální jeho výši, která mohla být do kalkulace ceny promítnuta.

Maximální hranice nájmu byly Úřadem stanoveny na základě statistických údajů získaných prostřednictvím realizace zákonné povinnosti držitelů licencí předkládat regulační výkazy a dalších individuálně vyžádaných podkladů. Konkrétně byla využita metoda zjišťování horní výše obvyklosti nájmu, představující krajní hranici nájmu, který lze ještě považovat za dlouhodobě obvyklý. V souladu s cenovými rozhodnutími prvostupňový správní orgán vypočítal, že účastník řízení mohl do ceny tepelné energie promítnout nájem na úrovni předání ze zdroje v roce 2011 maximálně ve výši [redacted] Kč ($50 \text{ Kč/GJ} \times [redacted] \text{ GJ}$) a na úrovni předání z předávací stanice ve výši [redacted] Kč ($55 \text{ Kč/GJ} \times [redacted] \text{ GJ}$). Maximální výše nájmu v roce 2012 potom mohla být na úrovni předání ze zdroje [redacted] Kč ($60 \text{ Kč/GJ} \times [redacted] \text{ GJ}$) a na úrovni předání z předávací stanice [redacted] Kč ($60 \text{ Kč/GJ} \times [redacted] \text{ GJ}$). Účastník řízení však do kalkulace ceny zařadil náklady na užívání majetku vyšší, než jsou tyto maximální hranice, a to v roce 2011 pro úroveň předání ze zdroje o [redacted] Kč ($[redacted] \text{ Kč} - [redacted] \text{ Kč}$), v roce 2012 pro úroveň předání ze zdroje o [redacted] Kč ($[redacted] \text{ Kč} - [redacted] \text{ Kč}$) a pro úroveň předání z předávací stanice o [redacted] Kč ($[redacted] \text{ Kč} - [redacted] \text{ Kč}$). V roce 2011 na úrovni předání z předávací stanice účastník řízení uplatnil náklady nižší než maximálně možné o [redacted] Kč ($[redacted] \text{ Kč} - [redacted] \text{ Kč}$).

Z formálního hlediska tak dle rozhodnutí o rozkladu nelze výše uvedenému postupu prvostupňového správního orgánu ničeho vytknout. Jelikož účastník řízení hradil smluvní nájemné stanovené ve výši účetních odpisů užívaného majetku, provedl prvostupňový správní orgán ještě orientační či podpůrné zjišťování ohledně správnosti odpisování majetku, tedy určitou úvahu, zda by byl postup účastníka řízení správný, kdyby byl vlastníkem takového majetku, a i zde shledal pochybení.

Přesněji prvostupňový správní orgán konstatoval, že účetní odpisy pronajatého majetku nebyly účastníkem řízení stanoveny správně, jelikož nevychází z žádného jednotného postupu odpisování ani z vnitropodnikové směrnice a není možné je v této podobě a výši považovat prostřednictvím položky „Nájem“ za oprávněné v kalkulacích cen tepelné energie pro jednotlivé úrovně předání. V napadeném rozhodnutí například uvedl, že kotelna – stavba (provozní místnost kotelny 934) má předpokládanou dobu životnosti minimálně 50 let a nikoli účastníkem řízení stanovenou dobu [redacted] let, kdy při použití správné doby odpisování lze

vypočítat roční odpis ve výši [redacted] Kč na rozdíl od uplatňovaného odpisu (resp. nájemného) účastníkem řízení ve výši [redacted] Kč. V případě odpisování kotelny – technologie prvostupňový správní orgán konstatoval, že účastník řízení nerespektoval svůj vlastní odpisový plán stanovující dobu odpisování na [redacted] let, neboť by tak roční odpis činil [redacted] Kč a nikoli uplatněných [redacted] Kč. Zda by se však jednalo o přiměřenou dobu odepisování a tento náklad byl považován za ekonomicky oprávněný, již prvostupňový správní orgán neuvedl. V rámci posouzení odpisů kolektorů „B1“ – 935 (sluneční kolektory 935) prvostupňový správní orgán vypočítal poměrnou část odpisů v roce 2012 ve výši [redacted] Kč (oproti [redacted] Kč) a u tepelného čerpadla „B1“ – 935 (tepelné čerpadlo 935) v téže roce ve výši [redacted] Kč (oproti [redacted] Kč).

Dle rozhodnutí o rozkladu z výše uvedeného vyplývá, že pakliže by byl účastník řízení vlastníkem veškerého majetku užívaného pro výrobu a rozvod tepelné energie, tento majetek by v souladu s účetními předpisy odpisoval a do ceny tepelné energie jako náklady zahrnoval účetní odpisy tohoto majetku (za předpokladu, že by byla řádně stanovena doba účetního odpisování), Úřad by mu v kalkulaci ceny tepelné energie uznal vyšší náklady za provozování určitého majetku ve formě odpisů, než jaké by mu uznal náklady za totožný majetek na nájem. Ačkoliv odpisy a nájem nejsou zcela stejné kategorie, neboť uplatňování odpisů vypovídá o vlastnickém vztahu dodavatele tepelné energie k příslušným zařízením či stavbám, kdežto nájem představuje užívací vztah k tomuto majetku, dohromady s leasingem tvoří tři základní právní vztahy, prostřednictvím nichž lze majetek nezbytný pro výrobu anebo rozvod tepelné energie provozovat. K těmto základním právním vztahům by mělo být přistupováno zcela nediskriminačně, na základě rovného přístupu. Vycházel-li Úřad při stanovení maximální výše nájmu v cenových rozhodnutích z určitých racionálních ekonomických úvah a matematických či statistických postupů, kdy ve většině případů bude požadované rovné zacházení zajištěno, neznamená to, že tomu tak bude zcela vždy a nemohou se najít v individuálních případech odůvodněné výjimky. V posuzované věci byl účastník řízení diskriminován tím, že příslušný majetek užívá na základě nájemního vztahu, ačkoliv za situace, kdy by tento majetek vlastnil a odpisoval, mohl by v ceně tepelné energie uplatnit vyšší náklady. Jedná se tak o zcela výjimečný případ, kdy formalistická aplikace ustanovení cenových rozhodnutí zakládá nerovnost mezi vlastnickým a užívacím vztahem z hlediska možnosti zahrnování nákladů do ceny tepelné energie. Pro porovnání lze uvést, že taková nerovnost je u finančního leasingu vyloučena, když má dodavatel tepelné energie právo do kalkulace ceny zahrnout platby za leasing až do výše ročních odpisů příslušného majetku [viz bod (2.4.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 2011], tedy do výše, kterou by mohl v ceně tepelné energie uplatňovat i vlastník takového majetku, tj. u finančního leasingu byl zjevně princip nediskriminačního přístupu ke způsobům nabytí majetku do užívání zachován.

Výše uvedeným úvahám nasvědčuje dle rozhodnutí o rozkladu i fakt, že pokud bychom vzali částku, kterou by Úřad uznal účastníkovi řízení jako oprávněné náklady na užívání majetku v roce 2011, která činí dohromady [redacted] Kč ($[redacted] \text{ Kč} + [redacted] \text{ Kč}$), a porovnali ji s pořizovací cenou majetku v celkové výši [redacted] Kč (kotelna – stavba a kotelna – technologie), pak bychom dospěli k závěru, že k návratnosti vynaložených prostředků, pakliže by byla zajišťována účetními odpisy ve výši odpovídající povolené výši nájmu, by došlo až za téměř 60 let. Obdobně v roce 2012 by Úřad uznal v ceně tepelné energie částku [redacted] Kč ($[redacted] \text{ Kč} + [redacted] \text{ Kč}$), přičemž při pořizovací ceně majetku v celkové výši [redacted] Kč (kotelna – stavba, kotelna – technologie, kolektory „B1“ – 935, tepelné čerpadlo „B1“ – 935, kolektory „B2“ – R, tepelné čerpadlo „B2“ – R a teplovod), a pokud by se jednalo o vlastníka tohoto majetku, došlo by k návratnosti vynaložených

nákladů až za téměř 59 let. Takovou dobu návratnosti použitého kapitálu by nebylo možné považovat za přiměřenou z důvodu, že by neodpovídala životnosti používaného majetku, když u stavby kotelny by se dalo ještě uvažovat, že by této životnosti mohla dosáhnout, ačkoliv například bod (2.2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 2011 stanovuje minimální dobu odepisování u budovy pro energetiku 30 let, v případě technologie kotelny je to však velmi nebo zcela nepravděpodobné. Je přitom třeba zohlednit, že je legitimním požadavkem pronajímatele, aby v rámci plateb nájemného došlo minimálně k návratnosti vynaložených prostředků na pořízení majetku, který je využíván k výrobě anebo rozvodu tepelné energie, přičemž jen v ojedinělých případech není ze strany pronajímatele vyžadován navíc i přiměřený zisk, který by měl být rovněž oprávněným nákladem v rámci plateb nájemného.

V rozhodnutí o rozkladu bylo následně konstatováno, že pokud tedy dodavatel tepelné energie sjedná nájem ve výši účetních odpisů zajišťující alespoň návratnost vynaložených prostředků pronajímateli, přičemž doba odepisování odpovídá životnosti používaného majetku a náklady na pořízení tohoto majetku nejsou nepřiměřené, a maximální výše nájmu stanovená podle cenových rozhodnutí by plně tyto náklady nepokryla, znamená to, že cenová rozhodnutí v části omezující výši nájmu by v určitých výjimečných situacích mohla regulovaným subjektům přiznávat menší míru oprávněných nákladů než předpisy zákonné, zejména pokud by nezaručila pokrytí účelně vynaložených nákladů na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti (§ 19a odst. 1 energetického zákona), tj. ekonomicky oprávněných nákladů podle ust. § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách. Takový důsledek plyne z metod užitých v rámci cenové regulace, v daném případě z užití statistické metody, jejíž použitelnosti se konkrétní výjimečné případy mohou vymykat. Za takovéto situace je povinností správního orgánu při výkonu pravomoci v oblasti správního trestání dotčenou část podzákoného právního předpisu neaplikovat. Uvedené vyplývá zejména z čl. 39 Listiny základních práv a svobod, podle něhož jen zákon stanoví, které jednání je trestným činem a jaký trest, jakož i jaké jiné újmy na právech nebo majetku, lze za jeho spáchání uložit. Ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 126/2002 – 27 ze dne 27. října 2004 pak lze toto pravidlo vztahovat i na posuzování odpovědnosti za spáchání správních deliktů, neboť soud konstatoval, že „také trestání za správní delikty musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. Je totiž zřejmé, že rozhraničení mezi trestnými (a tedy soudem postižitelnými) delikty a delikty, které stíhají a trestají orgány exekutivy, je výrazem vůle suverénního zákonodávce; není odůvodněno přirozenoprávními principy, ale daleko spíše je výrazem trestní politiky státu. Bylo by ostatně možno na mnohých případech z historického právního vývoje dokumentovat, že např. snaha účelově snížit nepříznivě se vyvíjející počty spáchaných trestných činů vedla v některých případech ke změnám zákonů, přesouvajícím trestné činy méně závažné do kategorie přestupků, anebo na druhé straně rozmáhající se drobné delikty byly novelami zákonů přesunuty do kategorie činů soudně trestných.“ Jedná se o ustálený právní názor citovaný i v pozdějších soudních rozhodnutích (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 Ads 42/2010 – 92 ze dne 21. července 2010). Jinými slovy pouze zákon může stanovit skutkovou podstatu správního deliktu a určit, jaké jednání je trestné. Podzákoný právní předpis může tuto skutkovou podstatu blíže specifikovat, nesmí však jít nad rámec zákonného znění, v opačném případě je třeba respektovat ustanovení zákona.

Neaplikování dotčené části podzákoného právního předpisu musí v tomto individuálním případě předcházet úvaha správního orgánu, v jaké výši by považoval náklady

na odpisy používaného majetku pro licencovanou činnost za ekonomicky oprávněné, pokud by byl účastník řízení jeho vlastníkem, a zda by tato výše byla v rozporu s maximální výší nájmu stanovenou cenovými rozhodnutími. Za předpokladu, že by správní orgán dospěl k závěru, že nájemné bylo určeno na základě odpisů stanovených v souladu s právními předpisy a účetními pravidly, přesto však nesplňovalo podmínku bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenových rozhodnutí 2011 a 2012, bylo by vyloučeno shledání jednání účastníka řízení, který v takovéto výši náklady na užívání majetku uplatňoval, jako protiprávní, resp. by byla vyloučena jeho odpovědnost za spáchání správního deliktu. Dle rozhodnutí o rozkladu však tomuto odůvodnění napadeného rozhodnutí v okrajové části týkající se odpisů nenásvědčovalo. V případě, že by prvostupňový správní orgán shledal způsob odepisování příslušného pronajatého majetku nesprávným, musel by, jak je uvedeno výše, provést úvahu, jaká výše odpisů by byla ekonomicky oprávněná, a pokud by ani v závislosti na tom správním orgánem určená výše nájemného nesplňovala podmínku bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenových rozhodnutí č. 2011 a 2012, musel by tuto část nákladů v ceně tepelné energie uznat jako ekonomicky oprávněnou a část, která tuto výši překračuje, považovat za nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení.

S ohledem na výše uvedené tedy bylo v dotčené části napadené rozhodnutí shledáno rozporným s právními předpisy, a to především s předpisy na zákonné a ústavní úrovni, proto bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena prvostupňovému správnímu orgánu Úřadu k novému projednání. Spočíval-li totiž postih účastníka řízení obecně v tom, že účastník řízení měl do ceny tepelné energie zahrnovat náklady ekonomicky neoprávněné, došlo v daném případě k tomu, že z hlediska ust. § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách se o ekonomicky neoprávněné náklady ve stanovené výši nejednalo.

V rozhodnutí o rozkladu bylo rovněž uvedeno, že v dané věci by bylo na místě vyžádat si oba protokoly o výsledku kontroly Státní energetické inspekce označené účastníkem řízení v jeho podání ze dne 24. července 2015 jako podklady správního řízení a posoudit, do jaké míry se Státní energetická inspekce vůbec zabývala přiměřeností nákladů vynaložených na nájem v ceně tepelné energie.

V závěru rozhodnutí o rozkladu bylo shrnuto, že napadené rozhodnutí bylo založeno na aplikaci podzákoné právní normy, jež v posuzovaném případě odporuje zákonu, a není tak možné na základě této normy shledat účastníka řízení odpovědným za spáchání obou správních deliktů, dokud správní orgán neprovede přezkoumatelným způsobem úvahu, jaké náklady na užívání majetku lze u účastníka řízení považovat za účelně vynaložené na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti. Za tímto účelem bude nezbytné určit výši nákladů, které by byl vlastník majetku využívaného účastníkem řízení pro výrobu a rozvod tepelné energie oprávněn zahrnout do ceny tepelné energie v odpisech, aby byl zajištěn nediskriminační přístup k jednotlivým způsobům užívání majetku. Z hlediska zajištění jednotnosti postupů ve státní správě pak bude rovněž třeba vyžádat si od Státní energetické inspekce či od účastníka řízení kontrolní protokoly za roky 2009 a 2010 a posoudit, zda se Státní energetická inspekce příslušnými náklady v ceně tepelné energie zabývala, příp. z jakých důvodů pochybení účastníka řízení neshledala.

VI. Nové projednání věci správním orgánem I. stupně po vrácení věci

Dne 25. listopadu 2015 Úřad požádal přípisem označeným jako Žádost o součinnost, č. j. 01619-21/2015-ERU, Státní energetickou inspekci o součinnost, a to konkrétně o zaslání kopie protokolu o kontrole a pravomocného rozhodnutí (i spolu s vyznačením doložky právní moci), jež byly Státní energetickou inspekcí vydány na základě uskutečněné kontroly u účastníka řízení v roce 2009 a 2010.

Dne 1. prosince 2015 obdržel Úřad odpověď Státní energetické inspekce ze dne 30. listopadu 2015, jejíž přílohou byly také vyžádané protokoly, a to konkrétně Protokol č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a Protokol č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE].

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

VII. Popis skutkového stavu věci, kontrolní zjištění

Účastník řízení podniká na území města Rajhrad v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie na základě udělené licence č. 311218961 s předmětem podnikání výroba tepelné energie (celkový tepelný výkon 1,115 MW) a licence č. 321218962 s předmětem podnikání rozvod tepelné energie (přenosová kapacita 0,900 MWt, teplovodní rozvody o délce 0,050 km). Účastník řízení je též držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111018265.

Účastník řízení vyrábí a dodává tepelnou energii v cenové lokalitě „Klášterní dvůr, Rajhrad“, přičemž centrálním zdrojem tepelné energie v této cenové lokalitě je bloková uhelná kotelna. Ze zdroje tepelné energie je tepelná energie vedena vnitřními rozvody tepelné energie do bytových předávacích stanic umístěných v odběrném místě na adrese Klášterní Dvůr 931-934, Rajhrad. Tepelná energie je ze zdroje tepelné energie dále vedena venkovními rozvody tepelné energie do předávacích stanic na adrese Klášterní Dvůr 935, Rajhrad, a Klášterní Dvůr 936, Rajhrad.

Z popisu tepelného zařízení předloženého účastníkem řízení vyplynulo a Úřadem bylo ověřeno, že zdroj tepelné energie se nachází v podzemním podlaží bytového domu na adrese Klášterní Dvůr 934, Rajhrad, a je osazen 3 kotli na tuhá paliva, přičemž jsou zde 2 kotle typu Varimatik 500 o jmenovitém tepelném výkonu 430 kW a 1 kotel typu Varimatik 300 o jmenovitém tepelném výkonu 255 kW.

Účastník řízení v bytových domech Klášterní Dvůr 935 a 936, Rajhrad, využívá také jako zdroj tepelné energie systém tepelných čerpadel země/voda, typu EcoPart, a solární panely typu KPS 11 (SVT3283). Tepelná čerpadla a solární panely jsou nainstalovány samostatně pro bytový dům Klášterní Dvůr 935, Rajhrad, a Klášterní Dvůr 936, Rajhrad.

Veškerá uvedená zařízení provozuje účastník řízení na základě smlouvy o nájmu nebytových prostor 934/154 a tepelného zdroje, smlouvy o nájmu nebytových prostor 935/54 a tepelného zdroje, smlouvy o nájmu nebytových prostor 936/53 a tepelného zdroje a smlouvy o nájmu teplovodu.

VII. I. Kalkulace ceny tepelné energie na jednotlivých úrovních předání

Účastník řízení dodává tepelnou energii pro odběratele Společenství pro dům Klášterní dvůr 931-934, Rajhrad, na základě Smlouvy o dodávce tepelné energie č. [REDAKCE] uzavřené dne [REDAKCE] se Společenstvím pro dům Štefánikova 931-934, Rajhrad, které bylo v době vzniku smluvního vztahu zastoupeno pověřeným vlastníkem společností FINE LINE DEVELOP, s.r.o. Dodávky tepelné energie pro tento objekt jsou uskutečňovány na úrovni předání ze zdroje tepelné energie (dále také „blokovaná uhelná kotelna“), která je umístěna v podzemním podlaží domu na adrese Klášterní Dvůr 934, Rajhrad.

Tepelná energie na vytápění a ohřev teplé vody je dále dodávána rozvodem z blokované uhelné kotelny a vnitřními rozvody z výroby ze slunečních kolektorů a tepelných čerpadel pro smluvně napojené odběratele Společenství pro dům Klášterní dvůr 935, Rajhrad, na základě Smlouvy o dodávce tepelné energie [REDAKCE] uzavřené dne [REDAKCE], a Společenství pro dům Klášterní dvůr 936, Rajhrad, na základě Smlouvy o dodávce tepelné energie [REDAKCE] uzavřené dne [REDAKCE]. V letech 2011 a 2012 byla tepelná energie pro odběrné místo na adrese Klášterní Dvůr 936, Rajhrad, dodávána na základě Smlouvy o dodávce tepelné energie [REDAKCE] uzavřené dne [REDAKCE] mezi účastníkem řízení a odběratelem společností FINE LINE DEVELOP, s.r.o.

Dodávky tepelné energie z blokované uhelné kotelny, slunečních kolektorů a tepelných čerpadel, které jsou dodávány do odběrných míst na adrese Klášterní Dvůr 935, Rajhrad, a Klášterní Dvůr 936, Rajhrad, jsou uskutečňovány na úrovni předání z objektové předávací stanice. Solární panely a tepelná čerpadla jsou umístěny v uvedených bytových domech.

Náklady na zdroje tepelné energie umístěné v bytových domech Klášterní Dvůr 935 a 936, Rajhrad, jsou zahrnuty pouze v kalkulaci pro úroveň předání z předávací stanice, tedy náklady na tato zařízení hradí pouze odběratelé v bytových domech Klášterní Dvůr 935 a 936, Rajhrad, pro něž je dodávka tepelné energie ze slunečních kolektorů a tepelných čerpadel určena.

V *Tabulce 3* jsou uvedeny ceny tepelné energie za dodávky tepelné energie vyúčtované na jednotlivých úrovních předání a z jednotlivých zdrojů tepelné energie v roce 2011 a 2012. Množství dodané tepelné energie vychází z kalkulovaného a vyúčtovaného množství dodané tepelné energie. Tyto hodnoty se shodují a zároveň souhlasí s údaji o počátečních a konečných stavech měřících zařízení poskytnutých účastníkem řízení. Měření dodaného množství tepelné energie probíhá na úrovni předání ze zdroje tepelné energie na výstupu ze zdroje. Na úrovni předání z objektové předávací stanice je množství tepelné energie z blokované uhelné kotelny, ze solárních panelů a tepelných čerpadel měřeno na vstupu do předávacích stanic.

Tabulka 3

Ceny tepelné energie uplatněné na jednotlivých úrovních předání						
Rok	Údaje vycházející z kalkulací a vyúčtování	Úroveň předání				
		Dodávky ze zdroje tepelné energie (blokovaná uhelná kotelna)	Dodávky z objektové předávací stanice			
			ze zdroje tepelné energie	ze solárních panelů	z tepelných čerpadel	Celkem z objektové předávací stanice
2011	Množství (GJ)	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	cena bez DPH (Kč/GJ)	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	cena s DPH (Kč/GJ)	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]

2012	Množství (GJ)						
	cena bez DPH (Kč/GJ)						
	cena s DPH (Kč/GJ)						

VII. II. Nájem

Účastník řízení má s vlastníkem energetických zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie, se společností FINE LINE DEVELOP, s.r.o., uzavřené následující smlouvy:

- Smlouva o nájmu nebytových prostor a tepelného zdroje ze dne [redacted] (pro provozní místnost kotelny 934/154 umístěné v domě Klášterní Dvůr 934, Rajhrad a tepelný zdroj o instalovaném výkonu 1 115 kW),
- Smlouva o nájmu nebytových prostor a tepelného zdroje ze dne [redacted] (pro provozní místnost předávací stanice [redacted] umístěné v domě [redacted], technologické zařízení pro předávání tepla z teplovodu vedeného z kotelny umístěné v domě Klášterní Dvůr 934, technologické zařízení pro předávání tepla ze slunečních kolektorů a technologické zařízení pro předávání tepla z tepelných čerpadel),
- Smlouva o nájmu nebytových prostor a tepelného zdroje ze dne [redacted] (pro provozní místnost předávací stanice 936/53 umístěné v domě [redacted], technologické zařízení pro předávání tepla z teplovodu vedeného z kotelny umístěné v domě Klášterní Dvůr 934, technologické zařízení pro předávání tepla ze slunečních kolektorů a technologické zařízení pro předávání tepla z tepelných čerpadel),
- Smlouva o nájmu teplovodu ze dne [redacted] (pro teplovod vedený z bytového domu Klášterní Dvůr 934 do bytového domu [redacted] po pozemku p. č. [redacted]).

V článku [redacted]. jednotlivých smluv o nájmu se účastník řízení jako nájemce a vlastník společnost FINE LINE DEVELOP, s.r.o., jako pronajímatel dohodli na tom, že „[redacted]“

Účastník řízení pak uplatňuje v kalkulacích cen tepelné energie za rok 2011 a 2012 v položce „Odpisy“ úhrady za nájem, které jsou odvozeny od výše účetních odpisů pronajatého majetku. Vzhledem k tomu, že se nejedná o odpisy majetku, ale o stanovení nájmu ve výši účetních odpisů, měly by být tyto náklady za nájem zahrnuty v kalkulaci ceny tepelné energie v položce „Nájem“.

Účetní odpisy pro vyčíslení výše nájmu účastník řízení stanovuje následovně. Ve vnitropodnikové směrnici účastníka řízení „Pro evidenci a odpis dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku“ ze dne [redacted] je uveden [redacted]

V Tabulce 4 jsou porovnávány účetní odpisy stanovené účastníkem řízení a skutečně uplatněné „Odpisy“ pronajatého majetku účastníkem řízení v kalkulacích cen tepelné energie.

Tabulka 4

Porovnání účetních odpisů dle účastníka řízení a uplatněných odpisů v kalkulacích cen tepelné energie					
Majetek	Pořizovací cena	Účetní odpisy		Uplatněné "Odpisy" pronajatého majetku	
		Doba odpisování	Účetní odpis dle účastníka řízení	2011	2012
Kotelna – stavba	██████████	■	██████████	██████████	██████████
Kotelna – technologie	██████████	■	██████████	██████████	██████████
Celkem 2011	█	█	██████████	██████████	█
Kolektory "B1" - 935	██████████	■	██████████	█	██████████
Tepelné čerpadlo "B1" - 935	██████████	■	██████████	█	██████████
Kolektory "B2" - R	██████████	■	██████████	█	██████████
Tepelné čerpadlo "B2" - R	██████████	■	██████████	█	██████████
Teplovod R	██████████	■	██████████	█	██████████
Celkem 2012	█		██████████	█	██████████

Účastník řízení popisuje způsob stanovení účetních odpisů a vyčísluje jejich výši v tzv. inventárních kartách dlouhodobého majetku. Vzhledem k tomu, že tato výše nesouhlasí s uplatněnou výší odpisů v kalkulacích, uvádí zde účastník řízení rovněž skutečnou výši uplatněných odpisů v kalkulacích cen tepelné energie, jež je v této výši úhradou za nájem.

VII. III. Popis stanovení účetních odpisů účastníkem řízení dle inventárních karet majetku

- Kotelna - stavba (provozní místnost kotelny 934)

Podle karty dlouhodobého pronajatého majetku a „Soupisu majetku s uplatněnou výší odpisu v roce 2012“ ze dne ██████████ uplatňuje účastník řízení v položce „Odpisy“ v kalkulaci ceny tepelné energie jako úhradu za nájem provozní místnosti kotelny ██████████ Kč.

Součástí vnitropodnikové směrnice „Pro evidenci a odpis dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku“, je odpisový plán, kde je uvedeno: „██████████

- Kotelna - technologie

Podle „Soupisu majetku s uplatněnou výší odpisu v roce 2012“ je výše nákladu uplatněného v položce „Odpisy“ kalkulací cen tepelné energie, přičemž se jedná o úhradu nájmu, ve výši ██████████ Kč. Tuto částku účastník řízení stanovil následujícím způsobem.

Podle údajů na kartě dlouhodobého majetku byla výše odpisu v prvním roce odpisování (2009) stanovena podle ██████████. V prvním roce odpisování byl

tedy odpis stanoven ve výši [redacted] Kč, tato částka byla poté odečtena od pořizovací ceny majetku ve výši [redacted] Kč, čímž byla vypočtena zůstatková cena majetku po prvním roce odpisování ve výši [redacted] Kč. Následně byl účastníkem řízení stanoven účetní odpis, který byl zahrnut v položce „Odpisy“ v kalkulaci ceny tepelné energie, a to podílem zůstatkové ceny po prvním roce odpisování [redacted] Kč a stanovenou délkou účetní doby odpisování [redacted] let ve výši [redacted] Kč.

- Kolektory "B1" - 935 (sluneční kolektory 935)

Účastník řízení má podle údajů na kartě dlouhodobého majetku stanovenou [redacted] let, pořizovací cena uvedeného majetku je [redacted] Kč. Podílem těchto hodnot stanovil účastník řízení roční účetní odpis ve výši [redacted] Kč. S ohledem na to, že dle karty dlouhodobého majetku byl majetek uveden do užívání [redacted], zahrnul účastník řízení do kalkulace ceny tepelné energie jako úhradu za nájem pouze část odpisu ve výši [redacted] Kč.

- Tepelné čerpadlo "B1" - 935 (tepelné čerpadlo 935)

Účastník řízení má podle údajů na kartě dlouhodobého majetku stanovenou [redacted] let, pořizovací cena uvedeného majetku je [redacted] Kč. Podílem těchto hodnot stanovil účastník řízení roční účetní odpis ve výši [redacted] Kč. Vzhledem k tomu, že dle karty dlouhodobého majetku byl majetek uveden do užívání [redacted], zahrnul účastník řízení do kalkulace ceny tepelné energie jako úhradu za nájem pouze část odpisu ve výši [redacted] Kč.

VII. IV. Porovnání nájemného a účetních odpisů

Tabulka 5 zachycuje porovnání uplatněného nájemného ve výši účetních odpisů stanovených účastníkem řízení a předepsaného nájemného (skutečně uhrazený nájem).

Tabulka 5

Pronajatý majetek	Uplatněný nájem ve výši odpisů v položce „Odpisy“ v kalkulacích cen tepelné energie		Předepsané nájemné dle smluv a odpisů zařízení	
	2011	2012	2011	2012
Kotelna – stavba (provozní místnost kotelny 934)	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Kotelna – technologie (tepelný zdroj 934)	[redacted]	[redacted]		
Kolektory "B1" - 935 (sluneční kolektory 935)		[redacted]		[redacted]
Tepelné čerpadlo "B1" - 935 (tepelné čerpadlo 935)		[redacted]		
Kolektory "B2" - R (sluneční kolektory 936)		[redacted]		
Tepelné čerpadlo "B2" - R (tepelné čerpadlo 936)		[redacted]		[redacted]
Teplovod R		[redacted]		
Celkem	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Z Tabulky 5 vyplývá, že v roce 2011 účastník řízení uplatnil v kalkulaci ceny tepelné energie nájem ve výši odpisů, které byly účastníkem řízení stanoveny ve výši [redacted] Kč, přičemž předepsané nájemné bylo rovněž ve výši [redacted] Kč. V roce 2012 byly v kalkulaci ceny tepelné energie uplatněny náklady na nájem ve výši odpisů stanovených účastníkem

řízení ve výši [REDACTED] Kč, přičemž předepsané nájemné bylo ve výši [REDACTED] Kč. Účastník řízení tedy v kalkulaci uplatnil o [REDACTED] Kč nižší náklady na nájem, než byly skutečně vynaloženy.

Kromě pronajatého majetku uvedeného v *Tabulce 4 a 5* uplatňuje účastník řízení v ceně tepelné energie odpisy vlastního majetku, kterým je Sklápěcí přívěs KA 2500 R (vlečné zařízení). Účastník řízení uplatňuje u tohoto majetku za rok 2011 a 2012 odpis ve výši [REDACTED] Kč. Dle faktury č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] je zřejmé, že účastník řízení tento majetek pořídil za částku ve výši [REDACTED] Kč. Na tomto majetku bylo v roce [REDACTED] provedeno technické zhodnocení v hodnotě [REDACTED] Kč.

Účastník řízení uplatnil v ceně tepelné energie za rok 2011 v položce „Odpisy“ odpisy pronajatého majetku (stavba a technologie kotelny) jako úhrady nájmu a odpisy vlastního sklápěcího přívěsu v celkové výši [REDACTED] Kč, přičemž tyto jsou dále rozděleny mezi úroveň předání podle postupu uvedeného v dokumentu „Způsob dělení nákladů“ ze dne [REDACTED]. [REDACTED]

Účastník řízení má zařízení k výrobě a rozvodu tepelné energie v nájmu, přičemž se konkrétně jedná o zařízení „Kotelna - stavba“ (provozní místnost kotelny 934), „Kotelna - technologie“ (tepelný zdroj 934), „Kolektory "B1" - 935“, (sluneční kolektory 935), „Tepelné čerpadlo "B1" - 935“ (tepelné čerpadlo 935), „Kolektory "B2" - R“ (sluneční kolektory 936), „Tepelné čerpadlo "B2" - R“ (tepelné čerpadlo 936) a „Teplovod R“ (teplovodní rozvod tepelné energie). Účastník řízení uplatňuje v kalkulacích cen tepelné energie v položce „Odpisy“ nájem ve výši účetních odpisů, které si sám stanovil.

S ohledem na ust. § 28 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“), kde se uvádí, že odpisy majetku uplatňuje pouze vlastník, a na skutečnost, že účastník řízení není vlastníkem, může v kalkulaci ceny tepelné energie uplatnit pouze „Nájem“ za pronajatá zařízení pro výrobu a sekundární rozvod tepelné energie, jak je stanoven v bodě (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 2011 a v bodě (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 2012.

VII. V. Maximální výše nájmu pro rok 2011

Maximální výše nájmu pro rok 2011 je stanovena v bodě (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 2011, jak je rozepsáno v *Tabulce 6*.

Tabulka 6

Pronajatý majetek	Maximální výše nájmu (bez DPH) v rámci daného zdroje tepelné energie anebo rozvodného tepelného zařízení
Pro výrobu tepelné energie	50,00 Kč/GJ
Pro primární rozvod CZT	28,00 Kč/GJ
Pro venkovní sekundární rozvod nebo rozvod z blokové kotelny, včetně výměňkových a předávacích stanic	55,00 Kč/GJ

V roce 2011 mohl účastník řízení uplatnit nájem za provozovaná zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie, kterými byly „Kotelna – technologie“, „Kotelna – stavba“, „Teplovod“ a předávací stanice v bytovém domě Klášterní Dvůr 936, Rajhrad.

V rámci kontroly byla zjišťována výše nájmu pro zdroj tepelné energie a pro zařízení na úrovni předání z objektové předávací stanice. Na úrovni předání z objektové předávací stanice je výše nájmu zjišťována na majetek sloužící pro rozvod tepelné energie z blokované kotelny a na majetek sloužící pro výrobu tepelné energie ze slunečních kolektorů a tepelných čerpadel. V roce 2011 nebyly sluneční kolektory a tepelná čerpadla zatím provozována, proto byl nájem na úrovni předání z předávací stanice stanoven pouze na rozvod z blokované kotelny a předávací stanici Klášterní Dvůr 936, Rajhrad. Maximální výše nájmu odpovídající postupu v souladu s cenovým rozhodnutím 2011 je uvedena v *Tabulce 7*.

Tabulka 7

Maximální výše nájmu pro rok 2011		
Úroveň předání	ze zdroje tepelné energie	z objektové předávací stanice
Pronajatý majetek	zdroj tepelné energie (uhelná kotelna)	rozvod z blokované kotelny
Množství tepelné energie (GJ)	■	■
Maximální výše nájmu (Kč/GJ)	50	55
Maximální výše nájmu pro rok 2011 (Kč)	■	■

Úřad při zjištění maximální výše nájmu pro rok 2011 na úrovni předání ze zdroje tepelné energie vycházel z množství dodané tepelné energie za rok 2010, tj. ■ GJ, jelikož se jednalo o nové zařízení, ze kterého začaly být dodávky tepelné energie uskutečňovány v průběhu roku ■, a maximální výše nájmu pro majetek určený pro výrobu tepelné energie dle cenového rozhodnutí 2011 činila 50 Kč/GJ. Maximální výše nájmu na zařízení určené pro výrobu tepelné energie na úrovni předání ze zdroje tepelné energie pak byla vypočtena dle postupu uvedeného v cenovém rozhodnutí 2011 ve výši ■ Kč (násobeno ■ GJ a 50 Kč/GJ).

V roce 2011 byla tepelná energie na úrovni předání z objektové předávací stanice dodávána pouze do bytového domu Klášterní Dvůr 936, Rajhrad. Při stanovení maximální výše nájmu pro rok 2011 na úrovni předání z objektové předávací stanice (tepelná energie vedená teplovodním rozvodem tepelné energie ze zdroje tepelné energie) vycházel Úřad z předložené projektové dokumentace, ze které vyplývá předpokládané množství tepelné energie potřebné pro bytový dům Klášterní Dvůr 936, Rajhrad. Jelikož na této úrovni předání nebyly dodávky tepelné energie v předchozích letech uskutečňovány, nebylo možné vycházet ze skutečně dodaného množství v předcházejících letech.

Účastník řízení předložil projektové dokumentace, ze kterých vyplývá předpokládané množství tepelné energie pro bytové domy Klášterní Dvůr 935 a Klášterní Dvůr 936, Rajhrad. Jedná se o dvě Bilance tepelných čerpadel a dvě Odborná energetická hodnocení solárních soustav, jednotlivě pro bytové domy Klášterní Dvůr 935 a Klášterní Dvůr 936, Rajhrad. Projektové dokumentace byly zpracovávány společností Regulus spol. s r.o. v ■. Z Bilancí tepelných čerpadel vyplývá celková roční potřeba tepelné energie pro bytové domy Klášterní Dvůr 935 a Klášterní Dvůr 936, Rajhrad, v množství ■ kWh, což je po přepočtu ■ GJ (podíl ■ kWh a ■ kWh/GJ; 1 GJ = ■ kWh). Z Odborných energetických hodnocení solárních soustav vyplývá celková roční potřeba

tepelné energie v množství [redacted] kWh, což je po přepočtu [redacted] GJ (podíl [redacted] kWh a [redacted] kWh/GJ). Jednotlivé projektové dokumentace při stanovení potřebného množství tepelné energie nejsou totožné. Z tohoto důvodu Úřad vycházel z údajů, které jsou pro zjištění předpokládaného množství tepelné energie výhodnější pro dodavatele tepelné energie. Na základě výše uvedeného vycházel Úřad z Odborných energetických hodnocení solárních soustav.

Maximální výše nájmu pro rok 2011 na úrovni předání z objektové předávací stanice, jež zahrnuje i teplovodní rozvod tepelné energie, pak byla vypočtena na základě předpokládaného množství vycházejícího z projektové dokumentace pro bytový dům Klášterní Dvůr 936, Rajhrad, které činí [redacted] kWh, což je po přepočtu [redacted] GJ (podíl [redacted] kWh a [redacted] kWh/GJ), a maximální výše nájmu pro majetek určený pro rozvod tepelné energie, která dle cenového rozhodnutí 2011 činí 55 Kč/GJ. Maximální výše nájmu na zařízení určené pro rozvod tepelné energie na úrovni předání z objektové předávací stanice pak byla vypočtena dle postupu uvedeného v cenovém rozhodnutí 2011 ve výši [redacted] Kč (násobeno [redacted] GJ a 55 Kč/GJ).

Účastník řízení tak s ohledem na výše uvedené mohl v souladu se zněním bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 2011 v roce 2011 v cenové lokalitě „Klášterní dvůr, Rajhrad“ na úrovni předání ze zdroje tepelné energie v kalkulaci ceny tepelné energie uplatnit odpisy pronajatého majetku představující úhradu za nájem maximálně ve výši [redacted] Kč. Na úrovni předání z předávací stanice mohl účastník řízení v souladu s výše uvedeným bodem cenového rozhodnutí 2011 uplatnit odpisy pronajatého majetku představující úhradu za nájem maximálně ve výši [redacted] Kč (účastník řízení uplatnil o [redacted] Kč méně).

VII. VI. Maximální výše nájmu pro rok 2012

Maximální výše nájmu pro rok 2012 je stanovena v bodě (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 2012, jak je rozepsáno v *Tabulce 8*.

Tabulka 8

Majetek		Maximální výše nájmu (bez DPH) za užívání zdroje tepelné energie anebo rozvodného tepelného zařízení
Pro výrobu tepelné energie	převážně z uhlí a obnovitelných zdrojů energie	60,00 Kč/GJ
	převážně z ostatních paliv	50,00 Kč/GJ
Pro primární rozvod CZT		30,00 Kč/GJ
Pro venkovní sekundární rozvod nebo rozvod z blokové kotelny, včetně výměňkových a předávacích stanic		60,00 Kč/GJ

Od roku 2012 účastník řízení kromě majetku „Kotelna – technologie“, „Kotelna – stavba“, „Teplovod“ a předávací stanice v bytovém domě Klášterní Dvůr 936, Rajhrad, provozoval navíc předávací stanice v bytovém domě Klášterní Dvůr 935, Rajhrad, solární panely a tepelná čerpadla. Solární panely a tepelná čerpadla slouží pro výrobu tepelné energie v bytových domech Klášterní Dvůr 935 a Klášterní Dvůr 936, Rajhrad a výroba tepelné energie v uhelné kotelně je tak pro uvedené bytové domy doplňkovým zdrojem tepelné

energie. Z tohoto důvodu není uhelná kotelná plně využívána. Stanovením maximální výše nájmu dle postupu uvedeného v cenovém rozhodnutí na základě množství dodávané tepelné energie pak slouží k zjištění výše nákladů za „Nájem“, při němž je zde zohledněno, do jaké míry je majetek využíván.

V roce 2012 již byly uskutečňovány dodávky do obou bytových domů Klášterní Dvůr 935 a Klášterní Dvůr 936, Rajhrad, a pro výrobu tepelné energie již byly použity solární kolektory a tepelná čerpadla. Na úrovni předání z objektové předávací stanice je maximální výše nájmu zjišťována pro rozvod z blokové kotelny a pro zařízení sloužící pro výrobu tepelné energie, kterými jsou sluneční kolektory a tepelná čerpadla. Maximální výše nájmu odpovídající postupu v souladu s cenovým rozhodnutím 2012 je uvedena v *Tabulce 9*.

Tabulka 9

Maximální výše nájmu pro rok 2012		
Úroveň předání	ze zdroje tepelné energie	z objektové předávací stanice
Pronajatý majetek	technologie uhelné kotelny	sluneční kolektory, tepelná čerpadla, rozvod z blokové kotelny
Množství tepelné energie (GJ)	████████	████████
Maximální výše nájmu (Kč/GJ)	60	60
Maximální výše nájmu pro rok 2012 (Kč)	████████	████████

Úřad při zjišťování maximální výše nájmu pro rok 2012 na úrovni předání ze zdroje tepelné energie postupoval dle cenového rozhodnutí 2012, přičemž vycházel z průměru množství dodané tepelné energie za rok 2010 a 2011, který činil ██████ GJ (vypočteno jako průměr množství ██████ GJ a ██████ GJ), a maximální výše nájmu pro majetek určený pro výrobu tepelné energie z uhlí, která dle cenového rozhodnutí 2012 činí 60 Kč/GJ. Maximální výše nájmu na zařízení určené pro výrobu tepelné energie na úrovni předání ze zdroje tepelné energie pak byla vypočtena ve výši ██████ Kč (násobeno ██████ GJ a 60 Kč/GJ).

Úřad zjišťoval maximální výši nájmu pro rok 2012 na úrovni předání z objektové předávací stanice, přičemž postupoval dle cenového rozhodnutí 2012. Pro stanovení potřebného množství tepelné energie vycházel opět z projektové dokumentace, resp. z Odborných energetických hodnocení solárních soustav pro bytový dům Blok 1 (Klášterní Dvůr 935, Rajhrad) a Blok 2 (Klášterní Dvůr 936, Rajhrad), jelikož v roce 2012 již byla tepelná energie na úrovni předání z předávací stanice dodávána do obou bytových domů.

V roce 2012 je na úrovni předání z objektové předávací stanice dodávána tepelná energie teplovodním rozvodem z uhelné kotelny a navíc z výroby ze slunečních kolektorů a z tepelných čerpadel. Úřad pak zjišťoval maximální výši nájmu pro výrobu tepelné energie z obnovitelných zdrojů energie a pro rozvod z blokové kotelny, včetně výměňkových a předávacích stanic.

Maximální výše nájmu pro rok 2012 na úrovni předání z předávací stanice, jež zahrnuje i teplovodní rozvod tepelné energie, pak byla vypočtena na základě předpokládaného množství vycházejícího z projektové dokumentace pro bytový dům Klášterní Dvůr 935 a Klášterní Dvůr 936, Rajhrad, které činí [REDACTED] kWh, což je po přepočtu [REDACTED] GJ (podíl [REDACTED] kWh a [REDACTED] kWh/GJ), a maximální výše nájmu pro majetek určený pro výrobu tepelné energie z obnovitelných zdrojů a pro rozvod tepelné energie, která dle cenového rozhodnutí 2012 činí 60 Kč/GJ. Maximální výše nájmu na zařízení určené pro rozvod tepelné energie na úrovni předání z předávací stanice pak byla stanovena ve výši [REDACTED] Kč (násobeno [REDACTED] GJ a 60 Kč/GJ).

Účastník řízení tak s ohledem na výše uvedené mohl v souladu se zněním bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 2012 v roce 2012 v cenové lokalitě „Klášterní dvůr, Rajhrad“ na úrovni předání ze zdroje tepelné energie v kalkulaci ceny tepelné energie uplatnit odpisy pronajatého majetku představující úhradu za nájem maximálně ve výši [REDACTED] Kč. Na úrovni předání z objektové předávací stanice mohl účastník řízení v souladu s výše uvedeným bodem cenového rozhodnutí 2012 uplatnit odpisy pronajatého majetku představující úhradu za nájem maximálně ve výši nájmu [REDACTED] Kč.

VIII. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Klášterní dvůr, Rajhrad“, přičemž povaha jeho činnosti spočívá právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje účastník řízení jako prodávající.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnutí přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2011, bylo účinné cenové rozhodnutí Úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie, které stanovovalo podmínky cenové regulace právě pro rok 2011, a kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2012, bylo účinné cenové rozhodnutí Úřadu č. 2/2011 ze dne 26. září 2011, k cenám tepelné energie, které stanovovalo podmínky cenové regulace právě pro rok 2012.

Z bodu (1.1) a (1.2) dotčených cenových rozhodnutí mimo jiné shodně vyplývá, že do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu.

Ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou pak ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu. Zároveň jsou v příloze č. 1 obou dotčených cenových rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše. Ekonomicky oprávněnými náklady jsou ve smyslu výše uvedených příloh zejména náklady na nákup emisních povolenek, opravy, odpisy, nájem, finanční leasing, režijní náklady, úroky z úvěru a věcná břemena.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.

Současně platí, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Zákon o cenách dále v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

Ust. § 19a odst. 1 a 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, dále stanoví, že Úřad při věcném usměrňování ceny tepelné energie postupuje tak, aby „stanovené ceny“ pokrývaly účelně vynaložené náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, dále odpisy a přiměřený zisk zajišťující návratnost realizovaných investic do zařízení sloužících k výkonu licencované činnosti.

V daném správním řízení není pochyb o tom, že v případě nákladů zahrnutých účastníkem řízení do položky kalkulace „Odpisy“ se ve skutečnosti jednalo o platby za užívání majetku, konkrétně platby za nájem, a z tohoto důvodu musel Úřad přistoupit ke zjišťování, zda nájem v takovéto výši odpovídá podmínkám stanoveným v dotčených cenových rozhodnutích, konkrétně v jejich bodě (2.3.1) přílohy č. 1.

Účastník řízení uplatnil v roce 2011 v cenové lokalitě „Klášteří dvůr, Rajhrad“ na úrovni předání ze zdroje tepelné energie v kalkulaci ceny tepelné energie odpisy pronajatého majetku představující úhradu za nájem ve výši ████████ Kč. Na úrovni předání z předávací stanice účastník řízení uplatnil odpisy pronajatého majetku představující úhradu za nájem ve výši ████████ Kč. Úřad však v rámci kontroly i správního řízení zjistil, že účastník řízení mohl v souladu se zněním bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 2011 v roce 2011 v cenové lokalitě „Klášteří dvůr, Rajhrad“ na úrovni předání ze zdroje tepelné energie v kalkulaci ceny tepelné energie uplatnit odpisy pronajatého majetku představující úhradu za nájem maximálně ve výši ████████ Kč a na úrovni předání z předávací stanice maximálně ve výši ████████ Kč.

V roce 2012 byly uplatněny na úrovni předání ze zdroje tepelné energie odpisy pronajatého majetku představující úhradu za nájem ve výši ████████ Kč. Na úrovni předání z objektové předávací stanice účastník řízení uplatnil odpisy pronajatého majetku představující úhradu za nájem ve výši ████████ Kč.

Úřad však v rámci kontroly i správního řízení zjistil, že účastník řízení mohl v souladu se zněním bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí 2012 v roce 2012 v cenové lokalitě „Klášteří dvůr, Rajhrad“ na úrovni předání ze zdroje tepelné energie v kalkulaci ceny tepelné energie uplatnit odpisy pronajatého majetku představující úhradu za nájem maximálně ve výši ████████ Kč a na úrovni předání z objektové předávací stanice maximálně ve výši nájmů ████████ Kč.

Tabulka 10 obsahuje shrnutí a porovnání uplatněných „Odpisů“ pronajatého majetku jako úhrady za nájem a zjištěné maximální výše nájmů za oba kontrolované roky, tj. 2011 i 2012.

Tabulka 10

Rok	Úroveň předání	Odpisy pronajatého majetku v kalkulacích cen tepelné energie	Maximální výše nájmů	Rozdíl	Rozdíl Kč/GJ
2011	ze zdroje tepelné energie	██████	██████	██████	██
	z objektové předávací stanice	██████	██████	██████	
2012	ze zdroje tepelné energie	██████	██████	██████	██
	z objektové předávací stanice	██████	██████	██████	██

Pozn.: odpisy pronajatého majetku byly rozděleny mezi jednotlivé úrovně předání podle postupu účastníka řízení

V souladu se zněním dotčených cenových rozhodnutí tak byly vypočteny maximální výše částek, které mohl účastník řízení do ceny tepelné energie promítnout za nájem.

Současně platí, že pravidla uvedená v cenových rozhodnutích by měla být nastavena tak, aby byly pokryty účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk z dané činnosti, stejně jako aby se jednalo o ekonomicky oprávněné náklady vymezené v ust. § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách (zejména, aby byla dodržena podmínka dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech).

Účastníkovi řízení však vznikly vyšší náklady na nájem, které dle znění cenových rozhodnutí již nebylo možné v plné míře v ceně tepelné energie uplatnit a které by Úřad dle znění cenových rozhodnutí neměl uznat jako ekonomicky oprávněné.

Pakliže by však byl účastník řízení vlastníkem veškerého majetku užívaného pro výrobu a rozvod tepelné energie, tento majetek by v souladu s účetními předpisy odpisoval a do ceny tepelné energie jako náklady zahrnoval účetní odpisy tohoto majetku, Úřad by mu v kalkulaci ceny tepelné energie uznal vyšší náklady za provozování určitého majetku ve formě odpisů, než jaké by mu uznal náklady za totožný majetek na nájem.

V posuzované věci by tak byl účastník řízení v případě uznání viny za posuzovaný správní delikt diskriminován tím, že příslušný majetek užívá na základě nájemního vztahu,

ačkoliv za situace, kdy by tento majetek vlastnil a odpisoval, mohl by v ceně tepelné energie uplatnit vyšší náklady. Jedná se tak o zcela výjimečný případ, kdy by formalistická aplikace ustanovení cenových rozhodnutí zakládala nerovnost mezi vlastnickým a užívacím vztahem z hlediska možnosti zahrnování nákladů do ceny tepelné energie.

Výše uvedeným úvahám nasvědčuje i fakt, že pokud by zjištěná cenovými rozhodnutími maximálně povolená výše nájmu pro rok 2011, která činí dohromady [redacted] Kč ([redacted] Kč + [redacted] Kč), byla porovnána s pořizovací cenou majetku v celkové výši [redacted] Kč (kotelna – stavba a kotelna – technologie), pak by k návratnosti vynaložených prostředků, pakliže by byla zajišťována účetními odpisy ve výši odpovídající povolené výši nájmu, došlo až za téměř 60 let. Obdobně v roce 2012 by byl uznán nájem maximálně ve výši [redacted] Kč ([redacted] Kč + [redacted] Kč), přičemž při pořizovací ceně majetku v celkové výši [redacted] Kč (kotelna – stavba, kotelna – technologie, kolektory „B1“ – 935, tepelné čerpadlo „B1“ – 935, kolektory „B2“ – R, tepelné čerpadlo „B2“ – R a teplovod), pokud by účastník řízení daný majetek vlastnil, by došlo k návratnosti vynaložených nákladů až za téměř 59 let. Takovou dobu návratnosti použitého kapitálu by nebylo možné považovat za přiměřenou z důvodu, že by neodpovídala životnosti používaného majetku.

Rovněž Úřad nemohl opomenout skutečnost, že Státní energetická inspekce dle Protokolu č. [redacted] ze dne [redacted] a Protokolu č. [redacted] ze dne [redacted] konstatovala, že účastník řízení v roce 2009 i 2010 dodržel ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a neporušil tak ust. § 15 odst. 1 písm. c) téhož zákona (pozn. v důsledku novely zákona o cenách se jedná o shodné ustanovení jako v nyní posuzované věci), byť není zcela zřejmý rozsah provedené kontroly.

Závěrem Úřad konstatuje, že samotné zařazení nákladů (na nájem) do nesprávné položky kalkulace („Odpisy“) sama o sobě nemůže zakládat odpovědnost účastníka řízení za spáchání správního deliktu, neboť ačkoliv formálně porušil stanovený postup při kalkulaci ceny tepelné energie a zařadil jeden z výdajů na výrobu a rozvod tepelné energie do nesprávné nákladové položky kalkulace, cena tepelné energie se tímto pochybením nijak nezměnila a při opravě by zůstala stejná.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-01619/2015-ERU s účastníkem řízení, neboť aplikace podzákoné právní normy (cenového rozhodnutí 2011 a cenového rozhodnutí 2012) by v posuzovaném případě odporovala zákonu, když zakládá nerovnost mezi vlastnickým a užívacím vztahem z hlediska možnosti zahrnování nákladů do ceny tepelné energie.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení