

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02500/2025-ERU
Č. j. 02500-3/2025-ERU

V Ostravě dne 24. února 2025

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02500/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba

se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. listopadu 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rakov mezi domy č. p. 20 a č. p. 22 prostřednictvím strojního zařízení zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 90.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

51 000 Kč (slovy: padesát jeden tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06725.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 9. ledna 2025 bylo Energetickému regulačnímu úřadu doručeno odevzdání věci od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Přerov, Obvodního oddělení Hranice (dále jen „Policie ČR“), spolu se spisem sp. zn. [REDAKCE] týkající se poškození středotlakého plynovodu PE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“) dne 13. listopadu 2024 v obci Rakov mezi domy č. p. 20 a č. p. 22 účastníkem řízení. Uvedené podklady byly založeny pod č. j. 02500-1/2025-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu sp. zn. OSR-02500/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Z podkladů založených ve správním spisu bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo dne 13. listopadu 2024 k poškození plynárenského zařízení, prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rakov mezi domy č. p. 20 a č. p. 22 prostřednictvím **strojního zařízení** (kolový bagr New Holland) **účastník řízení**,
 - účastník řízení vykonával zemní práce na stavbě „Obec Rakov – splašková kanalizace“ jako zhotovitel **pro objednatele** společnost [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), což potvrdil účastník řízení i zaměstnanec objednatele při podání vysvětlení na Policii ČR,
 - dne 20. února 2023 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE], spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 9. října 2024 provedla společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčení polohy plynárenského zařízení** v terénu s platností dvou měsíců,
 - náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny** účastníkem řízení,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **2 521,17 m³** plynu do ovzduší za dobu 43 minut a byla přerušena dodávka plynu **47 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost).
- [4] V rámci podání vysvětlení dne 2. prosince 2024 na Policii ČR účastníka řízení uvedl, že den před incidentem byl na místě stavby se stavbyvedoucím (zaměstnancem objednatele) a dvěma svými zaměstnanci a celou stavbu si prošli. Stavbyvedoucí je poučil, kde mají kopat a upozornil je na všechna úskalí. Stavbyvedoucí jim také předal plán, kde byly veškeré inženýrské sítě zakresleny a také plán výkopu. Poučil je také o ochranných pásmech (kde se může kopat strojově a kde ručně).
- [5] K samotnému průběhu poškození účastník řízení uvedl, že u domu č. p. 22 podle zákresu věděli, že plynárenské zařízení bude křížit trasu výkopu. V tomto místě měla být dále udělána šachta, a proto bylo potřeba výkop rozšířit. Plynárenské zařízení bylo nasondováno a výkop byl proveden až na žlutou fólii. Když účastník řízení následně rozšiřoval výkop, odpadlo kus asfaltu o velikosti cca 50 x 40 cm do obnaženého výkopu. Jelikož byl asfalt velký a těžký, chtěl účastník řízení svým zaměstnancům pomoci, aby jej nemuseli vytahovat ručně, tzn. chtěl kus asfaltu odebrat bagrem. Když ovšem lžicí bagru zabral za asfalt, lžice mu sjela, zabořila se do písku a poškodila plynárenské zařízení.
- [6] Dále účastník řízení uvedl, že za 30 let, co dělá výkopové práce, nikdy žádné plynárenské zařízení nepřekopl. V daném případě bylo plynárenské zařízení nasondováno, obnaženo a účastník řízení viděl i ochrannou fólii. Účastník řízení dále uznal, že poškození byla jeho chyba a že tam neměl lžicí bagru vůbec operovat.
- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

- [8] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [9] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze jednoznačně konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky daného přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a je za něj také odpovědný.
- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku to, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký** plynovod, tedy, z hlediska energetického zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **2 521,17 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **47 konečným zákazníkům**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku to, že:
- k poškození došlo **nedopatřením**, když účastník řízení sjela lžíce bagru při vytahování velkého kusu spadlého asfaltu a poškodila tak obnažené plynárenské zařízení.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti to, že:
- způsobená škoda byla provozovateli distribuční soustavy **uhrazena**,
 - účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, ani z opisu z evidence přestupků a z evidence rejstříku trestů fyzických osob nevyplynávají žádné záznamy,
 - účastník řízení při podání vysvětlení na Policii ČR dne 2. prosince 2024 projevil jistou dávku sebereflexe a své **pochybení uznal**.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

