

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02915/2024-ERU  
Č. j. 02915-3/2024-ERU

V Ostravě dne 21. února 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02915/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Vodovody a kanalizace Beroun, a.s.**,  
se sídlem Mostníkovská 255/3, Beroun-Závodí, 266 01 Beroun, IČO: 463 56 975,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku**, společnost **Vodovody a kanalizace Beroun, a.s.**, se sídlem Mostníkovská 255/3, Beroun-Závodí, 266 01 Beroun, IČO: 463 56 975 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl zaměstnanec účastníka řízení, dne 22. června 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE] u budovy na adrese [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 a dvou kusů plynovodních přípojek IPE DN 32.

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**70 000 Kč** (slovy: sedmdesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06724.

### O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě provedené kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. [REDAKCE]. Kontrolní spis byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-02915/2024-ERU, záznamem č. j. 02915-2/2024-ERU ze dne 21. února 2024, téhož dne.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-02915/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 22. června 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 a dvou kusů plynovodních přípojek IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE] u budovy na adrese [REDAKCE] **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 19. května 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 20. května 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce v souvislosti s havárií vodovodu v [REDAKCE]
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 10 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 2 minut a byla přerušena dodávka plynu **2** konečným zákazníkům v délce trvání 3,5 hodiny.

[4] Z vyjádření účastníka řízení ze dne 25. července 2023 mj. vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo bagrem při odkrývání vodovodního potrubí.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského řízení pomocí stroje, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **10 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán rovněž přihlédl k tomu, že účastník řízení byl již v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:

- příkazem č. j. 05441-3/2018-ERU ze dne 11. června 2018, který nabyl právní moci dne 20. června 2018, jímž byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000,-Kč,
- příkazem č. j. 00838-11/2021-ERU ze dne 7. května 2021, který nabyl právní moci dne 18. května 2021, jímž byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta ve výši 25 000,-Kč,
- příkazem č. j. 05089-3/2021-ERU ze dne 21. června 2021, který nabyl právní moci dne 30. června 2021, jímž byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 45 000,-Kč,

což z hlediska hodnocení osoby účastníka řízení a jeho sklonům k opakovanému porušování právních předpisů vedlo ke zvýšení ukládané pokuty.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

[13] Správní orgán zároveň posoudil okolnosti související s poškozením plynárenského zařízení, tedy že k poškození došlo při opravě havárie vodovodního potrubí. Z předložených podkladů vyplývá, že stanovisko správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu byly zajištěny měsíc před samotným poškozením plynárenského zařízení. Je tedy zřejmé, že se nejednalo o akutní opravu, ale že práce, respektive minimálně příprava na provedení zemních prací, trvala již více jak jeden měsíc. Nelze tedy konstatovat, že se účastník řízení nacházel v takové časové tísní, kdy musel zemní práce provádět strojně, například z důvodu vzniku jiných následků havárie vodovodu, například poškození majetku či jiné. Účastník řízení měl v ochranném pásmu plynárenského zařízení postupovat v souladu se zajištěnou dokumentací a zemní práce provádět ručně, nikoliv pomocí stroje.

[14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost Vodovody a kanalizace Beroun, a.s.