

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00238/2018-ERU

V Praze 14. března 2018

Č. j. 00238-5/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00238/2018-ERU s obviněným z přestupku, panem [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se úmyslně dopustil tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době od října 2017 do dne 20. listopadu 2017 v odběrném místě na adrese [REDAKCE], ul. [REDAKCE] opakovaně provedl bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina tak, že v elektroměrovém rozvaděči, v místě demontovaného elektroměru ze zabezpečovací krabice KP01 povytáhl vodiče, které vodivě spojil s kabelem, kterým dále pode dveřmi bytu č. [REDAKCE] přiváděl elektřinu do tohoto bytu, čímž odebíral a umožnil odebírat neměřenou elektřinu.

II. Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 14 000 Kč** (slovy: čtrnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06718.

O d ů v o d n ě n í

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu

s ust. § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky bylo dne 3. ledna 2018 doručeno oznámení přestupku Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, obvodního oddělení Most (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] (dále jen „spisový materiál“) k projednání přestupku účastníka řízení.

Po prostudování všech podkladů obsažených ve spisových materiálech Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, tzn. skutková zjištění, a proto správní orgán přistoupil podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 20. listopadu 2017 se na základě oznámení Policie ČR dostavila do domu č. p. [REDAKCE] v ul. [REDAKCE] v [REDAKCE]. Na místě se nacházel domovník [REDAKCE] a paní [REDAKCE], nájemkyně bytu č. [REDAKCE]. Hlídka Policie ČR zazvonila na zvonek u bytu č. [REDAKCE] ve [REDAKCE]. patře domu, otevřel účastník řízení a sdělil Policii ČR, že se neoprávněně připojil. Policie ČR provedla na místě šetření, při kterém zjistila, že z bytu č. [REDAKCE] ve [REDAKCE]. patře naproti výtahu vede zpod dveří kabel do elektroměrového rozvaděče. Po otevření rozvaděče hlídka Policie ČR zjistila, že kabel je napojený na elektrické vedení uvnitř rozvaděče, kde nebyl elektroměr. Nájemnicí bytu je paní [REDAKCE], která hlídce uvedla, že kabel zapojil její přítel, tj. účastník řízení. Na místě přítomný účastník řízení Policii ČR uvedl, že kabel připojil, protože ještě nemají zapojený elektroměr a tudíž nemají v bytě elektřinu. Policie ČR provedla soupis spotřebičů v bytě a fotodokumentaci.

Účastník řízení do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR uvedl, že do bytu č. [REDAKCE] se s paní [REDAKCE] a dvěma dětmi nastěhovali asi před měsícem a půl. Prvních 14 dní elektřina ještě fungovala, protože zůstala po původním nájemci. Poté byla dodávka elektřiny přerušena. Účastník řízení s rodinou byl asi 14 dní bez elektřiny a teprve poté požádali v zákaznickém centru ČEZ v Chomutově o připojení. Tam jim sdělili, že mají na zapojení 20 až 30 dní. Protože rodina byla stále bez elektřiny, účastník řízení asi 3x provedl neoprávněné připojení do elektrorozvaděče. Zapojení provedl vždy ve večerních hodinách a jen asi na 1 hodinu, aby mohli dětem uvařit čaj. Zapojili vždy jen rychlovarnou konvici a jednu lampičku. Připojení provedl tím způsobem, že v elektroměrovém rozvaděči v místě demontovaného elektroměru ze zabezpečovací krabičky KP01 povytáhl vodiče, které vodič spojil s kabelem, kterým pode dveřmi bytu č. [REDAKCE] přiváděl elektřinu do tohoto bytu. Účastník řízení též uvedl, že pracuje jako pomocný pekař.

Správní orgán dotazem u společnosti ČEZ Distribuce, a. s., zjistil, že vzhledem k rozdělení distribuční a obchodní činnosti, kdy zákazníci žádají o připojení u obchodníků, může být doba realizace dodávky za předpokladu, že jsou splněny všechny podmínky, až 25 dní. Nárok na náhradu škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny uplatnila společnost ČEZ Distribuce, a. s., v řízení o přestupku vedeném před Městským úřadem města Mostu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že vzhledem ke skutečnosti, že se v daném případě jedná o pokračující přestupek a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona

o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

K odpovědnosti za přestupek fyzické osoby se dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Přestupek je dle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán úmyslně, jestliže pachatel dle písm. a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo dle písm. b) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.

Z vyjádření účastníka řízení je nepochybné, že jeho úmyslem bylo provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, za účelem odběru elektřiny bez uzavřené smlouvy, který energetický zákon klasifikuje jako neoprávněný zásah a neoprávněný odběr elektřiny. Z výše uvedeného je prokazatelné, že se účastník řízení předmětného přestupku dopustil úmyslně. V daném případě se jedná se o pokračující přestupek vyznačující se opakovanými dílčími útoky vedenými jednotným záměrem, které naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku a jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Zásahu na odběrném elektrickém zařízení se dle svého vyjádření účastník řízení dopustil nejméně třikrát, a to vždy stejným způsobem a v časovém období asi jednoho měsíce. Jednotným zájmem je v tomto případě zájem na fungování elektrických spotřebičů v bytě užívaném účastníkem řízení. Poslední dílčí útok byl účastníkem řízení spáchán dne 20. listopadu 2017.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, nebo v jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.

Tím, že v přesně nezjištěné době od října 2017 do dne 20. listopadu 2017 účastník řízení opakovaně, a to nejméně 3x provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, opakovaně porušil obecný zákaz obsažený ve shora uvedeném ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před žádným z dílčích útoků, tj. provedením zásahu na předmětném odběrném elektrickém zařízení, nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním opakovaně porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k opakovanému naplnění formálních znaků přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Přestupek, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka), neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, s výše uvedenými důsledky.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 se uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení se dopustil pokračujícího přestupku, kdy před žádným z dílčích útoků na předmět útoku, odběrné elektrické zařízení, nepožádal správce distribuční soustavy o souhlas se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Účastník řízení přestupek spáchal svým aktivním jednáním.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel provedl připojení mimo měřicí zařízení úmyslně, a to za účelem odběru elektřiny bez uzavřené smlouvy, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání účastníka řízení jako závažné. Naproti tomu skutečnost, že zásah

do odběrného elektrického zařízení provedl jako osoba bez kvalifikace v oboru elektro, hodnotí správní orgán jako okolnost závažnost přestupku zvyšující.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal a při objasnění přestupku spolupracoval, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnosti. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že účastník řízení se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Vzhledem k okolnostem spáchání přestupku, které správní orgán zohlednil, tedy zejména k tomu, že neměřenou elektřinu odebíral vždy jen po krátkou dobu, uložil pokutu jen v minimální částce, její výše tak nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která je u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha