



Č. j.	01103-33/2025-ERU	Adresát
Sp. Zn.	OSR-01103/2025-ERU	dle rozdělovníku
Vyřizuje	Mgr. Jakub Obůrka	
Kontakt	567 120 714	
Datum	07. 04. 2026	

## ROZHODNUTÍ

O rozkladu [REDACTED]

[REDACTED] proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu [REDACTED] ze dne 19. srpna 2025 (sp. zn. OSR-01103/2025-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve **výroku I.** uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 téhož zákona dne 31. srpna 2024, v přesně nezjištěné době do 10:50 hod., na pozemku [REDACTED] naproti budově na adrese [REDACTED] ve výkopu s obnaženými inženýrskými sítěmi v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy přetrhl lžící pásového mini bagru, který obsluhoval [REDACTED] (dále též „strojník“), kabel AXEKVCE 1x240, který je součástí podzemního vedení vysokého napětí 22 kV č. [REDACTED] za což mu ve **výroku II.** uložil pokutu ve výši 90 000 Kč a ve **výroku III.** povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 2 500 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 14 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. c) a odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na doporučení rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**I. Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01103-28/2025-ERU ze dne 19. srpna 2025 (sp. zn. OSR-01103/2025-ERU) se ve výroku II. mění tak, že se tento výrok nahrazuje následujícím zněním:**

**„II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.“**

**II. Ve zbylé části se rozklad [REDACTED]**

**[REDACTED] proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01103-28/2025-ERU ze dne 19. srpna 2025 (sp. zn. OSR-01103/2025-ERU) zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

### Odůvodnění:

#### I. Správní řízení na prvním stupni

Energetický regulační úřad obdržel dne 18. listopadu 2024 od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru [REDACTED] věc



vedenou pod sp. zn. [REDACTED] týkající se podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit strojník v postavení zaměstnance účastníka řízení tím, že poškodil zařízení elektrizační soustavy, čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

Ze zaslanych podkladů vyplynulo, že k poškození energetického zařízení došlo dne 31. srpna 2024 na stavební akci s názvem [REDACTED], jejímž investorem a stavebníkem byl [REDACTED]. Výkopové práce na [REDACTED] prováděl účastník řízení jako subdodavatel pro společnost [REDACTED]. Poškození způsobil zaměstnanec účastníka řízení pan [REDACTED], který jako strojník obsluhoval pásový mini bagr. Ke skutku mělo dojít tak, že strojník zasunul do výkopu lžici bagru, aby usnadnil práci dělníkovi, jenž házel zeminu vykopanou z hloubeného a začišťovaného výkopu přímo do lžice bagru. Při vytahování lžice z výkopu (s odhalenými a nechráněnými inženýrskými sítěmi) zachytil strojník lžici bagru (háčkem přivařeným na její zadní straně) o energetické zařízení a přetrhl ho, v důsledku čehož došlo k tepelnému poškození dalších dvou kabelů umístěných ve výkopu. Viditelně odkopané (odhalené) kabely, které jsou součástí podzemního vedení vysokého napětí 22 kV, nebyly účastníkem řízení žádným způsobem chráněny proti poškození. V projektové dokumentaci je trasa podzemních vedení inženýrských sítí, jakož i elektrizačního zařízení, zřetelně zakreslena. Elektrizační zařízení bylo provedeno v souladu s platnými technickými normami. Společnost ČEZ Distribuce, a. s., vydala sdělení o existenci energetického zařízení [REDACTED] a vyjádření k projektové dokumentaci [REDACTED] dne 1. srpna 2024 bylo provedeno vytyčení. Došlo k omezení dodávky elektřiny [REDACTED]. Vzniklou škodu ve výši [REDACTED] účastník řízení společnosti ČEZ Distribuce, a. s., uhradil.

Příkazem [REDACTED] ze dne 19. března 2025, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne, uznal Energetický regulační úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, za což mu udělil pokutu ve výši 120 000 Kč. Proti příkazu podal účastník řízení dne 21. března 2025 odpor, načež jej správní orgán přípisem ze dne 24. března 2025 vyrozuměl o tom, že příkaz byl zrušen a že se pokračuje v řízení, dále jej vyzval, aby doložil majetkové poměry, a poučil ho o právu žádat nařízení ústního jednání.

Dne 19. května 2025 správní orgán zamítl usnesením [REDACTED] žádost účastníka řízení, aby bylo nařízeno ústní jednání, neboť jej nepovažoval za nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení. Konstatoval, že účastník řízení správnímu orgánu doložil podklady, o něž opírá svá tvrzení, a ke svým majetkovým poměrům se vyjádřil formou písemného podání. Usnesení nabylo právní moci dne 4. června 2025. Následně správní orgán dne 10. června 2025 vyrozuměl účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, doložit majetkové poměry a nahlédnout do spisu.

Účastník řízení se vyjádřil dne 23. června 2025 tak, že odkázal na dříve přednesenou argumentaci v odporu ze dne 21. března 2025 a v odůvodnění odporu ze dne 22. dubna 2025, v rámci kterých zejména zpochybnil provedené hodnocení důkazů a namíтал nezákonnost některých důkazních prostředků, neboť úřední záznamy Police ČR nemohou podle něho sloužit jako přímý důkaz a nahrazovat svědecké výpovědi. Sdělil, že si je vědom určitého pochybení, avšak trval na tom, že trest uložený příkazem není přiměřený povaze a závažnosti přestupku, a to i s ohledem na jeho majetkovou situaci, kterou blíže rozvedl. Správní orgán nepřihlédl dostatečně k tomu, že způsobená škoda byla plně uhrazena, přerušení dodávek trvalo pouze krátce (max. [REDACTED] minut), došlo k němu v sobotu a nepůsobilo žádnou další majetkovou či nemajetkovou újmu. Energetické zařízení bylo poškozeno v důsledku nevědomé nedbalosti, neboť zaměstnanci nerespektovali pokyn, aby v nepřítomnosti účastníka řízení nic nedělali. Žádal, aby mu správní orgán uložil podstatně mírnější trest.



## II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 01103-28/2025-ERU ze dne 19. srpna 2025 byl účastník řízení uznán vinným, že spáchal přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024, kterého se dopustil jednáním popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí, za což mu byla uložena pokuta ve výši 90 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení.

V odůvodnění rozhodnutí Energetický regulační úřad uvedl, že na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl strojník v postavení zaměstnance účastníka řízení, kdo prováděl zadané práce pro účastníka řízení, v důsledku kterých došlo v ochranném pásmu vysokého napětí k poškození elektrizačního zařízení a k odstávce elektrické energie. Jednání zaměstnance je přičitatelné účastníkovi řízení, neboť dotyčný vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníku řízení.

Dále prvostupňový orgán konstatoval, že poškození elektrizačního zařízení bylo způsobeno strojní mechanizací. Elektrizační zařízení bylo přitom odkryto a nezabezpečeno proti poškození, účastník řízení neučinil žádná opatření, aby poškození předcházel. Liberační důvody tak nebyly v projednávané věci naplněny. Správní orgán uvedl, že u přestupků podnikajících fyzických osob je odpovědnost založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění (tzv. objektivní odpovědnost). Dále vyhodnotil, že účastník řízení je profesionálem v oboru, zná velmi dobře své povinnosti a počínání v ochranných pásmech inženýrských sítí a ví, jaká má učinit opatření proti poškození energetických zařízení, tudíž je absurdní, že by jednal v omylu (v neznalosti či snad mylném výkladu energetického zákona), navíc byl už v minulosti uznán vinným v rámci obdobného správního řízení o přestupku před Energetickým regulačním úřadem.

Za naplněnou považoval Energetický regulační úřad i materiální stránku přestupku spočívající v ohrožení bezpečnosti a provozu elektrického zařízení a ohrožení majetku poškozeného. Odmítl námitky účastníka řízení ohledně lidského faktoru a nedostatečnosti úředních záznamů vyhotovených Policií ČR, ale oproti příkazu přistoupil ke snížení uložené pokuty. K tíži účastníka řízení Energetický regulační úřad přičetl skutečnost, že došlo k omezení dodávky elektřiny [redacted] neboť jde o zcela zásadní důsledek zvyšující závažnost přestupku, a to bez ohledu na to, že k němu došlo v nepracovní den. Nadto zdůraznil, že dodávka byla omezena v celé oblasti [redacted]. Jako polehčující okolnost vyhodnotil plnou úhradu škody společností ČEZ Distribuce, a. s., jakož i celkovou součinnost účastníka řízení při šetření události. To, zda vznikla škoda také jinému subjektu, či nikoli, považuje správní orgán z hlediska řízení o přestupku za irelevantní. Dále zohlednil, že účastník řízení byl již uznán vinným v rámci jiného správního řízení o přestupku před Energetickým regulačním úřadem [redacted] které bylo pravomocně skončeno dne 18. srpna 2020, přičemž mu byla uložena pokuta 24 000 Kč. Z předložených příznání k dani z příjmu fyzických osob správní orgán zjistil, jaké byly příjmy účastníka řízení v letech 2023 až 2024, jeho majetek, pohledávky, jakož i kladný rozdíl mezi výdaji a příjmy. Konstatoval, že účastník řízení hospodaří a vykazuje každoročně kladný hospodářský zůstatek, disponuje hmotným majetkem, je v dobré finanční kondici, dosahuje zisku a byl příjemcem dotací. Uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici zákonem stanovené sazby a nelze uvažovat o tom, že by mohla mít likvidační charakter.

## III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01103-28/2025-ERU ze dne 19. srpna 2025, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 20. srpna 2025, podal tento dne 3. září 2025 rozklad, ve kterém namítá procesní pochybení, nepřezkoumatelnost odůvodnění a zejména nepřiměřenost sankce.

Účastník řízení namítá, že uložená pokuta je s ohledem na jeho příjmy příliš vysoká a má pro něj likvidační důsledky. Správní orgán se při jejím stanovení selektivně zaměřil na celkové příjmy v řádu milionů, přitom ignoroval čistý roční zisk, který činil v letech [redacted]. Pokuta tak představuje téměř 40 % ročního zisku účastníka řízení. Současně s tím



správní orgán bagatelizoval náklady na mzdy a materiál, splátky věřitelům i doložený záporný zůstatek na bankovním účtu. K tíži byly účastníkovi řízení přičteny i dotace [redacted] vyplacené v letech 2015 a 2016, tj. před 10 lety, které sloužily pouze ke mzdovým účelům a nijak nenavýšily současná aktiva účastníka řízení.

Správní orgán přijal verzi účastníka řízení, jak k přestupku došlo, následně však v rozporu se zákonem deklaroval, že způsob poškození není pro výši trestu rozhodující. Podle účastníka řízení neměl výpadek proudu „zcela zásadní“ důsledky, jak uvádí správní orgán v napadeném rozhodnutí, neboť trval pouze [redacted] minut a nastal mimo pracovní dny, v letním období, kdy nebylo nutné svítit ani topit. V oblasti se nenachází žádné zdravotnické zařízení a nebyl zasažen chod úřadů či škol. Výpadek elektřiny tak mohl způsobit obyvatelům dané městské části nanejvýš dočasné nepohodlí, nikoli závažnou újmu. Nadto účastník řízení zdůraznil, že vzniklou škodu uhradil v plné výši a dobrovolně ještě před vydáním rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí považuje účastník řízení s ohledem na nedostatky v odůvodnění za nezákonné. Správní orgán užil pouze povrchní argumentace, kdy označil námitky účastníka řízení za absurdní, aniž se jimi věcně zabýval. Odůvodnění výše pokuty vypořádal výčtem zákonných ustanovení bez vysvětlení, jak a které konkrétní okolnosti ovlivnily výslednou částku. Napadené rozhodnutí je z větší části tvořeno přepisem jednotlivých tvrzení účastníka řízení, zatímco vlastní úvahy správního orgánu a věcné odůvodnění chybí. S ohledem na uvedené účastník řízení navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit na první stupeň k novému projednání.

#### IV. Rozhodnutí o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Rada Energetického regulačního úřadu po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí Rada konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo co do výroku o vině vydáno v souladu s právními předpisy, na základě dostatečně zjištěného skutkového stavu a správného právního posouzení věci. Pokud jde o podklady, na jejichž základě byla učiněna skutková zjištění nezbytná pro řádné posouzení věci, Energetický regulační úřad vycházel zejména ze spisu Policie České republiky [redacted] jakož i z podkladů předložených účastníkem řízení, jež se týkaly především jeho majetkových poměrů. Ve vztahu ke skutkové stránce projednávané věci lze konstatovat, že skutkový stav byl zjištěn v souladu s § 3 správního řádu v rozsahu dostatečném pro to, aby byla vyslovena vina a uložen správní trest. Rada konstatuje, že účastník řízení v podstatě ani nezpochybňuje zjištěný skutkový stav, tedy že se skutek stal tak, jak je popsán ve výročních napadeného rozhodnutí, nýbrž napadá především výši uloženého trestu. Právě ve vztahu k sankci a její výši musí Rada částečně jeho argumentaci přisvědčit a napadené rozhodnutí změnit.

S ohledem na námitky účastníka řízení se Rada nejprve zaměřila na případné formální nedostatky napadeného rozhodnutí, potažmo vady řízení, jež by v konečném důsledku způsobovaly nezákonnost napadeného rozhodnutí. Vytýká-li účastník řízení napadenému rozhodnutí absenci či povrchnost úvah, kterými se Energetický regulační úřad řídil, pak se Rada s touto námitkou neztotožňuje. Naopak Rada konstatuje, že odůvodnění napadeného rozhodnutí splňuje požadavky stanovené § 68 odst. 3 správního řádu, je vnitřně členěné na vymezení právního rámce, kterým se Energetický regulační úřad řídil, a právní posouzení skutku, z něhož je podle názoru Rady dostatečně patrné, jakými úvahami dospěl Energetický regulační úřad k závěru o odpovědnosti účastníka řízení. Rada konstatuje, že napadené rozhodnutí nevykazuje absenci zásadních relevantních úvah, na nichž je založeno rozhodnutí ve věci, jak předestírá účastník řízení ve svém rozkladu.



Účastníkovi řízení nelze dát za pravdu, ani když namítá zásadní nedostatky v dokazování, a to jak z hlediska přípustnosti použitých důkazů, tak z hlediska jejich selektivního hodnocení. S odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu totiž tvrdí, že závěr o jeho vině a trestu je v rozporu se zákonem postaven takřka bezvýhradně na úředních záznamech Policie ČR, přitom úřední záznamy slouží jen k předběžnému posouzení relevance případné svědecké výpovědi a nemohou být použity jako důkazní prostředek k prokázání rozhodných skutečností, zejména jde-li o skutkový děj, který je pro posouzení přestupku zásadní. Je zřejmé, že správní orgán vycházel z úředních záznamů Policie ČR v rozsahu, v jakém zachycují prvotní, bezprostřední popis události učiněný účastníkem řízení a osobami přítomnými na místě. Tyto záznamy byly použity nikoli izolovaně, ale v kontextu dalších podkladů, zejména fotografické dokumentace, projektové dokumentace, sdělení provozovatele distribuční soustavy a následných vyjádření účastníka řízení i jeho zaměstnanců. Úřední záznamy tedy představují relevantní podklad pro posouzení skutkového děje v rozsahu, v jakém zachycují bezprostřední sdělení osob nacházejících se na místě v době zásahu. Ve svém souhrnu pak důkazy vytvořily ucelený obraz skutkového děje, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Rada tudíž neshledala, že by prvostupňový orgán založil své rozhodnutí výlučně či rozhodujícím způsobem pouze na úředních záznamech, ani že by tyto záznamy nahradily vlastní hodnocení důkazní situace správním orgánem. Námitky účastníka řízení, že správní orgán prvního stupně postupoval nezákonně či že stav věci nebyl zjištěn dostatečně, proto neobstojí.

Pokud jde o uloženou sankci, prvostupňový orgán konstatoval, že uložená pokuta je v souladu se zavedenou praxí Energetického regulačního úřadu, avšak neuvedl žádná konkrétní obdobná řízení, v rámci nichž by byl uložen správní trest v podobné výši, takové odůvodnění této otázky je nedostatečné. Z úřední činnosti úřadu vyplývá, že vyměřená pokuta je v zásadě srovnatelná se sankcemi uloženými za závažnější skutky, viz pokuta ve výši 60 000 Kč uložená za přestupek projednaný pod sp. zn. [REDAKCE] kdy došlo ke stržení vedení velmi vysokého napětí na dálnici traktorem při orbě a škoda způsobená majiteli elektrizačního zařízení činila [REDAKCE] Kč. Dalším příkladem může být i řízení sp. zn. [REDAKCE] v rámci něhož byla uložena pokuta ve výši [REDAKCE] za poškození nadzemního kabelového vedení vysokého napětí 22 kV prostřednictvím lišty kombajnu. Poškozením elektrizačního zařízení došlo k jeho faktickému zničení bez možnosti využívat jej pro dodávku elektrické energie do distribuční sítě, což vedlo k postupnému omezení dodávky elektřiny do celkem [REDAKCE]

Jako srovnatelný s nyní řešenou věcí se jeví například přestupek projednaný pod sp. zn. OSR-[REDAKCE] kde správní orgán v řízení uložil pachateli pokutu ve výši [REDAKCE] Kč, jelikož při výkopových pracích poškodil bagrem podzemní vedení nízkého napětí a vybavení rozpojovací skříně R1. Vyčíslená škoda byla sice řádově nižší [REDAKCE], ale typově lze konstatovat, že způsob, jakým byly přestupky spáchány, jakož i následky poruchového jednání, vykazují obdobný charakter. V obou případech byla způsobena škoda na elektrizačním zařízení provozovateli distribuční soustavy, a to nepříliš rozsáhlá, prostřednictvím těžké mechanizace při realizaci výkopových prací. Vzniklá škoda byla bezodkladně uhrazena a účastníci řízení byli součinní jak při odstraňování škody, tak ve správním řízení. Přestože byla omezena dodávka elektřiny, dopady na samotnou distribuční soustavu nedosáhly mimořádnější intenzity jako ve výše citovaných závažnějších případech. Z dalších lze uvést i řízení o přestupku sp. zn. [REDAKCE] ve kterém správní orgán uložil pokutu ve výši [REDAKCE] za poškození kabelového podzemního vedení nízkého napětí a kabelové skříně opět prostřednictvím strojního mechanismu.

Rada se dále zabývala také otázkou recidivy účastníka řízení, k níž prvostupňový orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti. Konstatuje, že jeho postup nebyl přílehavý, neboť správní orgán vycházel z rozhodnutí o jiném přestupku z roku 2020, které bylo vydáno přibližně pět let před tím, než byl spáchán nyní projednávaný skutek. S takto značným časovým odstupem již dřívější postih nemůže být relevantně zohledněn jako přitěžující okolnost, jelikož nevyjadřuje sklon účastníka řízení opakovat obdobné protiprávní jednání. Odkázat lze např. na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 71/2022-34, podle něhož „k přestupkům spáchaným před více než třemi lety nelze přihlížet



*jako k přitěžující okolnosti (nemohou být např. ani příčinou recidivy)*“. Míru přitěžující povahy recidivy je potřeba hodnotit restriktivně, zejména v případech, kdy mezi oběma skutky uplynula delší doba a nebyla prokázána žádná následná soustavnost či opakovaný vzorec závadného chování. Kromě toho, že musí recidiva splňovat věcnou souvislost s aktuálně projednávaným deliktem, měla by být i časově přiměřeně blízká. Způsob, jakým prvostupňový orgán zohlednil ve vztahu k uloženému trestu zmíněnou recidivu, neodpovídá zásadě přiměřenosti ani požadavku na individualizaci sankce, neboť byla v projednávané věci aplikována poněkud mechanicky, aniž by reagovala na současné poměry pachatele.

Přes výše uvedené Rada zdůrazňuje, že ačkoliv shledala důvody pro snížení uložené pokuty, nelze zlehčovat samotnou podstatu protiprávního jednání. Účastník řízení prokazatelně spáchal přestupek a jeho jednání mělo nezanedbatelné následky, byť nikoliv značného rozsahu. Poškození zařízení elektrizační soustavy vždy představuje zásah do chráněného veřejného zájmu na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční soustavy, představuje ohrožení zdraví (někdy i života) a majetku, přičemž v posuzovaném případě došlo rovněž k dočasnému omezení dodávky elektřiny odběratelům. Rada proto považuje za nezbytné, aby uložená sankce i po svém snížení zachovala preventivní i represivní funkci a vyjadřovala společenskou škodlivost jednání. Skutečnost, že účastník řízení uhradil způsobenou škodu v plné výši, a to ještě před vydáním napadeného rozhodnutí, jej nemůže zbavit odpovědnosti za přestupek. Úhradu škody lze posoudit jako polehčující okolnost, což ostatně v napadeném rozhodnutí učinil už prvostupňový orgán.

Rada se rovněž zabývala námitkou účastníka řízení, podle které prvostupňový orgán rozporně hodnotil způsob, jakým byl přestupek spáchán. V napadeném rozhodnutí správní orgán prvního stupně přisvědčil verzi účastníka řízení, že strojník nevykonával aktivně výkop, ale pouze zasunul lžící bagru do výkopu, aby kopajícimu dělníkovi usnadnil práci při odklizení zeminy. Tím se správní orgán odklonil od skutkové verze z příkazu, že k poškození došlo při aktivním hloubení výkopu strojní mechanizací, což bylo v příkazu posouzeno jako přitěžující okolnost. Navzdory tomu v rámci odůvodnění sankce (bod 51) konstatoval, že účastník řízení není trestán za to, jakým způsobem došlo k poškození elektrizačního zařízení, ale za to, že jej poškodil. Účastník řízení namítal, že takový závěr je nepřipustný a nezákonný, neboť podle zákona o odpovědnosti za přestupky je správní orgán povinen při ukládání trestu hodnotit způsob spáchání přestupku.

K tomu Rada uvádí, že citovaný posun ve skutkových závěrech nic nemění na právním posouzení jednání ani nečiní rozhodnutí nezákonným. Správní orgán správně dovedl, že i když nešlo o aktivní výkop prostřednictvím strojního mechanismu, ale o pomocný manipulační úkon, byli pracovníci účastníka řízení povinni zajistit odpovídající ochranu odkrytých kabelů, které se ve výkopu nacházely. Povinnost podle § 46 odst. 12 energetického zákona totiž dopadá na veškeré činnosti v ochranném pásmu elektrizační soustavy bez ohledu na to, zda jde o aktivní výkopové práce či o vedlejší manipulační úkon. Jednání strojníka tedy i při verzi, kterou správní orgán nakonec akceptoval, představovalo rizikový zásah pracovním nástrojem do prostoru s nechráněnými inženýrskými sítěmi a tím i porušení zákonem stanovené povinnosti provádět činnost tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Závěrem Rada konstatuje, že výrok o vině je založen na řádně zjištěném skutkovém stavu a odpovídá zákonné úpravě odpovědnosti za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Účastník řízení jako profesionál v oboru nese objektivní odpovědnost za poškození zařízení elektrizační soustavy, k němuž došlo manipulací pracovního stroje v prostoru s odkrytým a nechráněným vedením. V rámci řízení o rozkladu Rada částečně korigovala hodnocení průběhu skutku a také závažnosti a rozsahu následků činu. Nově posoudila majetkové poměry a recidivu účastníka řízení, zohlednila dosavadní praxi Energetického regulačního úřadu a na základě toho snížila uloženou pokutu z částky 90 000 Kč na částku 30 000 Kč.



## V. Závěr

Po přezkumu napadeného rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací správní orgán dospěla k závěru, že jednání účastníka řízení bylo Energetickým regulačním úřadem posouzeno správně a o vině účastníka řízení bylo rozhodnuto v souladu se zákonem. Shledala však, že je namístě s ohledem na způsob spáchání přestupku a následky, osobu pachatele a jeho majetkové poměry, jakož i rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu, korigovat výši uloženého trestu, a proto přistoupila ke snížení pokuty na 30 000 Kč. Nezákonnost napadeného rozhodnutí ani podstatné vady řízení, vytýkané účastníkem řízení v podaném rozkladu, nebyly Radou zjištěny.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Jan Šefránek, Ph.D., v.r.  
předseda Energetického regulačního úřadu

Rozdělovník:

