

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01103/2025-ERU

V Praze dne 19. srpna 2025

Č. j. 01103-28/2025-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01103/2025-ERU, zahájeném dne 19. března 2025 z moci úřední podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v návaznosti na § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2024, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, [redacted] (dále též „účastník řízení“ anebo „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 31. srpna 2024, v přesně nezjištěné době do 10:50 hod., na [redacted] ve výkopu s obnaženými inženýrskými sítěmi přetřhl lžící pásového mini bagru, který obsluhoval [redacted] (dále jen „strojník“), kabel AXEKVCE 1x240 (dále jen „elektrizační zařízení“ anebo „EZ“), který je součástí podzemního vedení vysokého napětí 22 kV [redacted] čímž nesplnil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

90 000 Kč (slovy: devadesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06625.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“ nebo „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 18. listopadu 2024 doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem [redacted] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným pod [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-01103/2025-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit strojník v postavení zaměstnance účastníka řízení tím, že poškodil EZ, čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno správním orgánem dne 19. března 2025, kdy byl doručen účastníkovi řízení příkaz [redacted] ze dne 19. března 2025. Příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona za skutek popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí a výrokem II. příkazu uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 120 000 Kč.
- [3] Dne 21. března 2025 byl správnímu orgánu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu, který byl správním orgánem vyhodnocen jako přípustný a včasné podaný.
- [4] Správní orgán dne 3. dubna 2025 přípisem [redacted] vyrozuměl účastníka řízení o pokračování v řízení, možnosti doložit majetkové poměry, doložit svá tvrzení uvedená v odporu relevantními podklady, o právu žádat nařízení ústního jednání, k čemuž stanovil lhůtu do 10 kalendářních dnů.
- [5] Dne 10. dubna 2025 byl správnímu orgánu doručen přípis účastníka řízení, ze kterého vyplývá, že účastník řízení žádá o nahlédnutí do spisu, a to buď osobně formou ústního jednání anebo jeho el. zasláním.
- [6] Dne 11. dubna 2025 bylo správnímu orgánu doručeno právním zástupcem účastníka řízení oznámení o převzetí právního zastoupení, plná moc, žádost o nahlížení do spisu a žádost o prodloužení lhůty pro vyjádření.
- [7] Dne 13. dubna 2025 bylo správnímu orgánu na el. adresu podatelny doručen přípis účastníka řízení, že žádá o nahlédnutí do spisu anebo jeho odeslání do datové schránky.
- [8] Správní orgán dne 14. dubna 2025 přípisem [redacted] vyrozuměl právního zástupce, o tom, že dne 10. dubna 2025 obdržel od účastníka řízení přípis, ze kterého vyplývá, že využije možnost vyjádřit se a požaduje ústní jednání proto, aby mohl nahlédnout do spisu, s tím, že se dne 14. dubna 2025 dostaví do sídla správního orgánu v Jihlavě, případně žádá o zaslání spisového materiálu v el. formě. Právní zástupce byl současně vyrozuměn o tom, že vzhledem ke skutečnosti, že deklaroval zasláním plné moci ze dne 10. dubna 2025 správnímu orgánu oprávnění zastupovat účastníka řízení, bude správní orgán ve věci vést korespondenci již jen s právním zástupcem účastníka řízení. Proto správní orgán vyzval právního zástupce, aby ve svém vyjádření jasně formuloval případný požadavek na nařízení ústního jednání ve věci, přičemž jej vyrozuměl o tom, že v případě žádosti o nařízení ústního jednání se současně uplatní správní uvážení správního orgánu, který musí posoudit, jestli je ústní jednání nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení. Současně byl právní zástupce vyzván k tomu, aby zcela jasně formuloval požadavek na nařízení ústního jednání, zdůvodnil a rozepsal proč žádá o nařízení ústního jednání, a jaké hodlá doložit důkazy, resp. i nezbytnost nařízení ústního jednání k uplatnění práv účastníka řízení. Právní zástupce byl současně vyrozuměn o tom, že správní orgán ústní jednání nenařídí

a usnesením jej zamítne v případech, kdy jej neshledá důvodným a účelným, když rozsah ústního jednání lze učinit písemnými podáními. Správní orgán současně vyhověl žádostem právního zástupce o zaslání spisového materiálu a prodloužení lhůty pro vyjádření a doložení majetkových poměrů do 24. dubna 2025.

- [9] Dne 14. dubna 2025 byla správnímu orgánu doručena duplicitní žádost právního zástupce o zaslání spisového materiálu, kterou správní orgán vyhodnotil jako bezpředmětnou, neboť spisový materiál byl právnímu zástupci téhož dne již odeslán a byl mu prokazatelně doručen do datové schránky. Z dále uvedeného vyjádření právního zástupce pak vyplývá, že spisový materiál obdržel, neboť se k němu vyjadřuje.
- [10] Dne 14. dubna 2025 bylo správnímu orgánu doručeno duplicitní oznámení právního zástupce o převzetí právního zastoupení.
- [11] Dne 22. dubna 2025 byl správnímu orgánu doručen přípis právního zástupce nazvaný „Odůvodnění odporu a vyjádření obviněného“, jehož přílohu tvoří el. výpis z účtu účastníka řízení za období od 1. ledna 2025 do 17. dubna 2025 a daňová přiznání za období [REDAKCE]
- [12] Dne 19. května 2025 správní orgán rozhodl usnesením [REDAKCE] o zamítnutí žádosti účastníka řízení o nařízení ústního jednání, neboť jej nepovažuje za nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, když má za to, že účastník řízení správnímu orgánu doložil podklady, o něž opírá svá tvrzení, a z jeho vyjádření nevyplývá, že nařízení ústního jednání je nezbytné k uplatnění jeho práv, když ke svým majetkovým poměrům se vyjádřil formou písemného podání. Současně byl účastník řízení poučen o tom, že má možnost podle § 36 správního řádu vyjádřit své stanovisko a navrhnout důkazy až do vydání rozhodnutí ve věci, kdy tedy může všechny jemu známé skutečnosti uvést prostřednictvím písemných vyjádření, přičemž správním orgánem bude včas a předem vyrozuměn o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí, ke kterým se bude moci také písemně vyjádřit. Usnesení nabylo právní moci dne 4. června 2025.
- [13] Správní orgán dne 10. června 2025 přípisem [REDAKCE] vyrozuměl účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, doložit majetkové poměry a nahlédnout do spisu, a to do 10 dnů.
- [14] Dne 23. června 2025 byl správnímu orgánu doručen přípis právního zástupce nazvaný „Vyjádření obviněného k podkladům rozhodnutí“.
- [15] Správní orgán konstatuje, že účastníkovi řízení bylo řádně doručováno, byl řádně vyrozuměn a poučen o procesních právech v rámci vedeného správního řízení, a k věci se účastník řízení písemně vyjádřil.

III. Popis skutkového stavu

- [16] K poškození EZ došlo dne 31. srpna 2024 na stavební akci s názvem [REDAKCE]
[REDAKCE]
- [17] Předmětné výkopové práce prováděl účastník řízení jako subdodavatel pro [REDAKCE]
[REDAKCE]
- [18] Ke spáchání skutku došlo na [REDAKCE]
[REDAKCE]
- [19] Poškození EZ způsobil strojník, v postavení zaměstnance účastníka řízení, jako obsluha pásového mini bargu.

- [20] Výkop prováděli strojník [REDACTED] (dále jen „dělník“), který byl též v postavení zaměstnance účastníka řízení.
- [21] K poškození EZ došlo tak, že strojník zasunul do výkopu lžíci proto, aby dělníkovi usnadnil práci, a ten vykopanou zeminu z hloubeného a začišťovaného výkopu házel přímo do lžíce bagru. Při vytahování lžíce z výkopu (s odhalenými a nechráněnými inženýrskými sítěmi) zachytil strojník lžící bagru (háčkem přivařeným na její zadní straně) o EZ, které přetrhl, přičemž EZ bylo zcela viditelně odkopané (odhalené) a nebylo účastníkem řízení po jeho odhalení žádným způsobem chráněno proti poškození.
- [22] V důsledku přetržení EZ došlo k tepelnému poškození dalších dvou kabelů umístěných ve výkopu.
- [23] Předmětný výkop byl realizován účastníkem řízení pro řízené protlaky na předmětné st. akci.
- [24] Poškozené EZ je součástí podzemního vedení vysokého napětí 22 kV, které podle ust. § 46 odst. 5 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 1 metr po obou stranách krajního kabelu.
- [25] Poškozené EZ je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [26] V projektové dokumentaci, která je součástí spisového materiálu, i té, kterou předložil účastník řízení Policii ČR je trasa podzemních vedení inženýrských sítí, jakož i elektrizačního zařízení, zcela zřetelně zakreslena.
- [27] Z fotografií, které jsou součástí spisového materiálu je zřejmé, že EZ bylo provedeno v souladu s platnými technickými normami (fotografie Policie ČR a zasláné správnímu orgánu společnosti ČEZ Distribuce, a.s.).
- [28] Na předmětnou stavební akci bylo společností ČEZ Distribuce, a. s. vydáno sdělení o existenci energetického zařízení zn. [REDACTED] vyjádření k projektové dokumentaci zn. [REDACTED] a bylo také dne 1. srpna 2024 provedeno vytyčení podzemního vedení zařízení elektrizační soustavy ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [29] Poškození elektrizačního zařízení bylo oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [30] Čas spáchání projednávaného skutku byl správním orgánem stanoven podle okamžiku omezení dodávky elektřiny do odběrných míst, tj. v čase 10:50 hod., proto správní orgán dovodil, že k poškození EZ došlo v přesně nezjištěném čase do 10:50 hod.,
- [31] Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. zn. [REDACTED] ze dne 19. února 2025 vyplývá, že při dané [REDACTED]
- [32] Celková nárokovaná vzniklá škoda byla společností ČEZ Distribuce, a. s. vyčíslena na částku [REDACTED] která byla uhrazena účastníkem řízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [33] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [34] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-

li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [35] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [36] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 91a odst. 9 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [37] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [38] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [39] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo § 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanovením § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanovením § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [40] Podle § 22 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě a která při podnikání osoby, ve vztahu ke které se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, nebo v přímé souvislosti s ním anebo ku prospěchu této podnikající fyzické osoby nebo v jejím zájmu porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.
- [41] Podle § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [42] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační

soustavy nebo omezení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

- [43] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, a že toto poškození způsobil strojník v postavení zaměstnance účastníka řízení při provádění pracovní činnosti pro účastníka řízení. Jednání strojníka je přičitatelné účastníkovi řízení, když strojník vykonával činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 22 odst. 1, 2 ve spojení s § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání strojníka, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [44] Tím, že došlo k poškození EZ tak, jak je vše uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, došlo účastníkem řízení k porušení obecného zákazu uvedeného v § 46 odst. 12 energetického zákona, a tudíž ke spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [45] Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [46] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [47] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na nepoškození zařízení, která jsou součástí distribuční soustavy, jakož i zájmu společnosti na bezporuchové (nepřerušované) dodávce elektřiny do odběrných míst. Distribuční soustava je podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a je součástí elektrizační soustavy.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [48] Správní orgán se také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoli činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení (i mimo ně), je nutno konat ji s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, a k jeho poškození. Správní orgán má za nesporné, že k poškození elektrizačního zařízení došlo lžící bagru čili těžkou strojní mechanizací. Je zcela zřejmé (z dostupných podkladů i z okolností spáchání skutku), že existence elektrizačního zařízení v místě provádění prací byla zcela evidentní (bylo odkryto, avšak nikterak zabezpečeno proti poškození), avšak účastník řízení neučinil taková opatření, kterým by poškození zabránil anebo jej zcela vyloučil, když prováděl práce v ochranném pásmu tak, že jej poškodil. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození elektrizačního zařízení se shora uvedenými následky.
- [49] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek),

kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na nepoškození elektrizačního zařízení, které je součástí distribuční soustavy, jakož i na bezporuchové dodávce elektřiny do odběrných míst.

IV. VI. Rozhodné návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [50] Účastník řízení v rámci vedeného řízení učinil několik podání, přičemž k věci se vyjádřil v podaném odporu ze dne 21. března 2025 a podáními prostřednictvím zástupce ze dne 22. dubna 2025 a 23. června 2025.
- [51] Z odporu vůči příkazu zasláného účastníkem řízení vyplývá mimo jiné, že k poškození došlo v důsledku lidského faktoru, kdy jeho zaměstnanci prováděli výkopové práce a začištění výkopu za použití těžké strojní techniky. V dalším je zřejmé, že účastník řízení brojí zejména proti uložené výši pokuty. Správní orgán uvádí, že je plně věcí účastníka řízení, jakým způsobem své zaměstnance řídí, úkoluje a dozoruje. Je zřejmé, že strojníkem došlo k poškození EZ při výkonu práce pro účastníka řízení, v pracovní době a svěřeným pracovním strojem. Správní orgán má za jednoznačně prokázané, že k poškození EZ došlo lžící mini bagru ve výkopu s viditelně odhalenými a nechráněnými inženýrskými sítěmi proti poškození. Účastník řízení není trestán za to, jakým způsobem došlo k poškození EZ, ale za to, že EZ poškodil. Přičemž poškození EZ je energetickým zákonem zapovězeno, a takový skutek je přestupkem, který je správním orgánem nyní projednáván. Je plně věcí účastníka řízení, jakým způsobem sjednané práce provádí a jaké pokyny svým zaměstnancům dává; správní orgán má nicméně za to, že předmětné práce musejí být prováděny v souladu s platnými právními normami, v projednávané věci energetickým zákonem. Správní orgán neshledává zcela v pořádku, aby obnažené inženýrské sítě v provedeném výkopu účastník řízení žádným způsobem nechránil před poškozením a prováděl další úpravy a hloubení výkopu, což mělo v projednávané věci jasný dopad - poškození elektrizačního zařízení. Z energetického zákona, díkce § 46 odst. 12 zcela jasně vyplývá, že v ochranném pásmu EZ i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Zvolení způsobu, jak tyto činnosti bude účastník řízení provádět je na účastníkovi řízení; musí je však provádět tak, aby EZ nepoškodil a neohrozil [viz. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona podle kterého je zakázáno v ochranném pásmu EZ provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu energetických zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob]. Co se týká výše pokuty, správní orgán ve správním řízení vyhodnotil okolnosti případu, nově vyvstalé okolnosti, majetkové poměry účastníka řízení, a proto rozhodl o snížení výše uložené pokuty oproti pokutě uložené příkazem.
- [52] Z podání zástupce obviněného vyplývá, že se vyjadřuje k okolnostem spáchání skutku tak, jak byl popsán v odůvodnění příkazu, kde je uvedeno „ze spisového materiálu je zřejmé, že „k poškození EZ došlo při dalším hloubení výkopu lžící minibagru tak, jak tato skutečnost vyplývá z úředního záznamu Policie ČR č.j. [REDAKCE] o přijatém oznámení a šetření, ve kterém je zaznamenána výpověď svědka a oznamovatele, jakož i prvotní popis události, jak k incidentu došlo uvedená strojníkem i účastníkem řízení, kdy uvedli, že k poškození EZ došlo během hloubení výkopu s odkrytými inženýrskými sítěmi, a to tak, že při provádění výkopu zavadil strojník háčkem umístěným na zadní straně lžice o EZ, které přetřhl; následná vyjádření účastníka řízení, strojníka a dělníka učiněná ex post do úředních záznamů Policii ČR o podání vysvětlení ve smyslu toho, že strojník neměl nic dělat a měl čekat na účastníka řízení až se vrátí, a že k poškození EZ došlo tak, že lžice minibagru byla ve výkopu strojníkem volně ložena pro účely, aby dělníkovi usnadnil práci tím, aby do této házel vykopanou zeminu, považuje správní orgán za účelová tvrzení“, a namítá, že úřední záznamy o podání vysvětlení sepsané Policií ČR, do kterých uvedli své vyjádření k věci jak účastník řízení, strojník i dělník lze považovat za konzistentní, vzájemně bezrozporná, která nerozporují tvrzení obsažená v prvotním úředním záznamu pořízeném Policií ČR ze dne 31. srpna 2024, který je podepsán příslušným inspektorem a jím je sepsán, a má za to že obsahuje základní skutečnosti zjištěné při zásahu na místě Policií ČR, kde se takový záznam navíc vyhotovuje zpětně a nemusí obsahovat veškeré detaily zjištěných skutečností a doslovná tvrzení všech osob. K tomu dodal, že „význam úředního záznamu o podaném vysvětlení dle § 61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, spočívá v přestupkovém řízení v tom, že na jeho základě si může správní orgán předběžně vyhodnotit relevanci

případné svědecké výpovědi dané osoby z hlediska skutečností, které je třeba v konkrétním řízení o přestupku prokazovat. Při samotném výslechu svědka (obviněného) však nesmí být úřední záznam o podaném vysvětlení čten namísto výpovědi svědka (obviněného)“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 09.09.2010, sp. zn. 1 As 34/2010). A dále uvedl, že „Pokud policisté požadovali po stěžovateli vysvětlení, byli povinni o podaném vysvětlení vyhotovit úřední záznam (srov. § 11 odst. 10 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii). Rovněž platí, že před podáním vysvětlení jsou policisté povinni osobu poučit o možnosti odepřít vysvětlení (§ 11 odst. 6 posledně citovaného zákona). I kdyby však bylo vysvětlení podáno v souladu se zákonem, nešel by záznam o tomto úkonu použít jako důkazní prostředek (srov. § 137 odst. 4 správního řádu)“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.02.2016, sp. zn. 1 As 204/2015). Kdy uvedl, že si proto dovoluje požádat nadepsaný správní orgán, aby tyto právní závěry vzal při svém rozhodování o vině a správním trestu v potaz, když je zjevné, že závěr o vině a trestu vyplývá pouze, a právě z úředních záznamů Policie ČR. Správní orgán ke shora uvedenému uvádí, že ze skutkového stavu, o němž nejsou žádné pochybnosti, je zřejmé, že strojník a dělník prováděli práce ve výkopu v postavení zaměstnanců účastníka řízení, což účastník řízení ani nepopírá. Práce prováděli v pracovní době, kdy v hloubení a úpravě výkopu pokračovali i v době nepřítomnosti účastníka řízení, o čemž účastník řízení věděl. Práce prováděli způsobem, který vedl k poškození EZ. Nad rámec shora uvedeného správní orgán vypořádává námitku účastníka řízení, že strojník a dělník měli do úředních záznamů o podání vysvětlení Policii ČR uvést, že „dostali od obviněného pokyn nic na daném místě nečinít po dobu jeho nepřítomnosti“. Toto tvrzení je však liché, neboť z předmětných podání vysvětlení Policii ČR dělníkem i strojníkem nic takového nevyplývá. Ba naopak, je z nich zřejmé, že pokračovali v práci i v době nepřítomnosti účastníka řízení.

- [53] Zástupce účastníka řízení dále namítá, že správní orgán v příkazu provedl úvahu ve vztahu k uloženému správnímu trestu, resp. k výši uložené pokuty v bodech 11 až 15 napadeného příkazu. Obviněný má za to, že správní orgán v rozporu s § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád nepřihlédl k některým okolnostem hovořícím ve prospěch obviněného. Těmito okolnostmi jsou zejména okolnosti spoluurčující povahu a závažnost spáchaného přestupku ve smyslu § 38 zákona č. 250/2016 Sb., přestupkový zákon, konkrétně význam a rozsah následku, jakož i okolnosti spáchání přestupku. Významu a rozsahu následku se správní orgán věnuje pouze okrajově, když uvádí, že jednáním obviněného vznikla škoda ve výši [REDAKCE] a při dané události došlo k omezení dodávky elektřiny [REDAKCE]. Obviněný má za to, že správní orgán měl tomuto kritériu určujícímu povahu a závažnost přestupku přisoudit větší význam, když jednoznačně hovoří v jeho prospěch. Z napadeného příkazu totiž jednoznačně vyplývá, že způsobená škoda byla v plné míře uhrazena a přerušení dodávky elektrické energie do odběrných míst si nevyžádalo žádné následky (majetkové či nemajetkové újmy vzniklé v důsledku absence dodávek elektrické energie). V této souvislosti proto obviněný nesouhlasí s tím, aby za okolnost zvyšující závažnost přestupku bylo automaticky vnímáno přerušení dodávek elektřiny [REDAKCE] odběrných míst, aniž by tato úvaha byla podložena jakýmkoli skutečnostmi. Toto přerušení navíc trvalo velmi krátkou dobu (nejvýše [REDAKCE] minut). Navíc se tak mělo stát v sobotu 31.08.2024, tj. v nepracovní den, kdy výpadek elektrického proudu mohl způsobit nanejvýš krátkodobé nepohodlí. Správní orgán tyto námitky vypořádává tak, že skutečnost, že došlo k omezení dodávky elektřiny do odběrných míst byla správním orgánem vyhodnocena ve vydaném příkazu jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, neboť jde o zcela zásadní důsledek. Stejně je tato skutečnost vyhodnocena i v tomto rozhodnutí. Co se pak týká úhrady vzniklé škody společnosti ČEZ Distribuce, a. s., jejíž EZ bylo poškozeno, je tato skutečnost správním orgánem vyhodnocena jako okolnost polehčující. Skutečnost, zda vznikla některému dalšímu subjektu následovná škoda v důsledku spáchání skutku není pro projednání věci rozhodující, a proto není správním orgánem vypořádávána jako okolnost, ke které by v dané věci měl přihlížet, natož ji vypořádávat, jak účastník řízení předestírá správnímu orgánu, že by tak učinit měl, a tím se nad rámec věci zabývat. To, že došlo k omezení dodávky elektřiny do odběrných míst, v důsledku poškození EZ je zcela zásadní okolnost zvyšující závažnost skutku, a nelze ji jednoduše přejít tím, že k omezení dodávky elektřiny do odběrných míst došlo v nepracovní den. Kdy podle účastníka řízení mohlo dojít toliko k údajnému „nepohodlí“, jak situaci nadlehčuje účastník řízení a argumentuje i délkou odpojení odběrných míst nejvýše [REDAKCE] min. Skutečnost, že došlo k omezení dodávky elektřiny do odběrných míst po uvedenou dobu vyplývá ze sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. čili distributora elektřiny a správní orgán nemá o této skutečnosti žádných pochyb. Nadto správní orgán uvádí, že šlo o omezení

dotávkou v celé [REDAKCE] Skutek se stal, došlo k porušení ustanovení energetického zákona poškozením elektrizačního zařízení a správní orgán shledal ve věci naplnění jak formálních, tak i materiálních znaků přestupku.

- [54] Zástupce účastníka řízení dále namítá, že správní orgán nedostatečně přihlédl k okolnostem spáchání přestupku, zde konkrétně správní orgán žádným způsobem nehodnotí subjektivní stránku správního deliktu, totiž zavinění. Z odůvodnění napadeného příkazu implicitně vyplývá, že účastník řízení spáchal přestupek formou nevědomé nedbalosti, jelikož nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Jak vyplývá z obsahu spisu, resp. podaných vysvětlení, obviněný spoléhal na respektování pokynu uděleného svým zaměstnancům, aby v jeho nepřítomnosti nic nečinili. S otázkou zavinění úzce souvisí otázka omylu, zde omylu právního, který spočívá v neznalosti nebo mylném výkladu norem správního práva. V nyní posuzovaném případě jednal účastník řízení v negativním právním omylu, neboť neznal znění ustanovení platných právních předpisů (zejm. EZ představujícího právní úpravu velmi specifickou a složitou) týkající se existence ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy. Obviněný tedy nevěděl, že by jeho jednání mohlo naplňovat skutkovou podstatu přestupku, naopak se domníval, že jeho jednání není postižitelné správní sankcí. Negativní právní omyl má v zásadě dvojí formu, a to omluvitelnou a neomluvitelnou. O neomluvitelný právní omyl jde tehdy, pokud se jej mohl účastník řízení vyvarovat. Je zjevné, že účastník řízení jednal v neomluvitelném právním omylu, tedy nevěděl, že je jeho čin protiprávní (ve smyslu správního práva), ačkoli se tohoto omylu mohl seznámením s platnými právními předpisy vyvarovat. V § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky jsou demonstrativně vymezeny polehčující okolnosti, ke kterým má správní orgán přihlédnout. Dle názoru účastníka řízení měl správní orgán zohlednit další polehčující okolnost spočívající ve spáchání přestupku v právním omylu, kterého bylo možno se vyvarovat (tato polehčující okolnost je např. explicitně uvedena v § 41 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník). Nelze v tomto směru přehlédnout, že aktuální systém právní úpravy na úrovni trestání přestupků se především v případě hmotněprávní úpravy právě velmi blíží (systematizaci) úpravě trestního zákoníku. Podle názoru účastníka řízení lze proto i k této polehčující okolnosti přihlížet v případě přestupkového trestání. Účastník řízení závěrem považuje za nutné uvést, že si je plně vědom toho, že právní úprava je založena na objektivní odpovědnosti podnikajících fyzických osob s možností se jí zprostit prokázáním zákonem stanoveného liberačního důvodu. U podnikajících fyzických osob se tedy neposuzuje zavinění, je pouze nutná existence přičitatelného právního jednání příslušné fyzické osoby. Účastník řízení i přes to činí argumentaci uvedenou výše, když má za to, že při určování povahy a závažnosti přestupku je třeba zohlednit všechny faktory dané věcí, zejména proto, že zákonodárce vyjmenovává okolnosti, k nimž má správní orgán přihlédnout při určování druhu a výměry správního trestu, jakož i okolnosti spoluurčující povahu a závažnost přestupku demonstrativním způsobem. Činí tak proto, aby správní orgán mohl vzít v potaz všechny aspekty projednávané věci za účelem uložení správního trestu, který bude ze spravedlnostního hlediska přijatelný, a to i v případě podnikajících fyzických osob (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 07.02.2024, sp. zn. 4 As 93/2023 týkající se zavinění právnické osoby). Ve vztahu k posuzování závažnosti přestupku správní orgán uvádí (v příkazu), že hodnotil způsob a okolnosti poškození elektrizačního zařízení. Toto však nijak dále nerozvádí, obviněný proto není schopen správní úvahu v tomto směru uchopit. Navíc jak vyplývá z výše uvedeného, lze pochybovat, že jsou dány okolnosti a způsob zvyšující závažnost přestupku, když k tomuto došlo „omylem“ při nerespektování pokynu zaměstnanci účastníka řízení. Správní orgán tyto námítky vypořádává tak, že v první řadě se skutečně u právnických a podnikajících fyzických osob při posuzování odpovědnosti za přestupek nezohledňuje zavinění, což je účastníku řízení známo a sám i tak uvádí. Nicméně správní orgán považuje za vhodné vypořádat tvrzení účastníka řízení o údajné neznalosti povinností založených energetickým zákonem. Toto tvrzení správní orgán považuje za zcela absurdní, neboť v projednávané věci je projednáván skutek spáchaný účastníkem řízení, který je podnikající fyzickou osobou, která má na prováděné stavební činnosti vydáno příslušné živnostenské oprávnění. Lze tak konstatovat, že účastník řízení (i) je profesionálem v oboru; (ii) zná velmi dobře své povinnosti a počínání v ochranných pásmech inženýrských sítí; (iii) ví jaká má učinit opatření proti poškození energetických zařízení. Nadto správní orgán uzavírá, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu [viz bod 67], proto i jeho tvrzení o údajné neznalosti či snad mylném výkladu energetického zákona

anebo omylu není na místě. Ostatně i sám účastník řízení uvedl v odporu proti příkazu, že „Prošel jsem každoročně školením, kde jsme si navzájem radili a posuzovali různé případy a situace ohledně práce. Nováčkem nejsem a vím, jak postupovat při ochranném pásmu. Kabely po celém [redacted] jsme ukládali, konkrétně tyto jsme položili i písokovali“. Z těchto skutečností je zřejmé, že účastníku řízení nelze dát za pravdu, že by se skutku dopustil v právním omylu, anebo nevěděl, že svou činností může porušit platné zákony, jak předestírá. Co se pak týká tvrzení, které má vyplývat z obsahu spisu, resp. podaných vysvětlení dělníkem a strojníkem, že účastník řízení spoléhal na respektování pokynu uděleného svým zaměstnancům, aby v jeho nepřítomnosti nic nečinili, pak toto tvrzení je liché [viz bod 52]. Jelikož správní orgán se zabýval celou věcí v rámci pokračujícího správního řízení, nepovažuje za podstatné vypořádávat veškeré námitky účastníka řízení učiněné proti obsahu zrušeného příkazu.

- [55] Dále se zástupce účastníka řízení vyjádřil k výši pokuty uložené mu příkazem, kdy poukázal na to, že správním orgánem uváděné příjmy z dotací v letech 2015 a 2016 byly účelovým příspěvkem na zřízení společensky účelných pracovních míst, a jakákoli jejich souvislost se současnou majetkovou situací účastníka řízení je mizivá. Dále se vyjádřil k majetkovým poměrům, kdy uvedl, že likvidita podstatné části jeho majetku dosahuje nízké úrovně. Součástí jmění obviněného jsou i pasiva. Jedná se o pravidelně vznikající pasiva, resp. náklady, které je nutné vynakládat za účelem udržení hospodářské činnosti obviněného, zejména potom náklady na mzdy zaměstnanců a náklady na úhradu pohledávek věřitelů poskytujících obviněnému služby v souvislosti s jeho podnikatelskou činností. Obviněný si navíc vždy musí udržovat určité prostředky v likvidní podobě pro účely zakoupení materiálů na stavby, tedy pro potřeby svého podnikání v situacích, kdy se nedohodne se svým objednatelem na zálohovém hrazení ceny díla, resp. pravidelné měsíční fakturaci, a cena obviněným provedeného díla je tak splatná až po jeho úplném provedení. Dále uvedl, že z předložených daňových přiznání k dani z příjmu fyzických osob za roky 2023 a 2024 vyplývá, že úhrnné příjmy obviněného ze samostatné činnosti činily [redacted] (po odečtení výdajů na jejich dosažení a udržení – zejm. mzdy zaměstnanců, povinné odvody, jiné náklady související s podnikatelskou činností a odpisy hmotného majetku). Výše pokuty uložené příkazem ze dne 19.03.2025, č. j. [redacted] tak prakticky dosahuje poloviny ročních zdanitelných příjmů obviněného a představuje proto poměrně výrazný zásah do jeho majetkové situace. Dále uvedl, že obecný odkaz správního orgánu na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. srpna 2003, sp. zn. 6 A 96/2000 nepostačuje. Přiměřenost pokuty nelze hodnotit pouze prizmatem její maximální možné výše, ale zejména vždy s ohledem na majetkové poměry obviněného. K tomuto např. nález Ústavního soudu ze dne 9. března 2004, sp. zn. Pl. ÚS 38/02, ve kterém se uvádí, že „z charakteru pokuty jako majetkové sankce nutně vyplývá, že má-li být individualizovaná a přiměřená, musí reflektovat i majetkové poměry potrestaného. Stejná výše pokuty uložená majetnému se bude jevit jako směšná a neúčinná, zatímco v případě postihu nemajetného může působit drakonicky a likvidačně. Kritérium zkoumání majetkových poměrů delikventa při úvaze o výši ukládané pokuty je nezbytné a komplementární – nikoli ovšem proto, že vysoké pokuty by byly nevymahatelné, ale vzhledem k riziku „likvidačního“ účinku nepřiměřeně vysoké pokuty. Pokuta jakožto trest musí být diferencovaná, aby efektivně působila jako trest i jako odstrašení (individuální a generální prevence)“. Závěrem uvedl, že na základě výše uvedeného je obviněný přesvědčen, že správní trest tak, jak mu byl uložen, není zcela přiměřený povaze a závažnosti přestupku při zohlednění majetkové situace obviněného. S ohledem na všechny shora tvrzené skutečnosti má obviněný za to, že správní orgán neúplně užil správní úvahy mu svěřené zákonem, a žádá jej o uložení podstatně mírnějšího správního trestu. Obdobně tak uvedl zástupce účastníka řízení k vyjádření se k podkladům rozhodnutí, kdy správní orgán odkázal na vyjádření se ze dne 22. dubna 2025 a uvedl, že si je v základu vědom určitého pochybení při konání výkopových prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, kdy opětovně zdůraznil svou úvahu o nepřiměřenosti uložené pokuty příkazem, kdy žádá o uložení podstatně mírnějšího správního trestu. Správní orgán ve vedeném správním řízení, po vyhodnocení věci a majetkových poměrů, které účastník řízení ve vedeném řízení doložil, a tyto správní orgán níže vyhodnotil, rozhodl o snížení výše pokuty uložené příkazem, i s ohledem na námitky účastníka řízení. Nicméně pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že účastník řízení se v minulosti porušení energetického zákona dopustil [viz bod 67].

- [56] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky obviněného, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. Obecně k uložení správního trestu

- [57] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [58] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku, a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníkem řízení nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu, ve vztahu ke spáchanému přestupku a jeho následkům příslušný, zejména s ohledem na jeho povahu a závažnost ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [59] V projednávané věci nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) způsobu spáchání skutku, povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [60] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.
- [61] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

V. I. Uložení správního trestu účastníkovi řízení

- [62] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [63] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [64] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození EZ a jeho opravou došlo k omezení dodávky elektřiny (v týž den) [REDACTED]
- [65] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení se ke skutku doznal a byl součinný při šetření události.
- [66] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil, že byla uhrazena nárokovaná škoda společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

[67] Správní orgán uzavírá, že účastník řízení byl uznán vinným v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, a to za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, v rozhodném znění, vedeného pod sp. zn. [REDAKCE] které bylo pravomocně ukončeno dne 18. srpna 2020 a účastníkovi řízení byla uložena úhrnná pokuta 24 000 Kč. Tato skutečnost nasvědčuje tomu, že v případě účastníka řízení, kterému byla za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona uložena úhrnná pokuta nebylo dosaženo toho, aby od obdobného jednání v budoucnu upustil či jej odradila od takového jednání. I proto správní orgán považuje za vhodné a účelné neukládat účastníkovi řízení jiný druh správního trestu než pokutu, a to v takové výši, aby jej od obdobného jednání odradila.

[68] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení správnímu orgánu zaslal přiznání k dani z příjmu fyzických osob

[REDAKCE]
[REDAKCE] Z těchto skutečností je zřejmé, že účastník řízení hospodaří a vykazuje každoročně kladný hospodářský zůstatek, disponuje hmotným majetkem, je v dobré finanční kondici a dosahuje zisku. Co se pak týká zaslání výpisu z účtu účastníka řízení a tvrzení, že v období [REDAKCE] hospodaří se záporným zůstatkem, pak tuto okolnost správní orgán bere na vědomí, nicméně konstatuje, že účastník řízení jednoznačně nedoložil, na co, která částka vybraná z účtu a placená kartou byla použita, resp. co jí bylo pořízováno, a zda byly skutečně veškeré částky použity na podnikatelskou činnost. Nad rámec shora uvedeného správní orgán uvádí, že účastník řízení je příjemcem státních dotací, přičemž v období let 2015-6 přijal dotace v celkové částce [REDAKCE] K využití dotací účastník řízení uvedl, že tyto byly účelově určeny jako příspěvek na zřízení společensky účelných pracovních míst, na úhradu mzdových nákladů uchazeče o zaměstnání (resp. poté zaměstnance), když tyto měly být vydány na mzdy tehdejších zaměstnanců účastníka řízení. Účastník

[REDAKCE] S ohledem na výše uvedené a nově vyvstalé skutečnosti, a po vyhodnocení majetkových poměrů účastníka řízení rozhodl správní orgán o snížení uložené pokuty původně příkazem na pokutu ve výši uvedené ve výroku II. rozhodnutí. Uložená pokuta je přitom stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby a nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí“. V dané případě je uložená pokuta nižší než 1 % maximální zákonné výše pokuty.

VI. Náklady řízení

[69] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal

porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

