

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05868/2013-ERU

V Ostravě dne 30. května 2013

Číslo jednací: 05868-3/2013-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-05868/2013-ERU, s obviněným, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný, [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v přesně neurčené době od srpna 2012 do 26. září 2012 provedl zapojení vodiče CY6 mm² do podružné svorkovnice na odběrném místě paní [REDAKCE] v domě [REDAKCE], dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

II. Dle ust. § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému, [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet

Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06613.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), bylo dne 25. února 2013 doručeno oznámení Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, Obvodního oddělení Slezská Ostrava, č. j. [REDAKCE], o přestupku ze dne 19. února 2013, z jehož spáchání byl podezřelý [REDAKCE] (dále jen „obviněný“). Policie České republiky, Městské ředitelství policie Ostrava, Obvodní oddělení Slezská Ostrava, postoupila Úřadu spolu s oznámením také kompletní spis, který se k dané věci vztahoval.

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 26. září 2012 oznámil na policii pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Měření, s.r.o., se sídlem Hradec Králové, Riegrovo náměstí 1493, PSČ: 500 02, IČ: 25938878 (dále jen „společnost ČEZ Měření, s.r.o.“), že v domě [REDAKCE], byl zjištěn neoprávněný odběr elektrické energie. Na místo byla téhož dne vyslána hlídka Policie České republiky. Z policejního záznamu č. j. [REDAKCE], který byl na základě toho ještě ten den pořízen, vyplývají níže uvedené skutečnosti.

Oznamovatel pan [REDAKCE] uvedl, že byl společně s kolegou vyslán na výše uvedenou adresu, neboť zde podle předchozích zjištění mělo docházet k nelegálnímu odebírání elektrické energie. Oznamovatel uvedl, že v prvním patře na chodbě domu [REDAKCE] byl zjištěn zásah do zařízení a napojení na síť nelegálním způsobem. Oznamovatel ověřil, že dotčené odběrné místo je vedeno na paní [REDAKCE]. Oznamovatel také policejní hlídce sdělil, že poškozenou ve věci je společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín, Teplická 874/8, PSČ: 405 02, IČ: 24729035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).

Policie České republiky na základě toho dále mluvila s vlastníkem odběrného místa, kterým je paní [REDAKCE], která policejní hlídku společně se zaměstnanci společnosti ČEZ Měření,

s.r.o., pustila do svého bytu. Po zjištění, že je zde policie i zaměstnanci společnosti ČEZ Měření, s. r. o., z důvodu šetření nelegálního odběru vykázkala paní [REDAKCE] všechny ven a odmítla cokoliv k celé věci uvést.

Dne 26. září 2012 provedla Policie České republiky, Městské ředitelství policie Ostrava, Obvodní oddělení Slezská Ostrava, ohledání místa spáchání přestupku, o čemž byl sepsán úřední záznam č. j. [REDAKCE], kterého se zúčastnil oznamovatel, [REDAKCE]. Předmětem ohledání byla plechová vestavěná skříň na chodbě domu [REDAKCE]. Skříň byla v době ohledání uzavřena, avšak nezamčena. Po otevření kovových dveří se ve vnitřním prostoru nacházely do tří úseků rozdělené prostory, kdy v předním prostoru se uprostřed nacházely malé kruhové hodiny a dokola byly po párech umístěny kovové svorky. Na levé straně vedly tři kabely, které nebyly nikde ukončeny a čnely do prostoru. V horním díle pak byly v prostoru po párech rozmístěny svorky. Ve spodním dílu se nacházely tři keramické jističe a svorkovnice pro uchycení kabeláže. Napravo se pak nacházelo místo pro upevnění kabeláže, přičemž jeden kabel o průměru 3 mm byl připojen do zástrčky. Policie následně ohledala byt paní [REDAKCE]. Zaměřila se především na existenci elektrospotřebičů. V bytě se nacházela mikrovlnná trouba, elektrický mixér, pračka, elektrický bojler, stolní počítač s monitorem, lednička s mrazákem a sporák se čtyřmi plotýnkami a troubou.

Dne 26. září 2012 podal na Policii České republiky, Městském ředitelství policie Ostrava, Obvodním oddělení Slezská Ostrava, vysvětlení pan [REDAKCE], což vyplývá ze záznamu č. j. [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] nad rámec své výpovědi na místě spáchání přestupku sdělil, že provedenou kontrolou spolu s kolegou, panem [REDAKCE], zjistili, že v prvním patře domu [REDAKCE] byl v oceloplechové rozvodnici napojen vodič CY6 mm² ze stoupačí svorkovnice ve fázi L2, který vedl do horní části rozvaděče na podružnou svorkovnici jednotlivých bytů. Z této svorkovnice byly napojeny dva byty, z nichž v jednom žije paní [REDAKCE]. Ve druhém bytě dle výpovědi ostatních nájemníků domu nikdo nebydlí. Pan [REDAKCE] dále sdělil, že v době kontroly bylo naměřeno zatížení neměřené odbočky v hodnotě 20,2 A.

Dne 12. prosince 2012 podala na Policii České republiky, Městském ředitelství policie Ostrava, Obvodním oddělení Slezská Ostrava, vysvětlení paní [REDAKCE], což vyplývá ze záznamu č. j. [REDAKCE]. Ta uvedla, že se zdržuje na výše uvedené adrese. Bydlí zde již asi čtyři roky. Paní [REDAKCE] vypověděla, že po celou dobu, co v bytě bydlí, neměla uzavřenu žádnou smlouvu na dodávku elektrické energie. Přívod elektřiny si do svého bytu zajistila z bytu své sousedky [REDAKCE] pomocí prodlužovacího kabelu, za což paní [REDAKCE] platila částku 1 000 Kč. Paní [REDAKCE] dále uvedla, že v srpnu 2012 přišel paní [REDAKCE] velký doplatek za odebranou elektřinu, a protože jej včas nezaplatila, byl jí elektroměr odebrán. Od té doby paní [REDAKCE] dle svého vyjádření elektřinu neodebírala. Později jí však obviněný, který bydlel nejprve v bytě vedle ní a později v bytě nad ní, nabídl, že jí připojí elektřinu do bytu tak, aby na to nikdo nepřišel. Paní [REDAKCE] také vypověděla, že zapojení provedl obviněný někdy v srpnu roku 2012. Od té doby pak

až do 26. září 2012 měla paní [REDAKCE] zavedenu do svého bytu elektřinu. Paní [REDAKCE] se dozнала, že neoprávněně odebírala elektřinu a celé záležitosti lituje.

K věci podal dne 14. ledna 2013 podle ust. § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, vysvětlení obviněný. Uvedl, že se trvale zdržuje na adrese [REDAKCE]. Dále vypověděl, že nějakou dobu bydlel v přízemním bytě u paní [REDAKCE], naproti pak bydlela paní [REDAKCE]. K neoprávněnému připojení obviněný uvedl, že někdy v průběhu roku 2012 potkal paní [REDAKCE], která jej požádala, zda by jí nemohl zapojit drát do jističe. Půjčila mu kleště a ukázala mu, kam má drát zastrčit. Sama to neudělala, neboť obviněnému řekla, že má strach. Obviněný tak podle svých slov kleště vzal a zastrčil kabel tam, kam mu paní [REDAKCE] ukázala. Dál se o nic nezajímal. Na otázku policie, zda obviněný věděl, že paní [REDAKCE] nemá řádně sjednanu smlouvu na dodávku elektrické energie, obviněný sdělil, že tuto skutečnost věděl, ale nijak o ní neuvažoval a jelikož jej požádala o pomoc, pomohl jí.

Dne 7. listopadu 2012 bylo Policii České republiky, Městskému ředitelství policie Ostrava, Obvodnímu oddělení Slezská Ostrava, doručeno vyjádření společnosti ČEZ Měření, s.r.o., ze dne 29. října 2012, č. j. [REDAKCE], ve kterém uvedená společnost sdělila, že dne 25. dubna 2012 vyslovil zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a. s., podezření na neoprávněný odběr v domě [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že nebyl oprávněný jednat v záležitosti neoprávněných odběrů, předal informaci na oddělení Kontroly měření, které ve volném termínu neoprávněný odběr prověřilo. Kontrolou techniků výše uvedeného oddělení pak bylo dne 26. září 2012 zjištěno naplnění skutkové podstaty neoprávněného odběru z elektrizační soustavy. Ve vyjádření společnosti ČEZ Měření, s.r.o., bylo dále uvedeno, že elektroměrový rozvaděč pro více odběrných míst je umístěn v oceloplechovém rozvaděči na chodbě činžovního domu. Kontrolou bylo zjištěno, že v rozvaděči je ze stoupací svorkovnice fáze L2 napojen vodič CY 6 mm² zelenožluté barvy, který vedl do horní části rozvaděče na podružnou svorkovnici, a to bez měření. V době kontroly pak bylo naměřeno proudové zatížení na této neoprávněné odbočce v hodnotě 20,2 A. Po ukončené kontrole byl vodič vedoucí ze stoupací svorkovnice odstraněn. Společnost ČEZ Měření, s.r.o., vyčíslila celkovou náhradu škody ve výši 159 066 Kč.

Dne 25. února 2013 bylo Úřadu, jakožto věcně příslušnému správnímu orgánu, Policií České republiky, Městským ředitelstvím policie Ostrava, Obvodním oddělením Slezská Ostrava, doručeno oznámení přestupku ze dne 19. února 2013, č. j. [REDAKCE], ve kterém jsou shrnuty zjištěné podstatné okolnosti celého případu. Zároveň spolu s oznámením byl postoupen celý spis vedený ve věci.

III. Průběh příkazního řízení

Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

Předně, obviněný sám vypověděl policejnímu orgánu, že to byl on, kdo provedl zapojení vodiče CY 6 mm² do podružné svorkovnice na odběrném místě paní [REDAKCE] v domě [REDAKCE]. Výpověď obviněného byla navíc doložena výpovědí paní [REDAKCE].

Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný, kdo se dopustil přestupku.

V rámci příkazního řízení správní orgán taktéž zkoumal, zda nejsou naplněny důvody, pro které nelze příkaz vydat. Z předloženého spisového materiálu nicméně nevyplývalo, že by obviněný byl zbaven způsobilosti k právním úkonům či by jeho způsobilost k právním úkonům byla omezena ve smyslu ust. § 87 odst. 2 zákona o přestupcích.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

V uvedeném případě došlo k situaci, kdy obviněný v přesně neurčené době od srpna 2012 do 26. září 2012 provedl zapojení vodiče do podružné svorkovnice na odběrném místě paní [REDAKCE] v domě [REDAKCE]. Jeho jednáním tak došlo k neoprávněnému odběru elektřiny z elektrizační soustavy, přičemž tento stav trval až do 26. září 2012.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě nelze a priori potvrdit, že obviněný chtěl úmyslně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem.

Správní orgán proto následně zkoumal, zda u pachatele došlo k naplnění nepřímého úmyslu, který spočívá v tom, že pachatel věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zákonem chráněného zájmu, a pro případ, že je způsobí, s tím byl srozuměn. Jde tedy o případy, kdy hlavní účel jednání byl jiný, a pachateli bylo lhostejné, jestli tím někomu uškodí, a proto takovou újmu vědomě riskoval. Rozhodující je vědomí rizika –

jakmile nejde o riziko, ale o jistotu, jde již o úmysl přímý, i kdyby nebyl hlavním cílem. Z vyjádření obviněného, které má správní orgán k dispozici, lze vyvodit závěr, že došlo k naplnění nepřímého úmyslu. Pachatel si byl vědom, že paní [REDAKCE], které zapojení elektřiny prováděl, nemá řádně sjednanou smlouvu na dodávku elektrické energie. Úmyslem obviněného však bylo vyhovět paní [REDAKCE] a provést zapojení vodiče do podružné svorkovnice na jejím odběrném místě, ač byl obviněný srozuměn s tím, že v důsledku jeho jednání dojde k porušení zákonem chráněného zájmu.

V případě, že by se jednalo o vědomou nedbalost, by pachatel věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů by spoléhal na to, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Ve své podstatě to znamená, že pachatel nechce újmu způsobit, ale vědomě ji riskuje. Jde tedy o vědomou neopatrnost. Naopak při nevědomé nedbalosti pachatel neví, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Od subjektivně nezaviněného činu se tzv. nevědomá nedbalost liší tím, že pachatel neměl znalosti, které jsou od člověka v jeho pozici očekávány a které měl možnost získat.

Problémem v případě prokazování vědomé či nevědomé nedbalosti obvykle bývá, že nemusí být vždy objektivně dané, co pachatel vědět měl a mohl. Jednoznačně lze posuzovat například znalost právních, provozních nebo bezpečnostních předpisů nebo nesporných odborných poznatků, pokud je k výkonu nějaké činnosti jejich znalost předepsána.

Na základě shrnutí výše uvedených poznatků se tedy správní orgán přiklání k tomu, že v případě jednání obviněného se jednalo o úmysl nepřímý, neboť věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zákonem chráněného zájmu, a pro případ, že je způsobí, s tím byl srozuměn. Hlavním cílem jednání obviněného však bylo podle jeho slov pomoci sousedce, paní [REDAKCE]. Obviněnému tak bylo lhostejné, jestli tím někomu uškodí či nikoliv. Tento závěr potvrzuje i samotné vyjádření obviněného. Obviněný navíc na základě obecných znalostí musel vědět, že v důsledku jeho jednání následně bude docházet k neoprávněnému odběru elektrické energie, neboť zásah provedl v úseku elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3. Přestupek, kterého se měl obviněný dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Druhá podmínka definice přestupku ve smyslu zákona o přestupcích je tedy také naplněna.

Jednání, kterým obviněný provedl zapojení vodiče do podružné svorkovnice na odběrném místě paní [REDAKCE], mělo za následek následný neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy pro uvedené odběrné místo. Byl tak porušen obecný zákaz obsažený v ust. § 51 odst. 2 energetického zákona a naplněno jednání uvedené v ust. § 51 odst. 1 písm. a), c) a d), tedy odběr elektřiny bez uzavřené smlouvy, jejímž předmětem by byla dodávka elektřiny, dále odběr bez měřicího zařízení a současně také odběr z části zařízení, kterou prochází neměřená elektřina. Neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy však již není v souladu se zněním energetického zákona považován za správní delikt či přestupek a jeho potrestání není v kompetenci Úřadu.

Energetický zákon zároveň v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Obviněný se však zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, dopustil, neboť sám provedl zapojení vodiče do podružné svorkovnice na odběrném místě paní [REDAKCE].

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného a svědků v dané věci, lze dovodit, že obviněný si před provedením zásahu souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a. s., jakožto provozovatele distribuční soustavy, nevyžádal.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že policejní orgán v dané věci jednání pachatele kvalifikoval jako přestupek a nepokračoval v trestním stíhání obviněného, správní orgán nerozporuje závěry policejního orgánu o tom, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní zákon upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Z vyjádření obviněného učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný přestupek spáchal za účelem připojení paní [REDAKCE] k elektrizační soustavě, a nikoliv k odvracení přímo hrozícího nebo trvajícího útoku na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán tak prokázal, že se obviněný dopustil spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

V. Udělení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích lze uložit pokutu do 1 000 Kč, nestanoví-li zvláštní část tohoto zákona nebo jiný zákon pokutu vyšší.

Úprava zákona o přestupcích se však použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v příkazním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel uvedeného zákazu lze spatřovat v jeho zájmu na umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Jednání pachatele, který si musel být vědom toho, že nemá oprávnění k jakýmkoliv zásahům na daném zařízení, proto vnímá správní orgán jako závažné, přičemž jako polehčující okolnost nemůže správní orgán hodnotit ani způsob spáchání přestupku, kde je třeba hodnotit zejména, zda pachatel spáchal přestupek konáním nebo opomenutím, jakou mělo jednání pachatele povahu, jakož i jaké prostředky použil pachatel při spáchání přestupku apod. Obviněný přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází

neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a aniž by k provedení zásahu měl potřebné oprávnění.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný způsobil svým aktivním jednáním narušení objektu přestupku, a to tak, že na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, provedl bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah zapojením vodiče do podružné svorkovnice na odběrném místě paní [REDAKCE]. Provozovateli distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a. s., byla následným neoprávněným odběrem elektřiny paní [REDAKCE] způsobena škoda ve výši 159 066 Kč. Správní orgán nicméně podotýká, že obviněný neprovedl zásah na odběrném elektrickém zařízení za účelem odběru elektřiny pro sebe, nýbrž pro třetí osobu, paní [REDAKCE], která od blíže neurčené doby v srpnu roku 2012 do 26. září 2012 neoprávněně odebírala elektřinu. Správní orgán tak konstatuje, že k výši způsobené škody nepřihlédl jako k přitěžující okolnosti, neboť povinným subjektem k zaplacení vzniklé škody není obviněný, nýbrž paní [REDAKCE].

U posuzování okolností, za nichž byl přestupek spáchán, kdy se jedná o subjektivní a objektivní okolnosti, které závažnost přestupku snižují (např. pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů atd.) nebo zvyšují (např. pachatel přestupek páchal po delší dobu, dopustil se více přestupků atd.), nedospěl správní orgán k závěru, že by byly dány jakékoliv okolnosti, které by měly vliv na snížení nebo zvýšení odpovědnosti pachatele za daný přestupek. V průběhu příkazního řízení nevyšly najevo žádné skutečnosti, které by prokazovaly, že by pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů, či naopak že pachatel přestupek páchal po delší dobu či se dopustil více obdobných přestupků.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Totéž platí, pokud se týče úmyslu přímého a nepřímého, respektive nedbalosti vědomé a nevědomé. Míru zavinění může ovlivnit například rozrušení pachatele, jeho příprava na spáchání přestupku či jeho promyšlenost. Ze závěrů příkazního řízení lze vyvodit, že pachatel provedl úmyslné zapojení vodiče do podružné svorkovnice na odběrném místě paní [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, tak správní orgán k úmyslnému jednání pachatele přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Pohnutkou (motivem) pachatele, jimiž se rozumí vnitřní podněty, které pachatele vedly k rozhodnutí spáchat přestupek, bylo pomoci paní [REDAKCE] a provést pro ni zapojení vodiče do podružné svorkovnice na jejím odběrném místě. Za skutečný motiv obviněného tak nelze považovat poškození právem chráněného zájmu ani poškození společnosti ČEZ Distribuce, a. s. K tomu správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Na druh a výměru sankce má kupříkladu vliv, zda jde o osobu dosud za přestupek

nepostiženou nebo známou příslušnému správnímu orgánu pro časté opakování uvedených protiprávních jednání (recidiva). Tuto skutečnost tak chápe správní orgán jako polehčující. Úřad nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že obviněný se přestupku dopustil poprvé, což je rovněž zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty taktéž ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů obviněného. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

V rámci příkazního řízení nebylo zjištěno, zda má obviněný nějaké příjmy či vlastní nějakou nemovitost. Správní orgán tedy odhadl, že pokuta udělená v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být považována za finanční ohrožení existence obviněného a nemůže mít pro něj likvidační charakter.

Zároveň je však nutné konstatovat, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele přestupku citelná, neboť v opačném případě by byl její efekt minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by ani funkci represivní, ani individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy obviněného jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Správní orgán však při stanovování výše pokuty postupoval tak, aby byl obviněný co nejméně ohrožen na své existenci, na druhé straně ovšem zcela jistě pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje

za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán taktéž rozhodl v souladu se zásadou uvedenou v ust. § 2 odst. 4 správního řádu, kdy má povinnost dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za přešupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Petra Bajerová
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

