



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 06529-12/2016-ERU

V Jihlavě dne 15. února 2017

Rozhodnutí

O rozkladu fyzické osoby podnikající [redacted], se sídlem [redacted], IČ: [redacted] (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06529-7/2016-ERU ze dne 12. srpna 2016 (sp. zn. POZE-06529/2016-ERU), kterým Energetický regulační úřad 1) uznal účastníka řízení odpovědným za spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) a § 91 odst. 1 písm. h) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterých se měl dopustit tím, že nesplnil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 a v § 9 odst. 5 energetického zákona, když nejpozději ode dne 30. září 2008, kdy byla nejpozději provedena rekonstrukce provozovny s názvem [redacted], při které došlo ke změně technických parametrů stávající provozovny, v důsledku čehož došlo ke změně výše celkového instalovaného výkonu této provozovny v rozporu s platnou licencí, ve které je uveden celkový instalovaný výkon 0,025 MW, a to na hodnotu celkového instalovaného výkonu provozovny ve výši 0,0225 MW, a dále nejpozději ode dne 12. ledna 2013, kdy byla nejpozději provedena rekonstrukce provozovny s názvem [redacted], při které došlo ke změně technických parametrů stávající provozovny, v důsledku čehož došlo ke změně výše celkového instalovaného výkonu této provozovny v rozporu s platnou licencí, ve které je uveden celkový instalovaný výkon 0,013 MW, a to na hodnotu celkového instalovaného výkonu provozovny ve výši 0,011 MW, přičemž neprodleně neoznámil předmětné změny Energetickému regulačnímu úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň po provedených změnách technických parametrů stávajících provozoven zahájil výkon licencované činnosti v těchto provozovnách přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence; 2) uložil účastníkovi řízení podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona úhrnnou pokutu ve výši 7.000 Kč za spáchání uvedených dvou správních deliktů v jednočinném souběhu; 3) uložil účastníkovi řízení podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku o odpovědnosti za správní delikty a dále v povinnosti odstranit rozpor v názvu vodního toku uvedeném v licenci pro provozovnu [redacted] se skutečným stavem (uveden vodní tok [redacted] namísto vodního toku [redacted]); 4) uložil účastníkovi řízení podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), paušální náhradu nákladů řízení ve výši 1.000 Kč, jsem jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu příslušný na základě § 17b odst. 1 písm. c) energetického zákona rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona

ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06529-7/2016-ERU ze dne 12. srpna 2016 (sp. zn. POZE-06529/2016-ERU) zrušují a věc vracím Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

Odůvodnění:

I. Průběh kontrol

Energetický regulační úřad provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), u účastníka řízení v době od 8. ledna 2016 do 11. dubna 2016 kontrolu provozovny (malé vodní elektrárny) s názvem [REDAKCE] a v době od 8. ledna 2016 do 15. dubna 2016 kontrolu provozovny (malé vodní elektrárny) s názvem [REDAKCE]. Předmětem obou kontrol bylo dodržování povinností stanovených v § 9 a § 11 energetického zákona, tedy povinností držitele licence, v daném případě licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE]. V obou případech Energetický regulační úřad v protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00161-9/2016-ERU ze dne 11. dubna 2016, resp. č. [REDAKCE], č. j. 00164-10/2016-ERU ze dne 15. dubna 2016, konstatoval typově obdobná kontrolní zjištění a učinil závěr, že účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektrické energie neporušil povinnosti dané ustanovením § 11 energetického zákona, avšak porušil ustanovení § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona tím, že nejpozději ke dni 30. září 2008 (datum provedení revize elektrického zařízení) v případě [REDAKCE], resp. nejpozději ke dni 12. ledna 2013 v případě [REDAKCE], provedl v kontrolované provozovně rekonstrukci, čímž došlo ke změně technických parametrů zařízení a instalovaný výkon provozovny byl nejpozději k tomuto datu ponížen. Tuto změnu podmínek pro udělení licence pak účastník řízení Energetickému regulačnímu úřadu neprodleně neoznámil, nepředložil o ní doklady, o změnu rozhodnutí o udělení licence nepožádal a výkon licencované činnosti v takto technicky změněné provozovně zahájil přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Snížení instalovaného výkonu provozovny oproti údajům uvedeným v licenci na výrobu elektřiny představovalo v případě [REDAKCE] změnu hodnoty z 0,025 MW na 0,0225 MW (tj. snížení o 2,5 kW) a v případě [REDAKCE] změnu hodnoty z 0,013 MW na 0,011 MW (tj. snížení o 2 kW).

Účastník řízení byl s oběma protokoly o kontrole prokazatelně seznámen, námítky proti žádnému z nich nepodal.

II. Řízení před prvoinstančním správním orgánem

Energetický regulační úřad vydal na základě dvou výše specifikovaných protokolů o kontrole dne 16. června 2016 příkaz č. j. 06529-3/2016-ERU ve smyslu § 150 správního řádu, jímž uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 10.000 Kč za dva správní delikty podle § 91 odst. 1 písm. b) a § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona spáchané v jednočinném souběhu, opatření k nápravě podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona a náhradu nákladů řízení ve výši 1.000 Kč. Správní delikty byly vymezeny tak, že účastník řízení nesplnil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 a v § 9 odst. 5 energetického zákona tím, že nejpozději ode dne 30. září 2008, kdy byla nejpozději provedena rekonstrukce provozovny s názvem [REDAKCE], při které došlo ke změně technických parametrů stávající výroby elektřiny označené jako tato provozovna, v důsledku čehož došlo ke změně výše celkového instalovaného výkonu této provozovny v rozporu s platnou licencí,

ve které je uveden celkový instalovaný výkon 0,025 MW, a to na hodnotu celkového instalovaného výkonu provozovny ve výši 0,0225 MW, a dále nejpozději ode dne 12. ledna 2013, kdy byla nejpozději provedena rekonstrukce provozovny s názvem [REDAKCE], při které došlo ke změně technických parametrů stávající výroby elektřiny označené jako tato provozovna, v důsledku čehož došlo ke změně výše celkového instalovaného výkonu této provozovny v rozporu s platnou licencí, ve které je uveden celkový instalovaný výkon 0,013 MW, a to na hodnotu celkového instalovaného výkonu provozovny ve výši 0,011 MW, neprodleně neoznámil předmětné změny Energetickému regulačnímu úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence (první z deliktů) a zároveň po provedených změnách technických parametrů stávajících provozoven zahájil výkon licencované činnosti v těchto provozovnách přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence (druhý z deliktů). Uložené opatření k nápravě pak spočívalo ve stanovení povinnosti účastníkovi řízení odstranit protiprávní stav představovaný popsány trvajícími správními delikty a dále ve stanovení povinnosti odstranit rozpor v názvu vodního toku uvedeném v licenci pro provozovnu [REDAKCE] se skutečným stavem (uveden vodní tok [REDAKCE] namísto vodního toku [REDAKCE]).

Účastník řízení podal proti příkazu, jenž mu byl doručen dne 22. června 2016, včasný odpor dne 28. června 2016. V odporu účastník řízení požadoval vyjasnění závažnosti svého jednání a přezkoumání výše pokuty, postih považoval za přísný. Pokud jde o [REDAKCE], namítal, že tuto malou vodní elektrárnu od minulosti provozuje na 22,5 kW (motory byly o výkonu 15 + 7,5 kW, při rekonstrukci byl koupen zase motor 15 kW), nesprávný údaj 2,5 kW se v rozporu s jeho tehdejší žádostí objevil v autorizaci Ministerstva průmyslu a obchodu vydané podle dřívějších právních předpisů a později automaticky přešel do stávající licence. V případě [REDAKCE] byl instalovaný výkon snížen na 11kW, protože projektovaný výkon 13 kW nebyl nikdy dosažen, a při rekonstrukci byl proto zakoupen motor o výkonu 11 kW. Účastník řízení v odůvodnění odporu poukázal na svůj vyšší věk a neznalost „stovek předpisů“ týkajících se malých vodních elektráren, spáchání správních deliktů nepopřel, avšak poukázal na „nicotnost“ svého případu ve srovnání např. s prováděním činnosti bez povolení nebo neoprávněným čerpáním dotací. Dále účastník řízení rozporoval závěry správního orgánu ohledně dopadů a nebezpečnosti jeho jednání pro společnost.

Energetický regulační úřad následně přípisem ze dne 7. července 2016 vrozuměl účastníka řízení v pokračujícím správním řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, což účastník řízení učinil dopisem ze dne 19. července 2016, v němž setrval na svých konstatováních obsažených v odporu a doplnil, že vše dává do pořádku a předmětný delikt bere jako významné varování a ponaučení. Poté bylo vydáno rozhodnutí ve věci.

III. Napadené rozhodnutí

Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí č. j. 06529-7/2016-ERU ze dne 12. srpna 2016 (účastníkovi řízení bylo doručeno dne 17. srpna 2016), kterým účastníka řízení uznal odpovědným za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v jednočinném souběhu se správním deliktem podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, přičemž oba správní delikty vymezil shodně jako již předtím v příkazu ze dne 15. června 2016 tak, jak byly specifikovány výše. Podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona Energetický regulační úřad tentokrát uložil účastníkovi řízení za uvedené správní delikty úhrnnou pokutu v nižší výměře, a sice 7.000 Kč. Dále účastníkovi

řízení uložil podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona totožné opatření k nápravě jako v příkazu a paušální náhradu nákladů řízení ve výši 1.000 Kč.

Energetický regulační úřad v odůvodnění tohoto rozhodnutí popsal průběh obou kontrol, přičemž se plně ztotožnil s kontrolními zjištěními učiněnými ohledně skutkového stavu týkajícího se obou malých vodních elektráren. Dále popsal průběh správního řízení, v rámci čehož vypořádal námitky obsažené v odporu ze dne 28. června 2016 a ve vyjádření ze dne 19. července 2016 tak, že jim nepřisvědčil co do existence a prokázání správních deliktů včetně jejich materiální stránky, ale některé z nich zohlednil jako případné pro snížení výměry sankce, přičemž zvláště akcentoval postoj účastníka řízení, kdy tento k deliktům přistupuje jako k výraznému varování a ponaučení a sám činí kroky k nápravě (zejména pak dne 29. června 2016 podal žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence). Prvoinstanční správní orgán rovněž provedl právní hodnocení případu a odůvodnil výši pokuty včetně pohnutek k jejímu snížení oproti příkazu.

IV. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06529-7/2016-ERU ze dne 12. srpna 2016 podal účastník řízení dne 25. srpna 2016 rozklad, kterým napadá rozhodnutí v celém rozsahu.

Účastník řízení v rozkladu navazuje na své námitky uplatněné již v odporu proti příkazu, přičemž zejména zdůrazňuje, že instalovaný výkon provozovny [redacted] byl 15 + 7,5 kW již od jejího spuštění v roce 1993 a neztotožňuje se s kontrolním zjištěním, že ke snížení z původních 25 kW na tento výkon došlo po rekonstrukci v roce 2008. Připouští, že při první žádosti o autorizaci Ministerstva průmyslu a obchodu mohlo dojít k chybnému nahlášení výkonu v důsledku neuvědomění si rozdílu mezi instalovaným výkonem a skutečností, „kolik elektrárna dosáhla při prvním spuštění a vyšší hladině – z generátorů při vyšší hladině to dávalo 25 kW celkem“. Ohledně provozovny [redacted] účastník řízení uvádí, že při její stavbě původně instaloval 13 kW motor, jenže ve skutečnosti generátor oproti návrhu projektanta dával jen asi 10,5 kW, a proto při rekonstrukci kvůli ceně a hmotnosti generátoru koupil menší 11 kW motor. O ohlašovací povinnosti vztahující se k tomuto snížení výkonu účastník řízení nevěděl. Dále účastník řízení konstatuje, že v důsledku požadavků vodohospodářů dnes na [redacted] vyrábí 16 kW elektřiny a na [redacted] 8 kW elektřiny, násilným snížením výkonu tak přišel o zisk a přitom nikomu materiálně ani společensky neublížil, ani nebyl společensky nebezpečným.

Účastník řízení z výše uvedených důvodů v rozkladu navrhuje „vysvětlení situace“ a prominutí pokuty, materiálně tudíž zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.

V. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se držitel licence dopustí správního deliktu mimo jiné tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 energetického zákona.

Podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se držitel licence dopustí správního deliktu tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona.

Podle § 9 odst. 1 energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Podle § 9 odst. 5 energetického zákona v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je držitel licence oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Předně konstatuji, že prvoinstanční správní orgán posoudil nedostatečně společenskou škodlivost jednání účastníka řízení, která je v předmětné věci velmi nízká, kdy se jedná o případ malých vodních elektráren, jejichž výkon nelze ovlivňovat tak jednoduše jako např. u fotovoltaických elektráren, navíc došlo ke změně výkonu ve smyslu jeho snížení oproti hodnotám uvedeným v licenci, což společenskou škodlivost výrazně snižuje, neboť účastník řízení nepřekročil rozsah svého podnikatelského oprávnění. V tomto ohledu považuji uloženou pokutu za nepřiměřenou, a to i přesto, že již byla prvoinstančním správním orgánem v napadeném rozhodnutí snížena oproti předchozímu příkazu. Rovněž bych uvítala, kdyby se prvoinstanční správní orgán v případě opětovného dovození deliktů odpovědnosti alespoň pokusil zjistit majetkové poměry účastníka řízení, které by následně mohl při ukládání pokuty zohlednit.

Jako další podstatnou okolnost shledávám, že Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí žádným způsobem neposoudil a neodůvodnil, zda se jedná o trvající delikty či nikoli, resp. rovnou uznal za daný předpoklad, že došlo ke spáchání dvou trvajících deliktů. Pokud by ovšem dospěl k závěru, že se o trvající delikty nejedná, přičemž by v obou případech musel svou úvahu v rozhodnutí přezkoumatelným způsobem odůvodnit, pak by se ve vztahu ke skutku spáchanému nejpozději ke dni 30. září 2008 musel vypořádat s otázkou zániku odpovědnosti za spáchání správního deliktu z důvodu marného uplynutí zákonné objektivní prekluzivní lhůty.

K námitkám a tvrzením účastníka řízení uvedeným v podaném rozkladu proto v této souvislosti konstatuji, že v zásadě jim je třeba přisvědčit, zejména pak námitce rozporující společenskou škodlivost jednání účastníka řízení a tím i naplnění materiální stránky obou správních deliktů. Lze sice mít za prokázané, že účastník řízení naplnil formální znaky skutkových podstat předmětných správních deliktů, kdy je pravdou, že změnu podmínek pro udělení licence účastník řízení Energetickému regulačnímu úřadu neprodleně neoznámil, nepředložil o ní doklady, o změnu rozhodnutí o udělení licence nepožádal a výkon licencované činnosti v takto technicky změněných provozovnách zahájil přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Prvoinstanční správní orgán však zároveň neprovedl dostačující přezkoumatelnou správní úvahu, v čem spatřuje

a z čeho dovozuje naplnění společenské škodlivosti jednání účastníka řízení jakožto materiální stránky správních deliktů, když toto jednání spočívalo v ponížení, nikoliv ve zvýšení, instalovaného výkonu provozoven oproti údajům uvedeným v licenci na výrobu elektřiny (v případě [REDAKCE] z 0,025 MW na 0,0225 MW, tj. snížení o 2,5 kW, a v případě [REDAKCE] z 0,013 MW na 0,011 MW, tj. snížení o 2 kW), přičemž ze spisových podkladů je navíc zřejmé, že údaje uvedené v licenci před provedením modernizace provozoven a po ní nezměněné stejně neodpovídaly ani dříve reálně dosahovanému a dosažitelnému výkonu provozoven. K námitce nenaplnění materiální stránky správních deliktů proto uzavírám, že Energetický regulační úřad se jí bude opětovně zabývat v rámci nového projednání věci.

K otázce výše pokuty a její přiměřenosti uvádím, že vzhledem k výsledku tohoto řízení o rozkladu se Energetický regulační úřad v případě opětovného dovození deliktů odpovědnosti bude muset výměrou sankce zabývat zcela nově, a to u vědomí řádné aplikace ustanovení upravujícího obligatorní kritéria pro stanovení výměry sankce, tedy § 91d odst. 2 energetického zákona.

VI. Závěr

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu jsem jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu se zákonem, neboť prvoinstanční správní orgán se nedostatečně zabýval otázkou naplnění materiální stránky správních deliktů, přiměřeností výše sankce a zkoumáním charakteru správních deliktů co do jejich trvalosti. Jelikož jsem shledala námitky účastníka řízení v zásadě důvodnými, tak jsem o podaném rozkladu rozhodla v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání prvoinstančnímu správnímu orgánu, který je podle téhož ustanovení vázán právním názorem vysloveným v odůvodnění tohoto rozhodnutí o rozkladu.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková, v. r.
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

[REDAKCE]