

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02841/2024-ERU
Č. j. 02841-3/2024-ERU

V Ostravě dne 26. února 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02841/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STAVEBNINY ŘÍČANY U NÁDRAŽÍ s.r.o.**,
se sídlem Říčany, 17. listopadu 238, PSČ 251 01, IČO: 272 00 108,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **STAVEBNINY ŘÍČANY U NÁDRAŽÍ s.r.o.**, se sídlem Říčany, 17. listopadu 238, PSČ 251 01, IČO: 272 00 108 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. dubna 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Všechnomy, u budovy č. p. 99 prostřednictvím strojního zařízení (bagr JCB 3CX) výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

26 000 Kč (slovy: dvacet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06524.

O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě výsledku kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsaženého v kontrolním spisu sp. zn. 10487/2023-ERU, který byl dne 19. února 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-02841/2024-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 02841-2/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny

všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že:

- **výkopové práce**, v důsledku kterých došlo dne 26. dubna 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Všechnomy, u budovy č. p. 99 prostřednictvím **strojního zařízení** (bagr JCB 3CX) **zaměstnanec účastníka řízení** [REDACTED] (dále jen „bagrista“),
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [REDACTED] (dále jen „objednatel“), na základě ústní objednávky na výkop kořenů a pařezů,
- dne 5. března 2021 vydal správce plynárenského zařízení v zastoupení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED], spolu s Detailním a Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- z Protokolu o narušení ochranného pásma nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP ESM: [REDACTED] vyplývá, že vytyčení plynárenského zařízení nebylo v terénu viditelné,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 486 m³** plynu do ovzduší za dobu 35 minut a dodávka plynu byla přerušena **jednomu konečnému zákazníkovi** (kategorie domácnost) na dobu 4 hodin a 15 minut,
- z fotodokumentace provozovatele plynárenského zařízení není patrná přítomnost výstražné fólie.

[4] Zaměstnanec podnikající fyzické osoby [REDACTED], na Policii ČR dne 4. května 2022 uvedl, že ručně odkopávali zeminu okolo plynárenského zařízení, povedlo se jim vykopat jámu do hloubky cca jednoho metru. Od majitele pozemku věděli, kde se plynárenské zařízení a vodovodní potrubí nachází. Následně s ostatními pracovníky odešli a když se vraceli, viděli bagristu, jak nabírá hlínu z výkopu u plynárenského zařízení.

[5] Bagrista na Policii ČR dne 2. května 2022 uvedl, že pro účastníka řízení pracuje od září 2018. Na stavbě měl vytrhávat pařezy. Následně byl požádán o vybagrování hlíny z vykopané jámy u plynárenského zařízení. Bagrista vyhodnotil situaci s tím, že ji zvládne (na jedné straně výkopu již bylo plynárenské zařízení viditelné, na druhé straně byla nahnatá hlína), a začal hlínu bagrovat. Při bagrování však poškodil plynárenské zařízení.

[6] Jednatel objednatele dne 28. dubna 2022 na Policii ČR uvedl, že bagristu na místě zainstruoval výkopem kořenů, převozem větví a bagrováním cesty. Následně zjistil, že bagrista nešťastnou náhodou (kamenem propíchl plynárenské zařízení) poškodil plynárenské zařízení a dochází k úniku plynu. Také uvedl, že netuší, proč se bagrista zapojil do výkopových prací, a že inženýrské sítě byly ve výkopu viditelné.

[7] Účastník řízení se k věci vyjádřil přípisem, který byl Úřadu doručen dne 22. srpna 2023. Účastník řízení uvedl, že plynárenské zařízení bylo obnoženo ručně a poškozeno strojem. Poškození ihned nahlásil. Dále uvedl, že objednávka není a platba proběhla v hotovosti, k předání staveniště nedošlo.

[8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval

porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

- [9] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přiřitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [10] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií, nevyvinuje účastníka řízení, ale bude k tomu přihlédnuto při ukládání pokuty.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [12] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **486 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávek plynu **jednomu konečnému zákazníkovi**,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku to, že plynárenské zařízení **nebylo opatřeno výstražnou fólií**.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti skutečnost, že plynárenské zařízení bylo poškozeno **strojně**.
- [16] Co se týče absence vytyčení plynárenského zařízení v terénu, tak tuto skutečnost správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost. Ač nelze ignorovat podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení pro realizaci stavby v zájmovém území, v němž se nachází i plynárenská zařízení, tak v daném případě, kdy plynárenské zařízení bylo obnaženo před jeho poškozením a účastník řízení (resp. bagrista) tak jeho přesnou polohu znal, dospěl správní orgán k závěru, že absence vytyčení plynárenského zařízení nijak nedopomohla k poškození plynárenského zařízení.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,

- účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

[18] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost STAVEBNINY ŘÍČANY U NÁDRAŽÍ s.r.o.