

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01710/2020-ERU
Č. j. 01710-3/2020-ERU

V Ostravě dne 3. března 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01710/2020-ERU s obviněným z přestupku, fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se **uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. července 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Nusle, v ulici 5. května, u budovy č. p./č. o. 1043/32 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06520.

Odůvodnění

Dne 22. července 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. listopadu 2019 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 06961-9/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06961/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 19. února 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 30. července 2018 k poškození plynárenského zařízení v katastrálním území Nusle, v ulici 5. května, u budovy č. p./č. o. 1043/32 **prováděl ručně účastník řízení,**
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost ELEKTROŠTIKA, s.r.o., se sídlem U družstva Ideál 1283/13, 140 00 Praha 4 - Nusle, IČO: 480 41 122 (dále jen „společnost ELEKTROŠTIKA, s.r.o.“) na základě rámcové smlouvy o dílo [redacted] ze dne 9. května 2018, staveniště mu bylo předáno dne 10. července 2018,
- společnost ELEKTROŠTIKA, s.r.o. prováděla práce pro společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., se sídlem U Plynárny 500, 145 08 Praha 4, IČO: 274 03 505 (dále jen „společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.“), staveniště jí bylo předáno dne 12. května 2017,
- dne 20. května 2015 vydal správce plynárenského zařízení (společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.) ke stavbě **vyjádření zn.** [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době porušení plynárenského zařízení tedy již nebylo platné,
- dne 3. července 2018 společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **přerušení** dodávky plynu 9 konečným zákazníkům, množství uniklého zemního plynu nebylo správcem plynárenského zařízení stanoveno, protože se jednalo o pouze minimální prasklinu.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu **9 konečným zákazníkům**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Skutečnost, že v době porušení plynárenského zařízení již uplynuly více než dva roky od vydání vyjádření správce plynárenského zařízení, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože v době předání staveniště společnosti ELEKTROŠTIKA, s.r.o. bylo stanovisko ještě platné a v době porušení bylo plynárenské zařízení platně vytyčeno. Konec platnosti vyjádření společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., členu koncernu Pražská plynárenská, a.s. tedy neměl na porušení plynárenského zařízení vliv.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán při posouzení majetkových poměrů vycházel z veřejně přístupných údajů v registru ekonomických subjektů. Dle těchto údajů je účastník řízení od 1. prosince 2015 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava