

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02312/2018-ERU

V Ostravě dne 13. března 2018

Č. j. 02312-3/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02312/2018-ERU s obviněným z přestupku, fyzickou osobou podnikající panem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I. Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona dne 17. července 2017 v obci Holín před nemovitostí č. p. 9 strojně rozebíral pískovcové kvádry plotu, jejichž posunem došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 12 000 Kč (slovy: dvanáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 6518.**

## Odůvodnění:

Dne 23. října 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. prosince 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 11019-9/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11019/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. března 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce související s rekonstrukcí plotu na základě ústní telefonické dohody s vlastníkem nemovitosti č. p. 9 v obci Holín.

Před zahájením zemních prací nebyl požádán správce plynárenského zařízení o vyjádření se k existenci sítí v zájmovém území ani nebylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Dne 17. července 2017 došlo v obci Holín u nemovitosti č. p. 9 při provádění zemních prací pro rekonstrukci plotu k poškození středotlaké plynovodní přípojky účastníkem řízení.

Z vyjádření účastníka řízení ze dne 25. října 2017 předloženého kontrolnímu orgánu v rámci kontrolního šetření bylo zjištěno, že účastník řízení se po ústní telefonické objednávce vlastníka nemovitosti č. p. 9 v obci Holín dostavil na místo akce, kde byl obeznámen, že se zde nachází plynové vedení. Po zvážení se dohodl s vlastníkem nemovitosti, že práce budou prováděny rypadlem tak, aby bylo dodrženo bezpečnostní pásmo plynárenského zařízení. V ochranném pásmu 1,5 m na každou stranu od skříňky HUP rovnoběžně s plotovou podezdívkou budou práce prováděny ručně. Při rozebírání plotové pískovcové podezdívky došlo k porušení plynového vedení, které bylo umístěno 25 – 30 cm pod povrchem, což potvrzuje také příložená fotodokumentace. Práce prováděl sám účastník řízení rypadlem. Při rozebírání plotové podezdívky stálo rypadlo cca 2 metry od skříňky HUP. Po rozebrání první vrstvy kamene, která byla umístěna 25 cm nad povrchem, začal rozebírat vrstvu, jež byla částečně zapuštěna v zemi (rovněž 25 – 30 cm). Přitom však došlo k posunu šesti kamenů o celkové délce 2,5 m, které poškodily plynárenské zařízení. Účastník řízení stroj ihned odstavil, ručně odkopal kameny a zjistil, že posunem kamene došlo k porušení plynárenského zařízení, které bylo vedeno skrz podezdívku mezi ostrými kameny v hloubce 30 cm pod povrchem před skříňkou HUP. Ihned byla zavolána plynárenská pohotovost. Plynové vedení bylo opraveno a umístěno z původních 30 cm pod povrch na 90 cm pod povrch. Po obdržení faktury za opravu plynárenského zařízení, vzniklou škodu ihned uhradil, aby nedošlo k ohrožení nebo vystavení finančních problémů jeho firmě, neboť nemá žádné zaměstnance, podniká krátkou dobu a větší finanční postih by byl pro něj likvidační.

Ve vyjádření ze dne 8. prosince 2017 účastník řízení potvrdil, že práce prováděl sám jakožto fyzická osoba podnikající.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 106 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 8 minut a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi po dobu 3 hodin, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 25. července 2017 a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE]

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a na základě vyjádření účastníka řízení pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo z podkladů obsažených ve správním spise prokázáno, že účastník řízení na základě sdělení vlastníka nemovitosti č. p. 9 v obci Holín a také na základě samotné viditelné existence skříňky HUP věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, byť ne přímo aktivním jednáním účastníka řízení, ale v důsledku jeho činnosti, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost)

tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, k úniku plynu do ovzduší a přerušeni dodávky plynu.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, a to ve smyslu ust. § 23 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 21 téhož zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené, kdy prováděl zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení strojně, nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, byť si je správní orgán vědom, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo aktivní činností účastníka řízení, ale v důsledku jeho činnosti a v příčinné souvislosti s ní, kdy bylo plynárenské zařízení poškozeno posunem pískovcových kvádrů.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu, až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Správní orgán vyhodnotil jakožto polehčující okolnost skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo aktivní činností účastníka řízení, ale v důsledku jeho činnosti a v příčinné souvislosti s ní, kdy bylo plynárenské zařízení poškozeno posunem pískovcových kvádrů.

Účastník řízení, který podniká na základě živnostenského oprávnění v oboru „Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“, svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy, z hlediska energetického, zařízení menšího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku malého množství plynu do ovzduší a k přerušeni dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Všechny tyto okolnosti hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující. Správní orgán si je přitom vědom, že délku trvání úniku nemohl účastník řízení žádným způsobem ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu nákladů spojených s opravou plynárenského zařízení. Jako polehčující okolnost vyhodnotil

správní orgán také to, že poškozená plynovodní přípojka byla uložena velice mělce pod zemským povrchem.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán neměl k dispozici žádné podklady prokazující aktuální majetkové poměry účastníka řízení získané přímo od účastníka řízení. Z výpisu z živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že účastník řízení je vlastníkem živnostenského oprávnění již od 1. listopadu 2008. Dle Údajů o subjektu DPH se nejedná o nespolehlivého plátce DPH, přičemž plátcem DPH je od 1. března 2017. Dle registru ekonomických subjektů Ministerstva financí pak účastník řízení nemá žádného zaměstnance. Všechny tyto skutečnosti byly při ukládání výše pokuty zohledněny, přičemž správní orgán je toho názoru, že vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad, nicméně si je vědom, že se ve finanční situaci účastníka řízení negativně projeví. I to je ovšem účelem pokuty, která by měla být způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, být tak pro účastníky řízení odstrašující, a plnit tak funkci represivní i preventivní.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava