

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13598/2024-ERU  
Č. j. 13598-10/2024-ERU

V Praze dne 20. února 2025

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-13598/2024-ERU, zahájeném dne 7. ledna 2025 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

zastoupený podle § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu opatrovníkem

**Městys Nový Hrozenkov,**

se sídlem Nový Hrozenkov 454, 756 04 Nový Hrozenkov, IČO: 003 04 131

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku,** dále jen „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona v odběrném místě úmyslně provedl v blíže nezjištěné době od 2. května 2024 do 13. srpna 2024 zasah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v elektroměrovém rozvaděči porušil zajišťovací úřední značky umístěné na krytu svorkovnice měřicího zařízení - elektroměru (dále jen „elektroměr“) a původně odpojené odvodní vodiče svévolně připojil do svorkovnice elektroměru s úmyslem odebírat elektřinu, ke škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035.

### II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06425.

### III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06425.

#### IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ anebo „provozovatel distribuční soustavy“), přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce **8 154,19 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případných znaleckých posudků a dalších souvisejících nákladů, včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), a obviněnému se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **27 365,81 Kč**, spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu včetně DPH a ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

### O d ů v o d n ě n í

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě oznámení přestupku státním zástupcem Okresního státního zastupitelství ve Vsetíně ze dne 14. října 2024, pod sp. zn. [REDAKCE] které bylo Úřadu doručeno dne 21. října 2024.
- [2] Okresním státním zastupitelstvím postoupená věc zahrnuje spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Obvodního oddělení policie Karolinka (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] který obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah do měřicího zařízení na odběrném místě na adrese [REDAKCE] kterého se měl dopustit obviněný v blíže nezjištěné době od 2. května 2024 do 13. srpna 2024.

#### II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že Okresním státním zastupitelstvím ve Vsetíně postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona. Oznámení o zahájení správního řízení se nepodařilo obviněnému doručit. Bylo mu doručováno prostřednictvím České pošty, s.p. na adresu jeho trvalého bydliště v [REDAKCE] Listovní zásilka byla vrácena Úřadu jako nedoručená s poznámkou doručovatele, že dotýčný nemá zřízenou domovní schránku. Správní orgán se dále pokusil obviněnému oznámení o zahájení správního řízení doručit na adresu [REDAKCE], kterou si určil před policejním orgánem Policie České republiky jako adresu pro účely doručování. Ani na této adrese si však zásilku nepřevzal a nevyzvedl si ji ani jako uloženou.
- [4] Vzhledem k tomu, že současná adresa obviněného je správnímu orgánu neznámá a nepodařilo se zajistit doručení písemnosti jiným způsobem, dospěl správní orgán k závěru, že jeho pobyt není znám, neboť se mu prokazatelně nedaří zásilky (písemnosti) doručovat, čímž byly splněny podmínky pro ustanovení opatrovníka podle § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu. Správní orgán proto usnesením ze dne 7. ledna 2025 pod č. j. 13598-4/2024-ERU ustanovil obviněnému opatrovníkem [REDAKCE] Opatrovníkovi bylo doručeno oznámení o zahájení správního řízení dne 7. ledna 2025.
- [5] Dne 13. ledna 2025 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupků spočívajících v neoprávněném zásahu do měřicího zařízení, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.

- [6] Dne 23. ledna 2025 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody, kterou vyčíslil na částku 35 520,00 Kč. Celkovou výši náhrady škody poškozený určil součtem náhrady za neoprávněný odběr elektřiny ve výši 26 922,54 Kč, ceny za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe ve výši 443,27 Kč a náhrady nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, včetně 21% DPH částkou 8 154,19 Kč. Poškozený doložil vyčíslenou škodu:
- fakturou [REDAKCE] ze dne 18. září 2024 vystavenou společností NTL Forensics a.s., IČO: 277 71 831, na vrub poškozeného za provedené činnosti,
  - výpisem z účtu poškozeného o odchozí platbě fakturované společností NTL Forensics a.s. ze dne 10. října 2024,
  - ceníkem služeb společnosti NTL Forensics a.s.,
  - čestným prohlášením poškozeného ze dne 23. ledna 2025 o tom, že částka 8 154,19 Kč představuje nezbytně nutné náklady vzniklé poškozenému v souvislosti s projednávanou věcí, kdy tato částka byla vyfakturována obviněnému,
  - podrobným vyčíslením škody vzniklé neoprávněným odběrem elektřiny, které bylo vyhotoveno na žádost Policie ČR,
  - plnou mocí č. 141/2022, kterou poškozený zmocňuje společnost NTL Forensics a.s. ke kontrolám odběrných míst.
- [7] Dne 24. ledna 2025 byl poškozený vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Poškozený oznámil správnímu orgánu, že se svého práva prostudovat správní spis vzdává.
- [8] Opatrovník obviněného byl vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dne 24. ledna 2025. Svého práva nevyužil.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [10] Jak vyplývá z vyjádření technika společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, které učinil před Policií ČR dne 13. srpna 2024, provedl téhož dne kontrolu odběrného místa na adrese [REDAKCE]. Na odběrném místě byla dne 2. května 2024 přerušena dodávka elektřiny z důvodu neplacení záloh, a to odpojením přívodních vodičů ze svorkovnice elektroměru. Kontrolou zjistil, že jsou odstraněny zajišťovací úřední značky – plomby umístěné na krytu svorkovnice elektroměru a po sejmutí tohoto krytu zjistil, že jsou přívodní vodiče opětovně svévolně připojeny do svorkovnice elektroměru.
- [11] Policie ČR dne 26. srpna 2024 provedla ohledání místa neoprávněného zásahu, o kterém sepsala záznam a pořídila fotodokumentaci.
- [12] Policie ČR dne 24. září 2024 vyslechla obviněného. Obviněný uvedl, že je vyučený elektrikář. Začátkem roku 2024 mu vznikl nedoplatek za spotřebovanou elektřinu. Protože neměl práci, nemohl vzniklý dluh splácet. V květnu 2024 byla přerušena dodávka elektřiny. Odstranil plomby z elektroměru, sundal kryt svorkovnice a do svorkovnice opětovně zapojil odpojené vodiče, aby mohl elektřinu zase odebírat. Odebíraná elektřina byla řádně elektroměrem měřena. Je si vědom svého protiprávního jednání a vzniklý dluh za odebranou elektřinu je připravený splácet.
- [13] Družka obviněného, paní [REDAKCE] ve výpovědi Policii ČR dne 24. září 2024 potvrdila výpověď obviněného. Uvedla, že nebyli schopni splácet dluh za odebranou elektřinu, proto její druh odpojenou elektřinu zase sám zapojil.

- [14] Ze zprávy provozovatele distribuční soustavy, kterou dne 22. srpna 2024 poskytl Policii ČR, vyplývá, že dne 2. května 2024 byla na místě přerušena dodávka elektřiny, a to odpojením vodičů z elektroměru č. 1880121972. Kontrolou odběrného místa dne 13. srpna 2024 bylo zjištěno porušení plomb na krytu svorkovnice elektroměru a svévolné připojení vodičů zpět do elektroměru bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [17] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [18] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [19] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2025, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2025.
- [20] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod skutkovou podstatu projednávaného přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [21] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona.
- [22] Podle § 49 odst. 4 energetického zákona je jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zakázán.

##### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [23] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy odstranil plomby na krytu svorkovnice elektroměru, demontoval kryt svorkovnice a původně odpojené přívodní vodiče od svorkovnice elektroměru z důvodu neplacení odebrané elektřiny připojil. Toto jednání je nepochybně

zásahem do elektroměru v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona, které naplnilo formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona. Obviněný se k tomuto jednání doznal s tím, že zásah učinil s úmyslem odebírat elektřinu.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [24] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 49 odst. 4 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [25] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [26] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoli zasahoval do měřicích zařízení zaznamenávajících odebranou elektřinu bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a zájmu na zajištění měření odběru elektřiny v souladu s právními předpisy. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [27] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [28] Podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.
- [29] Správní orgán má za prokázané, že obviněný provedl zásah do elektroměru úmyslně. Obviněný byl veden úmyslem přivést do domu elektřinu. Správní orgán tak dospěl k závěru, že obviněný spáchal přestupek úmyslně. Věděl, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší, byl s tím srozuměn.
- [30] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 49 odst. 4 energetického zákona.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [31] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento druh správního trestu zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [32] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [33] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.

- [34] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakéhokoliv zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [35] Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění z nedbalosti. Bylo prokázáno, že obviněný provedl zásah úmyslně. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku.
- [36] Závažnost přestupku zvyšuje skutečnost, že obviněný svým jednáním způsobil škodu na majetku poškozeného, kterou neuhradil.
- [37] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [38] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Správnímu orgánu se nepodařilo skutečné majetkové poměry zjistit a obviněný sám své majetkové poměry správnímu orgánu nesdělil. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [39] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

## **VII. Nárok poškozeného**

- [40] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání obviněného mohla vzniknout poškozenému, jakožto provozovateli distribuční soustavy, škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu obviněný dosud poškozenému nenahradil, byť se k tomu v podání vysvětlení Policii ČR zavázal.
- [41] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 35 520,00 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako cenu elektřiny za neoprávněný odběr v částce 26 922,54 Kč vč. DPH, cenu za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe v částce 443,27 Kč a náhradu nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případných znaleckých posudků a dalších souvisejících nákladů, včetně 21% DPH v částce 8 154,19 Kč.
- [42] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdyby zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

- [43] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů.
- [44] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, lze považovat částku 8 154,19 Kč včetně DPH, kterou poškozený uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. na vrub poškozeného, jejíž přílohu tvoří soupis provedených služeb. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li obviněným k zásahu do elektroměru, ke kterému neměl souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věci, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušení a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by obviněným k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit.
- [45] Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou části škody spočívající v úhradě služeb společnosti NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 8 154,19 Kč byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.
- [46] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 8 154,19 Kč včetně DPH spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušení neoprávněného zásahu do elektroměru za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněnému ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.
- [47] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 26 922,54 Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem do elektroměru, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem do elektroměru může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nebylo zjištěno, že by nastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku (zásahu do elektroměru) odlišná.
- [48] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 26 922,54 Kč a částce 443,27 Kč jako ceně za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe rozhodl tak, že tyto se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznávají a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht. v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

Městys Nový Hrozenkov, v zastoupení  
společnost ČEZ Distribuce, a.s.

