

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02499/2024-ERU
Č. j. 02499-5/2024-ERU

V Praze dne 19. února 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02499/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se **úmyslně** dopustil tím, že v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona, v přesně nezjištěné době od 4. listopadu 2021 do 4. ledna 2024 na odběrném místě bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 27295567 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“), ve skříňce hlavního uzávěru plynu odstranil zajišťovací úřední značku a demontoval krycí zátku umístěnou na přívodním (distribučním) plynovém potrubí a pomocí opletené hadice propojil přívodní plynové potrubí s potrubím sloužícím k přívodu plynu do budovy, kdy toto propojení umožňovalo odebírat plyn bez možnosti měření jeho odebraného množství.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

13 000 Kč (slovy: třináct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06424.

O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Obvodním oddělením Prostějov 2 (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. (dále jen „spis Policie ČR“), který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-02499/2024-ERU (dále jen „spis“).
- Na základě podkladů obsažených ve spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného

případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze shromážděných podkladů ve spisu vyplývá, že:

- dne 4. ledna 2024 Policii ČR oznámil pracovník provozovatele distribuční soustavy pověřený zjišťováním neoprávněného odběru plynu, že při kontrole odběrného místa na adrese [REDAKCE] dne 4. ledna 2024, kde byl odebrán plynoměr dne 4. listopadu 2021, zjistil neoprávněný odběr plynu. Kontrolou odběrného místa zjistil, že z plynového přívodního potrubí byla odstraněna ochranná pečeť a přívodní potrubí bylo neoprávněně propojeno hadicí s potrubím vedoucím plyn do objektu. Hlavní uzávěr plynu byl otevřen a toto propojení umožňovalo v odběrném místě neoprávněně odebírat plyn bez možnosti měření jeho spotřeby. Únik plynu nebyl zjištěn;
- Policie ČR zjistila, že majitelem nemovitosti na odběrném místě je pan [REDAKCE]. Ten Policii ČR sdělil, že dům pronajímal v roce 2021 jistému panu [REDAKCE] který zde provozoval hospodu. Po skončení pronájmu je budova prázdná. Hlavní uzávěr plynu kontroloval někdy v roce 2021. Ve skříňce hlavního uzávěru plynu se nacházel plynoměr a vše se jevílo v pořádku;
- obviněný v podaném vysvětlení Policii ČR sdělil, že měl objekt v pronájmu a provozoval zde hospodu. Někdy začátkem listopadu 2021 z důvodu neplacení plynu provozovatel distribuční soustavy odebral plynoměr. Aby zajistil chod hospody do konce listopadu 2021, kdy mu měl skončit pronájem, propojil přívod plynů hadicí. Plynové spotřebiče v hospodě používal do 23. listopadu 2021. Svého jednání lituje, dostal se do finančních potíží z důvodu probíhající pandemie Covid-19;
- Policie ČR provedla ohledání místa a pořídila fotodokumentaci;
- provozovatel distribuční soustavy ve svém písemném vyjádření sdělil správnímu orgánu evidenční číslo odběrného místa a uvedl, že nárok na náhradu škody v souvislosti se zásahem do plynového zařízení neuplatňuje.

[4] Ze shromážděných podkladů ve spisu jednoznačně vyplývá, že obviněný úmyslně porušil § 71 odst. 11 energetického zákona. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo provedl v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona zásah na odběrném plynovém zařízení bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, ke které je odběrné plynové zařízení připojeno. Obviněný neměl souhlas od provozovatele distribuční soustavy k odplombování přívodního plynového potrubí a s úmyslem odebírat neměřený plyn, po odstranění ochranné zajišťovací úřední značky (plomby), vyšrouboval z přívodního potrubí krycí zátku, přívodní potrubí propojil opletenou hadicí s potrubím plynového rozvodu budovy a otevřel hlavní plynový uzávěr. Ke svému jednání se obviněný doznal.

[5] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší § 71 odst. 3 energetického zákona.

[6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto příkazu naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu energetických zařízení, aby nemohl kdokoli zasahovat do plynárenských zařízení bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem.

[7] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu do výše 100 000 Kč.

[8] Jako okolnost zvyšující závažnost přestupku správní orgán hodnotí formu a míru zavinění obviněného. Jeho zavinění je úmyslné. Obviněný byl veden úmyslem neoprávněně připojit odběrné místo k plynu, aby tento mohl neoprávněně odebírat.

- [9] Správní orgán rovněž hodnotil postoj obviněného ke spáchanému přestupku. Při objasňování přestupku s Policií ČR spolupracoval a k činu se doznal. Tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidována v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při dolní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by uložená výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Takto stanovenou pokutu správní orgán považuje za odstrašující a uložený správní trest, který může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]