

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06019/2022-ERU
Č. j. 06019-3/2022-ERU

V Ostravě dne 23. března 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06019/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Oderská městská společnost, s.r.o.**

se sídlem Radniční 95/14, PSČ 742 35 Odry, IČO: 268 39 415,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Oderská městská společnost, s.r.o., se sídlem Radniční 95/14, PSČ 742 35 Odry, IČO: 268 39 415, (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků, a to:

a) přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310504611, a licence na rozvod tepelné energie č. 320504612 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok [REDAKCE] pro cenovou lokalitu [REDAKCE] (dále jen „Výkaz“), předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 5. srpna 2021, když:

- v části „Spotřeba paliva“ v řádku č. 15 „Druhotné obnovitelné a ostatní zdroje a paliva“ – neuvedl druh paliva „Koks“, čímž ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ nevykázal hodnotu [REDAKCE] J, a ve sloupci „Množství“ nevykázal hodnotu [REDAKCE] t, přičemž vykázané cenové náklady na palivo již spotřebu tohoto paliva zahrnují,
- na řádku č. 35 nesprávně uvedl „Počet odběrných míst k 31. 12.“ ve výši [REDAKCE] namísto skutečně vykázaných [REDAKCE]
- v tabulce „DOMOVNÍ KOTELNY v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“ ve sloupci „Tep. výkon [MWt]“ nesprávně uvedl celkový výkon [REDAKCE] Wt, přičemž prokázaný celkový výkon nelicencovaných zdrojů by [REDAKCE] MWt,
- v tabulce „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ v řádku „Zdroje celkem“ ve sloupci „Tep. výkon [MWt]“ nesprávně uvedl celkový výkon [REDAKCE] MWt, přičemž v licenci na výrobu tepelné energie č. 310504611 je uveden celkový tepelný výkon [REDAKCE] MWt,

b) přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310504611 a licence na rozvod tepelné

energie č. 320504612 v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona ve spojení s bodem 8 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), nepředložil Úřadu regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2020 nejpozději ke dni 30. dubna 2021, když Úřadu předložil Výkaz prostřednictvím datové schránky až dne 5. srpna 2021.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

18 000 Kč (slovy: osmnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 6422.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 8. září 2021 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 energetického zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. prosince 2021 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07463-9/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 13. prosince 2021.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 07463/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 2. března 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie 3105054611 a licence na rozvod tepelné energie č. 320504612.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [REDAKCE] provozovnu s evidenčním číslem č. 1 [REDAKCE] umístěnou na adrese Kostelní 97/4, PSČ 742 35 Odry a dále provozovnu s evidenčním číslem 2 [REDAKCE] umístěnou na adrese Nádražní, PSČ 742 35 Odry.
- [6] V cenové lokalitě „[REDAKCE] podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující vymezené území [REDAKCE]“
- [7] Účastník řízení dosáhl podle předložených podkladů v roce [REDAKCE] ržeb za prodej tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za dodané množství tepelné energie ve výši [REDAKCE] GJ.
- [8] Dne 5. srpna 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu do datové schránky.
- [9] Účastník řízení ve Výkazu v části „Spotřeba paliva“ v řádku č. 15 „Druhotné obnovitelné a ostatní zdroje a paliva“ – nevedl druh paliva „Koks“ čímž nevykázal ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ hodnotu [REDAKCE] GJ a ve sloupci „Množství“ hodnotu [REDAKCE] t, přičemž vykázané cenové náklady na palivo již spotřebu tohoto paliva zahrnují. Z předložených dokumentů „Náklady jednotlivých zdrojů“ vyplývá, že tepelná energie na zdroj [REDAKCE] je vyráběna z koksu. Účastník řízení taktéž doložil kopie účetních dokladů za nákup tohoto paliva a také jeho spotřebu v předmětném roce, přičemž vykázané cenové náklady na palivo již spotřebu tohoto paliva zahrnují.

- [10] Účastník řízení ve Výkazu na řádce 35 nesprávně uvedl „Počet odběrných míst k 31.12.“ ve výši [REDACTED] přičemž z předložených podkladů vyplývá, že správně mělo být uveden počet [REDACTED] což účastník řízení vysvětlil jako administrativní chybu.
- [11] Účastník řízení v tabulce „DOMOVNÍ KOTELNY v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“ ve sloupci „Tep. výkon [MWt]“ nesprávně uvedl celkový výkon [REDACTED] MWt, přičemž celkový výkon nelicencovaných zdrojů prokázaný předloženým přehledem těchto zdrojů a přehledem vyúčtování za dodanou tepelnou energii odběratelům do příslušných odběrných míst na příslušné kalkulované úrovni, byl ve výši [REDACTED] MWt.
- [12] Účastník řízení v tabulce „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ v řádce „Zdroje celkem“ ve sloupci „Tep. výkon [MWt]“ nesprávně uvedl celkový výkon [REDACTED] MWt, když v řádce [REDACTED] uvedl nesprávně ve sloupci „Tep. výkon [MWt]“ hodnotu [REDACTED] MWt, přestože v licenci na výrobu tepelné energie č. 310504611 je uveden celkový tepelný výkon [REDACTED] MWt.
- [13] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 2 pokračujících přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 08409-4/2018-ERU ze dne 6. září 2018, který nabyl právní moci dne 18. září 2018 a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 8 000 Kč.
- [14] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [15] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [16] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [17] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle ust. § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem. Tím je Vyhláška.
- [18] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje Vyhláška, konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [19] Dle Přílohy č. 1 bodu 8 Vyhlášky je povinen držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie předložit Úřadu regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku.
- [20] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie i na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencovaných činností přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [21] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu

ve Výkazu nepravdivé informace o nákladech na palivo, provozních aktivech a současně o pořizovací ceně pronajatého majetku použitého pro výrobu a rozvod tepelné energie, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

- [22] Správní orgán má dále za prokázané, že účastník řízení nezaslal Úřadu Výkaz v řádném termínu, tj. do 30. dubna 2020, ale až po 96 dnech od tohoto data. Správní orgán má tak za nepochybné, že byla naplněna také formální stránka přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [23] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech rovněž materiální stránku trestnosti uvedených přestupků, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [24] Účastník řízení se dopustil odevzdáním Výkazu spáchání dvou odlišných přestupků, za které správní orgán ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje jako jednočinný souběh různorodý, kdy se pachatel dopustil jedním skutkem naplnění různých skutkových podstat. Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [25] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán tak musel posoudit, který přestupek účastníka řízení považuje za nejzávažnější. Jakožto nejzávažnější pak správní orgán posoudil přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tedy porušení povinnosti poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění. Toto jednání posoudil správní orgán jako závažnější také s ohledem na skutečnost, že prodleva v dodání Výkazu v případě účastníka řízení nebyla delší než 96 dní a účastník řízení jej dodal sám bez předchozího upozornění ze strany Úřadu. Správní orgán dále poznamenává, že poskytování pravdivých, úplných a nezkreslených údajů a informací je základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkreslených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do svých následných činností. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována. I z tohoto důvodu považuje správní orgán přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona jakožto závažnější a ukládá podle něj pokutu.
- [26] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že účastník řízení:
- vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve 4 položkách,
 - se dopustil vytykaného přestupku v souběhu s dalším přestupkem,
 - byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 2 pokračujících přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem uvedeným v bodu [13] tohoto příkazu.
- [27] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat

o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Oderská městská společnost, s.r.o., se sídlem Radniční 95/14, PSČ 742 35 Odry,
IČO: 268 39 415,