

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10274/2023-ERU

V Praze dne 7. května 2024

Č. j. 10274-22/2023-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10274/2023-ERU, zahájeném dne 22. února 2024 z moci úřední podle ust. § 78 a ve smyslu ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Hokota energie s.r.o.**,
se sídlem Radnice 8, 789 85 Pavlov, IČO: 091 63 468,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2022 (dále též „energetický zákon účinný do 31. prosince 2022“), a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále též „energetický zákon účinný do 30. června 2023“), přičemž obě znění zákona dále souhrnně jako „energetický zákon“, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost Hokota energie s.r.o., se sídlem Radnice 8, 789 85 Pavlov, IČO: 091 63 468 (dále jen „účastník řízení“), jako držitel licence č. 142036270 na obchod s elektřinou a držitel licence č. 242036274 na obchod s plynem se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se dopustil 4 dílčími útoky tím, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 15 odst. 1 a § 16 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška č. 207/2021 Sb.“), neprovedl řádné vyúčtování dodávky elektřiny/plynu do 15 kalendářních dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (den odečtu z měřicího zařízení), když zákazníkovi [REDAKCE]:

- i. pro jeho odběrné místo [REDAKCE] vystavil vyúčtování za dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]) za období od 25. února 2022 do 2. srpna 2022 až dne 28. února 2023, ačkoliv měl povinnost jej vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (3. srpna 2022) nejpozději dne **18. srpna 2022**,
- ii. pro jeho odběrné místo [REDAKCE] vystavil vyúčtování za dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]) za období od 3. srpna 2022 do 17. listopadu 2022 až dne 28. února 2023, ačkoliv měl povinnost jej vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (23. listopadu 2022) nejpozději dne **8. prosince 2022**,
- iii. pro jeho odběrné místo [REDAKCE] vystavil vyúčtování za dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]) za období od 8. září 2021 do 20. února 2022 až dne 28. února 2023, ačkoliv měl povinnost jej vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (23. února 2022) nejpozději dne **10. března 2022**,

- iv. pro jeho odběrné místo [REDAKCE] vystavil vyúčtování za dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE] za období od 21. února 2022 do 17. listopadu 2022 až dne 28. února 2023, ačkoliv měl povinnost jej vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (23. listopadu 2022) nejpozději dne **8. prosince 2022**.

II.

Účastník řízení jako **držitel licence č. 142036270 na obchod s elektřinou a držitel licence č. 242036274 na obchod s plynem se uznává vinným ze spáchání** pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se dopustil **2 dílčími útoky** tím, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 15 odst. 1 a § 16 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb., neprovedl řádné vyúčtování dodávky elektřiny/plynu do 15 kalendářních dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (den odečtu z měřicího zařízení), když zákazníci [REDAKCE]:

- i. pro její odběrné místo [REDAKCE] vystavil vyúčtování za dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]) za období od 25. února 2022 do 25. ledna 2023 až dne 12. června 2023, ačkoliv měl povinnost jej vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (30. ledna 2023) nejpozději dne **14. února 2023**,
- ii. pro její odběrné místo [REDAKCE] vystavil vyúčtování za dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]) za období od 23. února 2022 do 19. července 2022 až dne 12. června 2023, ačkoliv měl povinnost jej vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (21. července 2022) nejpozději dne **5. srpna 2022**.

III.

Podle ust. § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona účinného do 31. prosince 2022 se účastníkovi řízení za spáchání dvou pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

45 000 Kč (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06324.

IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06324.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření provedeného Odborem kontroly elektroenergetiky a plynárenství Energetického regulačního úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) pod sp. zn. [REDAKCE] bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení vyúčtoval zákazníkovi [REDAKCE] dodávky elektřiny a plynu za shora uvedená období (výrok I.) opožděně, čímž mohlo dojít k porušení ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 15 odst. 1 a § 16 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb. tím, že neprovedl řádné vyúčtování dodávky elektřiny a plynu do 15 kalendářních dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (dne odečtu z měřicího zařízení).

- [2] V rámci šetření provedeného Odborem kontroly elektroenergetiky a plynárenství Úřadu pod sp. zn. 10274/2023-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení vyúčtoval zákazníci [REDACTED] [REDACTED] dodávky elektřiny a plynu za shora uvedená období (výrok II.) opožděně, čímž mohlo dojít k porušení ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 15 odst. 1 a § 16 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb. tím, že neprovedl řádné vyúčtování dodávky elektřiny a plynu do 15 kalendářních dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (dne odečtu z měřicího zařízení).
- [3] Spis šetření sp. zn. [REDACTED] byl vložen do spisu sp. zn. 10274/2023-ERU, pod kterým je následně vedeno předmětné správní řízení ve věci.

II. Průběh správního řízení

- [4] Správní řízení bylo zahájeno dne 22. února 2024, kdy bylo účastníkovi řízení doručeno oznámení o zahájení správního řízení vedené pod č. j. [REDACTED]
- [5] Dne 3. března 2024 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení jako reakce na obdržené oznámení o zahájení správního řízení.
- [6] Dne 18. března 2024 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Vyrozumění“, č. j. [REDACTED] který byl účastníkovi řízení doručen fikcí dne 28. března 2024. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry, k čemuž stanovil lhůtu do 10 kalendářních dnů od doručení. Účastník řízení se k projednávané věci již nevyjádřil a žádné podklady Úřadu nezaslal.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro zahájení a vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to společností s ručením omezeným, která vznikla dne [REDACTED], a je zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. C 82237, s předmětem podnikání – výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 142036270 ve znění změny č. 001, se zahájením výkonu licencované činnosti 18. srpna 2020 a licence na obchod s plynem č. 242036274 se zahájením výkonu licencované činnosti 9. září 2020.
- [9] Účastník řízení je registrován u operátora trhu, se kterým uzavřel v souladu s ust. § 15 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška č. 408/2015 Sb.“), smlouvu, na jejímž základě získal přístup do informačního systému operátora trhu (dále též „CS OTE“). Prostřednictvím CS OTE účastník řízení komunikuje s operátorem trhu a může si prostřednictvím CS OTE požadovaná data (i data sloužící k provedení vyúčtování) stáhnout anebo si tyto nechat připravit k vyzvednutí formou automatické komunikace. Tyto skutečnosti jsou správnímu orgánu známy z úřední činnosti, jakož i skutečnost, že účastník řízení si může s operátorem trhu sjednat možnost obdržet elektronickou notifikaci o nově importovaných datech v CS OTE.
- [10] Účastník řízení dodával do odběrného místa č. [REDACTED] na adrese [REDACTED] [REDACTED] zákazníka [REDACTED] elektřinu na základě smlouvy o sdužených službách dodávky a odběru elektřiny ze dne [REDACTED]

- [11] Z vyjádření operátora trhu ze dne 20. června 2023 vedeném pod č.j. [REDAKCE] jehož součástí je tabulka s daty období odečtů z měřicího zařízení v odběrném místě [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] prováděného provozovatelem distribuční soustavy, s údaji a časem jejich importu (vlození) provozovatelem distribuční soustavy do CS OTE, je zřejmé, že takto vložená data byla ihned po jejich vložení zpřístupněna a předána účastníkovi řízení. Takto zpřístupněné a předané údaje z měření (podklady pro vystavení vyúčtování) za období od 25. února 2022 do 2. srpna 2022 byly zpřístupněny a předány účastníkovi řízení dne 3. srpna 2022 v 4:55:34 hod. Údaje z mimořádného odečtu z měřicího zařízení za období od 3. srpna 2022 do 25. srpna 2022 byly zpřístupněny a předány účastníkovi řízení dne 5. září 2022 v 5:04:26 hod. Údaje z měření za období od 26. srpna 2022 do 17. listopadu 2022 byly zpřístupněny a předány účastníkovi řízení dne 23. listopadu 2022 v 5:08:12 hod. a jsou přístupné dodnes.
- [12] Účastník řízení dodával do odběrného místa č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] plyn na základě smlouvy o sdružených službách dodávky a odběru zemního plynu ze dne [REDAKCE].
- [13] Z vyjádření operátora trhu ze dne 20. června 2023 vedeném pod č.j. [REDAKCE] jehož součástí je tabulka s daty období odečtů z měřicího zařízení v odběrném místě [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] prováděného provozovatelem distribuční soustavy, s údaji a časem jejich importu (vlození) provozovatelem distribuční soustavy do CS OTE, je zřejmé, že takto vložená data byla ihned po jejich vložení zpřístupněna a předána účastníkovi řízení. Takto zpřístupněné a předané údaje z měření (podklady pro vystavení vyúčtování) za období od 8. září 2021 do 20. února 2022 byly zpřístupněny a předány účastníkovi řízení dne 23. února 2022 v 18:07 hod. Údaje z měření za období od 21. února 2022 do 17. listopadu 2022 byly zpřístupněny a předány účastníkovi řízení dne 23. listopadu 2022 v 17:03 hod. a jsou přístupné dodnes.
- [14] Účastník řízení dodával do odběrného místa č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] zákaznici [REDAKCE] elektřinu na základě smlouvy o sdružených službách dodávky a odběru elektřiny ze dne [REDAKCE].
- [15] Z vyjádření operátora trhu ze dne 20. června 2023 vedeném pod č.j. [REDAKCE] jehož součástí je tabulka s daty období odečtů z měřicího zařízení v odběrném místě [REDAKCE] zákaznice [REDAKCE] prováděného provozovatelem distribuční soustavy, s údaji a časem jejich importu (vlození) provozovatelem distribuční soustavy do CS OTE, je zřejmé, že takto vložená data byla ihned po jejich vložení zpřístupněna a předána účastníkovi řízení. Takto zpřístupněné a předané údaje z měření (podklady pro vystavení vyúčtování) za období od 25. února 2022 do 25. srpna 2022 byly zpřístupněny a předány účastníkovi řízení dne 5. září 2022 v 5:04:40 hod. Údaje z odečtu z měřicího zařízení za období od 26. srpna 2022 do 25. ledna 2023 byly zpřístupněny a předány účastníkovi řízení dne 30. ledna 2023 v 5:07:18 hod. a jsou přístupné dodnes.
- [16] Účastník řízení dodával do odběrného místa č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] zákaznici [REDAKCE] plyn na základě smlouvy o sdružených službách dodávky a odběru zemního plynu ze dne [REDAKCE].
- [17] Z vyjádření operátora trhu ze dne 20. června 2023 vedeném pod č.j. [REDAKCE] jehož součástí je tabulka s daty období odečtů z měřicího zařízení v odběrném místě [REDAKCE] zákaznice [REDAKCE] prováděného provozovatelem distribuční soustavy, s údaji a časem jejich importu (vlození) provozovatelem distribuční soustavy do CS OTE, je zřejmé, že takto vložená data byla ihned po jejich vložení zpřístupněna a předána účastníkovi řízení. Takto zpřístupněné a předané údaje z měření (podklady pro vystavení vyúčtování) za období od 23. února 2022 do 19. července 2022 byla zpřístupněna a předána účastníkovi řízení dne 21. července 2022 v 18:01 hod. a jsou přístupné dodnes.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [18] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [19] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [20] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. V mezidobí od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení byl novelizován zákon o odpovědnosti za přestupky, kdy nejnovější novela nabyla účinnosti 1. ledna 2024, a energetický zákon, kdy nejnovější novela nabyla účinnosti dne 1. dubna 2024.
- [21] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona, zákona o odpovědnosti za přestupky, jakož i znění vyhlášek v tomto rozhodnutí uváděných i souvisejících zákonů, a jejich novelizovaná znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla jednání spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [22] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [23] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona je držitel licence povinen bezplatně vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství a poskytovat bezplatně informace o vyúčtování dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice a dodávek tepelné energie.
- [24] Ustanovení § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona obsahuje zmocňovací ustanovení, na základě kterého Úřad stanoví vyhláškou rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství.
- [25] Podle ust. § 2 písm. a) vyhlášky č. 207/2021 Sb. se rozumí vyúčtováním vyhodnocení přijatých plateb za poskytnuté plnění a celkové výše ceny za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku.
- [26] Ust. § 15 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb. stanoví, že obchodník s elektřinou nebo výrobce elektřiny provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou ročně tak, aby délka zúčtovacího období nepřesáhla 14 kalendářních měsíců po sobě následujících, a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění. Pokud se tak dohodl se zákazníkem s více odběrnými místy, provede obchodník s elektřinou nebo výrobce elektřiny nejméně jednou ročně bezplatně řádné vyúčtování souhrnu více odběrných míst tohoto zákazníka, a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění pro poslední z těchto odběrných míst.

- [27] Ust. § 15 odst. 4 vyhlášky č. 207/2021 Sb. zakotvuje, že obchodník s elektřinou nebo výrobce elektřiny provede bezplatně mimořádné vyúčtování do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění, pokud zákazník ukončil odběr elektřiny v odběrném místě nebo změnil obchodníka s elektřinou nebo výrobce elektřiny. V případě zákazníka kategorie střední odběratel a velkoodběratel se bezplatně mimořádné vyúčtování podle věty první provede do 15 dnů od konce měsíce, ve kterém dochází k uskutečnění zdanitelného plnění.
- [28] Ust. § 16 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb. stanoví, že obchodník s plynem nebo výrobce plynu provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou ročně tak, aby délka zúčtovacího období nepřesáhla 14 kalendářních měsíců po sobě následujících, a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění. Pokud se tak dohodl se zákazníkem s více odběrnými místy, provede obchodník s plynem nebo výrobce plynu nejméně jednou ročně bezplatně řádné vyúčtování souhrnu více odběrných míst tohoto zákazníka, a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění pro poslední z těchto odběrných míst.
- [29] Ust. § 16 odst. 4 vyhlášky č. 207/2021 Sb. zakotvuje, že obchodník s plynem nebo výrobce plynu provede bezplatně mimořádné vyúčtování do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění, pokud zákazník ukončil odběr plynu v odběrném místě nebo změnil obchodníka s plynem nebo výrobce plynu. V případě zákazníka kategorie střední odběratel a velkoodběratel se bezplatně mimořádné vyúčtování podle věty první provede do 15 dnů od konce měsíce, ve kterém dochází k uskutečnění zdanitelného plnění.

IV. III. Právní posouzení

- [30] Účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou a plynem.
- [31] Z ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona vyplývá povinnost držitele licence bezplatně vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [32] Podle ust. § 2 písm. a) vyhlášky č. 207/2021 Sb. se vyúčtováním rozumí vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku.
- [33] Lhůtu pro vystavení řádného/mimořádného vyúčtování stanoví ust. § 15 a § 16 vyhlášky č. 207/2021 Sb., a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění. Podle ust. § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v rozhodném znění (dále jen „zákon o dani z přidané hodnoty“), se uskutečněným plněním rozumí dodání zboží nebo poskytnutí služby za úplatu osobou povinnou k dani a podle ust. § 4 odst. 4 písm. j) bod 1 a 2 téhož zákona se dodáním zboží soustavami nebo sítěmi rozumí mimo jiné dodání plynu a elektřiny. Podle ust. § 21 odst. 4 písm. b) zákona o dani z přidané hodnoty se zdanitelné plnění považuje za uskutečněné dnem odečtu z měřicího zařízení, popřípadě dnem zjištění skutečné spotřeby při dodání tepla, chladu, elektřiny, plynu, vody, odstranění odpadních vod a telekomunikační služby, při přepravě a distribuci plynu nebo při přenosu a distribuci elektřiny.
- [34] Z uvedeného je tedy nutno dovodit, že přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence, který neprovede vyúčtování do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (den zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení). V takovém případě je totiž zřejmé, že obchodník měl veškeré podklady pro to, aby vyúčtování provedl a doklad vystavil.
- [35] S touto problematikou souvisí zpřístupnění dat, které jsou podkladem pro provedení vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb účastníkem řízení, coby obchodníkem s elektřinou. Účastník řízení je registrován u operátora trhu, se kterým uzavřel v souladu s ust. § 15 vyhlášky č. 408/2015 Sb. smlouvu, na jejímž základě získal přístup do CS OTE. Podle ust. § 41 odst. 2 vyhlášky č. 408/2015 Sb. provozovatel distribuční soustavy zasílá prostřednictvím operátora trhu do 10 pracovních dnů po provedení odečtu odběru elektřiny v předávacích místech odběrných míst zákazníků a v předávacích místech výroby pro TVS s měřením typu C registrovaným účastníkům trhu s elektřinou za jejich

zákazníky údaje potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb. Podle ust. § 2 písm. j) vyhlášky č. 408/2015 Sb. je informačním systémem operátora trhu informační systém operátora trhu (CS OTE), do něhož mají přístup registrovaní účastníci trhu a prostřednictvím kterého probíhá komunikace s operátorem trhu. Z těchto skutečností je zjevné, že provozovatel distribuční soustavy předává potřebné údaje pro provedení vyúčtování účastníkovi řízení, coby obchodníkovi s elektřinou primárně, a především prostřednictvím CS OTE.

- [36] Zpřístupnění údajů, které jsou podkladem pro provedení vyúčtování dodávky plynu a souvisejících služeb účastníkem řízení, coby obchodníkem s plynem, pak vyplývá z vyhlášky č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška č. 349/2015 Sb.“). Z ust. § 97 vyhlášky č. 349/2015 Sb. vyplývá, že nejpozději do 12 hodin devátého kalendářního dne, nejpozději však do 12 hodin šestého pracovního dne, plynárenského měsíce předá provozovatel distribuční soustavy operátorovi trhu za předcházející plynárenský měsíc skutečné hodnoty odběrů plynu v odběrných místech zákazníků s měřením typu C nebo CM u nichž nedošlo k ukončení poskytování služby distribuční soustavy, pokud byl u nich proveden a ověřen v předchozím plynárenském měsíci odečet plynu a datum odečtu plynu, třídu typového diagramu dodávky a hodnotu plánované roční spotřeby plynu. Předmětné údaje byly operátorem trhu v CS OTE zpřístupněny a předány účastníkovi řízení ve shora uvedených termínech a podle shora uvedených právních předpisů.
- [37] V průběhu správního řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení s předmětnými zákazníky výslovně dohodl kratší či delší délku zúčtovacího období. Ze smlouvy uzavřené mezi zákazníky a účastníkem řízení nevyplývá způsob vyúčtování; z obchodních podmínek, které jsou součástí předmětných smluv pak vyplývá, že (8.9a) účastník řízení provede vyúčtování (dle odečtu provozovatele distribuční soustavy) do 15 dne kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci v němž byl proveden odečet odběrného místa.
- [38] Správní orgán při posuzování běhu lhůt k vyúčtování vycházel ze skutečností vyplývajících ze spisového materiálu, a sice, že provozovatel distribuční soustavy vložil do CS OTE údaje potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb za shora uvedená období v termínech uvedených v čl. III. tohoto rozhodnutí a ve výrocih I. a II. tohoto rozhodnutí. Tyto údaje vložené do CS OTE byly okamžitě zpřístupněny a předány účastníkovi řízení, a proto za počátek běhu lhůty pro provedení vyúčtování je správním orgánem považován den, kdy tato data byla zpřístupněna v CS OTE účastníkovi řízení.
- [39] Správní orgán k právnímu hodnocení řádného nevyúčtování dodávky elektřiny a plynu konstatuje, že pokud připadnul konec lhůty, do kdy měl účastník řízení od zpřístupnění údajů v systému operátora trhu vyúčtování nejpozději vystavit, na sobotu, neděli nebo svátek, tak jako poslední den lhůty je brán nejbližší příští pracovní den.
- [40] Správní orgán má s ohledem na výše uvedené za to, že účastník řízení pozdním vyúčtováním popsaným v čl. III. tohoto rozhodnutí a ve výrocih I. a II. tohoto rozhodnutí, pro které bylo správní řízení zahájeno, porušil ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona, neboť nevyúčtoval dodávky elektřiny a plynu a související služby řádně a včas, když tak učinil se zpožděním.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

- [41] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil svou povinnost vyúčtovat zákazníkům dodávku elektřiny a plynu ve stanovené lhůtě, tj. povinnost uvedenou v ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona, a tímto svým jednáním naplnil formální znaky projednávaných pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona.
- [42] Správní orgán se dále zabýval také otázkou naplnění materiální stránky u obou vytýkaných pokračujících přestupků.
- [43] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li

jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

- [44] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [45] K posouzení společenské škodlivosti správní orgán uvádí, že právo zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny a plynu, tedy seznámit se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky lze považovat za jedno ze stěžejních práv zákazníka souvisejících s dodávkou dané komodity. Vyplývá to již ze samotného obsahu právního vztahu mezi dodavatelem (obchodníkem) a zákazníkem, kdy dodavatel (obchodník) zajišťuje zákazníkovi dodávku těchto komodit a zákazník je povinen za tuto dodávku uhradit dohodnutou cenu. Nelze tedy akceptovat situaci, kdy účastník řízení, coby obchodník s elektřinou a plynem přijímal od zákazníků zálohy na dodávané komodity, aniž by jim tuto dodávku řádně a včas vyúčtoval poté, co mu byly v CS OTE zpřístupněny a předány údaje z odečtu měřicích zařízení.
- [46] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že uvedená jednání dosahují vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná (byť se jedná o dva dotčené zákazníky). Nadto správní orgán konstatuje, že s účinností od 1. ledna 2024 je v ust. § 11 odst. 10 energetického zákona stanovena povinnost poskytnout vyúčtování nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny, přičemž za obdržení údajů je považováno jejich zpřístupnění operátorem trhu v CS OTE. Porušení tohoto ustanovení je podle ust. § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona účinného od 1. ledna 2024 (i v současném znění) také přestupkem. I z těchto skutečností lze mít za to, že zákonodárce tím, že takovou povinnost srozumitelnou a jasnou formulací zakotvil pod samostatný odstavec, reagoval na vyšší než nepatrný společenský zájem na tom, aby držitelé licencí prováděli a poskytovali vyúčtování v přesně stanoveném termínu.
- [47] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči shora uvedeným zákazníkům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka projednávaných přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupky

- [48] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za projednávané přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků. Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že na účastníka řízení, coby držitele licence na obchod s elektřinou a plynem jsou jako na profesionála v energetických odvětvích kladeny vyšší nároky na znalost a dodržování příslušných právních norem.
- [49] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a souvisejícími předpisy, a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

- [50] Správní orgán tak vzhledem ke shora uvedeným závěrům nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsány skutky dopustil spáchání dvou pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona za jejichž spáchání také nese plnou odpovědnost.

IV. VI. Rozhodné námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [51] Účastník řízení se k věci vyjádřil nedatovaným přípisem jako reakcí na doručené oznámení o zahájení správního řízení, doručeným správnímu orgánu dne 3. března 2024.
- [52] Účastník řízení uvedl, že zákazník nic takového (ve smyslu projednávané věci) nereklamoval. Např. fakturu za dodávku plynu měl reklamovat v červenci 2022 a takto neučinil, ačkoli takto měl postupovat, tedy vše nejdříve reklamovat u dodavatele (účastníka řízení). Je nestandardní, aby se obracel s reklamací přímo na Úřad, a to, ač zjevně měl smlouvu ukončenou v květnu 2023. Celá věc dělá na účastníka řízení dojem, že se jedná o účelové jednání, vyvolané jeho konkurencí, a zákazník byl do tohoto jen vmanipulován. Podle účastníka řízení Úřad nemá řešit reklamace, tu má zákazník řešit v první řadě s ním jako s dodavatelem. Jelikož se tak nestalo, a zákazník se obracel přímo na Úřad, měl na toto Úřad, tak jak postupuje u jiných společností v podobných případech, upozornit. Aby bylo vše se zákazníkem projednáno a ověřen jeho konkrétní případ, a případně vyřešen jeho požadavek. Nic takového se nestalo. Zákazník si najednou vzpomněl v květnu 2023, že měl mít vyučování dodávky plynu minulý rok za období od února do července. Čirou náhodou s ním sepsal nové smlouvy na dodávku elektřiny a plynu nějaký pan H.... a ihned obratem převedl zákaznici ke své společnosti, aniž by rádně měla zákaznice ukončenu smlouvu. Chlácholil ji tím, že když sepiše stížnost nebude muset platit smluvní pokutu a vysokou náhradu škody za předčasně ukončenou smlouvu na dodávku elektřiny a plynu.
- [53] Správní orgán předně uvádí, že v souladu s energetickým zákonem vykonává dozor nad jeho dodržováním, a pokud zjistí, že dochází či došlo k jeho porušení, ve věci koná. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že má jistý náhled na to, jak měl Úřad věc řešit, nicméně ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení byl o prošetřované věci srozuměn minimálně tím, když byl ze strany Úřadu požádán o doložení požadovaných podkladů, které také Úřadu doručil. V dalším není správnímu orgánu zřejmé, jaké ustanovení zákona příkazuje či zakládá právo či povinnost Úřadu řešit či konat způsobem, jaký účastník řízení uvedl ve svém vyjádření. Úřad zdůrazňuje, že v rámci prošetřování věci došel k jednoznačnému závěru, že účastník řízení provedl vyúčtování opožděně, což ostatně účastník řízení ani nepopírá, a proto bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení pro porušení shora nadepsaného ustanovení energetického zákona.
- [54] Z vyjádření účastníka řízení dále vyplývá podnět k prošetření, který nesouvisí s předmětným řízením; je však samostatně prošetřován Úřadem, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn.
- [55] Účastník řízení dále uvedl, že Úřad v obdobných případech nikdy v minulosti nepostupoval tak, že by za opožděně vystavené vyúčtování ihned bezhlavě a nesmyslně sankcionoval dodavatele. Podle účastníka řízení je to až poslední možnost, pokud by se zákazníkem nenašel smírné řešení. To však podle účastníka řízení nemohlo nastat, protože zákazník u účastníka řízení nic nereklamoval. Podle účastníka řízení Úřad nemá bezhlavě rozdávat pokuty, a tím vytvářet nestabilitu na trhu. Úřad se má snažit řešit takové věci vždy v poklidu, a hlavně smírnou cestou. Podle názoru účastníka řízení nebylo využito všech standardních možností, jak nastalou situaci v poklidu vyřešit smírnou cestou se zákazníkem. Účastník řízení dále uvedl, že v době, kdy se o stížnosti zákazníka dozvěděl, nebylo možné z jeho strany již nic dělat, protože smlouva byla neoprávněně podvodem ukončena.
- [56] Správní orgán předně konstatuje, že předmětem řízení není nevyřízení reklamace zákazníků ze strany účastníka řízení ani pozdní vyřízení reklamace. Předmětem vedeného řízení je opožděně provedené vyúčtování, které ani není možné žádným způsobem zhojit, natož napravit, jak účastník řízení předestírá. Opožděně provedené vyúčtování je nežádoucí jev, proto je takové jednání také přestupkem podle energetického zákona. Z vyjádření účastníka řízení je navíc zřejmé, že účastník řízení nemá povědomí o tom, jaká rozhodnutí již v minulosti za podobná jednání, jako nyní projednávané, správní orgán vydal, i když tato jsou veřejně přístupná na webových stránkách Úřadu. Nad rámec shora uvedeného správní

orgán konstatuje, že k pozdnímu vyúčtování účastníkem řízení beze sporu došlo (účastník řízení tuto skutečnost ani nepopírá), a takové jednání nelze akceptovat ani vrátit zpět. K námitce účastníka řízení, že nebyly využity všechny standardní prostředky, jak situaci vyřešit se zákazníkem správní orgán uvádí, že vedené řízení je řízením o přestupku, nikoli řízením nalézacím ani mediace. Námitka účastníka řízení, že vedené řízení není relevantní, pak správní orgán zcela odmítá. V projednávané věci je zcela zřejmé, že byly naplněny znaky projednávaných přestupků, proto jsou správním orgánem tyto projednány a trestány, neboť správní orgán je ze zákona projednat musí. V dalším vyjádření účastníka řízení správní orgán shledává toliko názor účastníka řízení, který nemá vliv na projednávanou věc a vedené řízení.

- [57] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání projednávaných přestupků uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

- [58] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaných skutků účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu ve vztahu ke spáchaným přestupkům příležitý, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [59] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to vzhledem k povaze a závažnosti přestupků a rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných věcech.
- [60] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísrněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [61] Jednání účastníka řízení vůči zákazníkovi [REDAKCE] pro jeho odběrné místo [REDAKCE], kterému vystavil vyúčtování za dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]) za období od 25. února 2022 do 2. srpna 2022 až dne 28. února 2023, ačkoliv měl povinnost jej vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (3. srpna 2022) nejpozději dne 18. srpna 2022, a za období od 3. srpna 2022 do 17. listopadu 2022 až dne 28. února 2023, ačkoliv měl povinnost jej vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (23. listopadu 2022) nejpozději dne 8. prosince 2022, a dále pro jeho odběrné místo [REDAKCE] vystavil vyúčtování za dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]) za období od 8. září 2021 do 20. února 2022 až dne 28. února 2023, ačkoliv měl povinnost jej vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (23. února 2022) nejpozději dne 10. března 2022, a za období od 21. února 2022 do 17. listopadu 2022 až dne 28. února 2023, ačkoliv měl povinnost jej vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (23. listopadu 2022) nejpozději dne 8. prosince 2022, je správním orgánem vyhodnoceno v souladu s ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky jako pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil 4 dílčími útoky.
- [62] Jednání účastníka řízení vůči zákaznici [REDAKCE] pro její odběrné místo [REDAKCE] které vystavil vyúčtování za dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]) za období od 25. února 2022 do 25. ledna 2023 až dne 12. června 2023, ačkoliv měl povinnost jej vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (30. ledna 2023)

nejpozději dne 14. února 2023, a dále pro její odběrné místo [REDAKCE] vystavil vyúčtování za dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]) za období od 23. února 2022 do 19. července 2022 až dne 12. června 2023, ačkoliv měl povinnost jej vystavit po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (21. července 2022) nejpozději dne 5. srpna 2022, je správním orgánem vyhodnoceno v souladu s ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky jako pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil 2 dílčími útoky.

- [63] Podle ust. § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona účinného do 31. prosince 2022 i energetického zákona účinného do 30. června 2023 lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [64] Správní orgán přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou pokračujících přestupků [61] a [62] je závažnější. Oba dva projednávané pokračující přestupky mají stejnou právní kvalifikaci a horní hranice sazeb pokut jsou stejné. Správní orgán proto přistoupil k posouzení, který z posuzovaných pokračujících přestupků je nejzávažnější. Za nejzávažnější považuje správní orgán pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona účinného do 31. prosince 2022, uvedený ve výroku I. odst. iii. tohoto rozhodnutí, tj. protiprávní jednání účastníka řízení vůči zákazníkovi [REDAKCE], kterému účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) téhož zákona vyúčtoval dodávku plynu za období od 8. září 2021 do 20. února 2022 až dne 28. února 2023, a to jednak s ohledem na delší dobu prodlení účastníka řízení s vyúčtováním dodávky plynu a také skutečnost, že jde o pokračující přestupek spáchaný 4 dílčími útoky.
- [65] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), b), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [66] Pokud se má správní orgán vyjádřit k povaze činnosti účastníka řízení, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož podnikatelskou činností je také poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu, měl by nesporně, coby držitel licence a profesionál v energetických odvětvích znát a dodržovat ustanovení souvisejících právních předpisů. Jestliže však lze v činnosti účastníka řízení vysledovat snahu o provádění vyúčtování tak, jak je shora popsáno, na úkor zákazníků, kteří tak byli, sice po nepříliš dlouhou dobu v nejistotě, kdy a s jakým výsledkem vyúčtování bude vystaveno, nespátřuje v tomto jednání správní orgán povahu řádného provozování činnosti v energetických odvětvích. K tomu pak správní orgán přihlédl při stanovování výše uložené pokuty jako k okolnosti tuto pokutu mírně zvyšující. S pozdním vyúčtováním také souvisí otázka řádného a včasného vyplacení přeplatků zákazníkům, neboť opožděným vystavením vyúčtování tak může ze strany obchodníků s elektřinou a plynem docházet k záměrnému a neoprávněnému zadržování přijatých záloh. V projednávané věci nutno podotknout, že přeplatky byly zákazníkům vyplaceny, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost polehčující. Nelze však akceptovat situaci, kdy obchodník s elektřinou inkasuje od zákazníků zálohy na dodávané komodity, aniž by jim tuto dodávku řádně a včas vyúčtoval poté, co mu byly v CS OTE zpřístupněny údaje z měření spotřeby.
- [67] Jako okolnost zvyšující závažnost přestupku pak správní orgán vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení provedl vyúčtování se zpožděním 370 dnů.
- [68] Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal přestupek (který byl vyhodnocen správním orgánem jako závažnější – dne 9. prosince 2022), tedy ještě před tím, než byl pravomocně potrestán za jiné protiprávní jednání spáchané dne 18. prosince 2022, projednané v:
- Rozhodnutí (příkazu) správního orgánu ze dne 28. února 2023, č. j. [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 9. března 2023, jímž byla účastníkovi řízení uložena úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2022,

měly být tyto přestupky projednány ve společném řízení podle ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky. V přestupkovém řízení není možno uložit trest souhrnný, proto je nezbytné podle absorpční zásady zohlednit tresty již dříve uložené. Úhrn pokut uložený sbíhajícími (shora uvedenými) rozhodnutími by se měl v zásadě rovnat výši pokuty, která by za skutky byla uložena, kdyby byly projednány společně, proto je správním orgánem uplatněna absorpční zásada.

- [69] Správní orgán tedy dále postupoval tak, že správní řízení sp. zn. ██████████ posuzoval ve spojení s nyní vedeným správním řízením, jako by se jednalo o jedno společné řízení a posuzoval, který ze spáchaných přestupků je nejpřísněji trestný, potažmo nejzávažnější.
- [70] Skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalším přestupkem, hodnotí správní orgán jako významnou přitěžující okolnost.
- [71] Správní orgán konstatuje, že energetický zákon byl několikrát novelizován (v době od 30. listopadu 2022 až doposud), nicméně horní hranice sazeb pokut jsou stejné, proto při vyhodnocení trestnosti i dále je energetický zákon uváděn toliko ve zkratce „energetický zákon“ bez další specifikace jeho účinnosti.
- [72] Podle ust. § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [73] Správní orgán tak dospěl k závěru, že přestupek, o němž již bylo rozhodnuto rozhodnutím (příkazem) Úřadu ze dne 28. února 2023, č. j. ██████████ je stejně trestný jako nyní projednávaný pokračující přestupek. Správní orgán proto zohlednil i další kritéria, kdy k projednávanému pokračujícímu přestupku konstatuje, že z pohledu závažnosti a následků jej hodnotí jako závažný (ve vztahu k zájmu chráněnému zákonem), a to s ohledem na zpoždění vyúčtování o 370 dnů a skutečnost, že se jej účastník řízení dopustil 4 dílčími útoky. Dále správní orgán konstatuje, že účastník řízení projednávané přestupky spáchal ve vícečinném souběhu stejnorodém s dalšími přestupky, a to přestupky podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, což správní orgán vyhodnotil jako významnou přitěžující okolnost v bodě [68]. Správní orgán konstatuje, že projednávané přestupky tímto rozhodnutím jsou svou podstatou velmi závažné, protože obecně přestupky v oblasti energetiky vůči zákazníkům jsou závažným (nežádoucím) jednáním vzhledem na oslabené postavení zákazníků, coby spotřebitelů vůči obchodníkům s elektřinou a plynem, coby držitelům licencí, kteří jsou právníky osobami a profesionály v energetice.
- [74] Jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil též skutečnost, že účastník řízení byl uznán vinným za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to pro porušení ust. § 61 odst. 2 písm. h) a § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona, vedeném pod sp. zn. ██████████, přičemž správní řízení bylo pravomocně ukončeno dne 17. června 2023 a účastníkovi řízení byla uložena úhrnná pokuta 10 000 Kč.
- [75] Co se týká osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [76] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobila plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít

pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

- [77] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranici zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [78] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [79] Účastník řízení je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestané osoby.
- [80] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).
- [81] Účastník řízení nedoložil své majetkové poměry, proto správní orgán vycházel ze skutečnosti, že účastník řízení je obchodní společnost, držitel licence na obchod s elektřinou a plynem, držitel živnostenského oprávnění s více jak 20 obory činnosti, [REDAKCE].
- [82] Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje úhrnnou pokutu ve výši 55 000 Kč. Zároveň je však třeba zohlednit, že v souladu se zásadou absorpce je nutno od této pokuty, která zohledňuje relevantní spáchaný přestupek (tj. přestupek, který měl být projednán ve společném řízení), odečíst částku již uložené pokuty (tj. pokuty za přestupek, o němž již bylo rozhodnuto, aniž by byl projednán ve společném řízení). Od částky 55 000 Kč je tedy nutné odečíst pokutu ve výši 10 000 Kč uloženou rozhodnutím (příkazem) Úřadu ze dne 28. února 2023, č. j. [REDAKCE]. Účastníkovi řízení je tedy tímto rozhodnutím uložena pokuta ve výši 45 000 Kč.
- [83] Správnímu orgánu není známa žádná okolnost, ze které by šlo dovodit závěr, že by se v důsledku uložení pokuty tímto rozhodnutím stalo jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, proto není možné uloženou pokutu považovat za likvidační a nelze ani učinit jednoznačný závěr ohledně případné zadluženosti účastníka řízení. Pokud by však byl účastník řízení předlužen, měl by jednak takovou skutečnost správnímu orgánu, coby držitel licence na obchod s elektřinou a plynem okamžitě sdělit, neboť je toto významná skutečnost proto, aby správní orgán posoudil, zda účastník řízení i nadále splňuje zákonem stanovené požadavky pro držení licence na obchod s elektřinou a plynem, a dále nemůže taková okolnost automaticky znamenat „ochranu“ vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351).
- [84] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, a s ohledem na zásadu absorpce stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

- [85] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici zákonného rozpětí a nelze tedy uvažovat o její nepřiměřenosti. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační. Správní orgán také považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedena ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných věcech.
- [86] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn, nikoli povinen, na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.
- [87] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

VI. Náklady řízení

- [88] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:
Společnost **Hokota energie s.r.o.**