

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00573/2022-ERU  
Č. j. 00573-8/2022-ERU

V Praze dne 2. března 2022

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00573/2022-ERU, zahájeném dne 11. ledna 2022 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku,**

(dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se **úmyslným jednáním** dopustil tím, že v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona v přesně nezjištěné době od 21. července 2021 do 15. října 2021 na odběrném místě číslo neoprávněně zasáhl do měřicího zařízení, když porušil provozní plombu na krytu svorkovnice elektroměru a na svorkovnici připojil původně odpojený vodič, čímž umožnil neoprávněný odběr elektřiny ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

### II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**11 000 Kč** (slovy: jedenáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06322.

### III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06322.

#### IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSC 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ nebo „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

### O d ů v o d n ě n í

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 27. prosince 2021 postoupil odbor správních činností Úřadu městského obvodu Ostrava–Jih pod spisovou značkou [REDAKCE] z důvodu věcné příslušnosti Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) oznámení přestupku policejního orgánu Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, Obvodního oddělení Zábřeh (dále také „Policie ČR“), ke kterému mělo dojít tím, že pan [REDAKCE] v přesně nezjištěné době od 21. července 2021 do 15. října 2021 na odběrném místě číslo [REDAKCE] [REDAKCE], porušil provozní plombu na krytu svorkovnice elektroměru a neoprávněně připojil původně odpojený vodič, čímž umožnil neoprávněný odběr elektřiny ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [2] Šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že technik společnosti NTL Forensics a.s., která zastupuje správce zařízení elektrizační soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s. ve věci kontroly odběrných míst, dne 15. října 2021 na odběrném místě č. [REDAKCE] náležejícímu k [REDAKCE] [REDAKCE] kontrolou zjistil, že elektroměr č. [REDAKCE] je zapojen, přestože byl z důvodu neplacení odebírané elektřiny dne 21. července 2021 odpojen a zaplombován. Zjistil, že byly odstraněny plomby na svorkovnici elektroměru a původně odpojený vodič byl neoprávněně připojen a umožňoval na odběrném místě odebírat elektřinu. Policie ČR provedla ohledání místa a pořídila fotodokumentaci.
- [3] Obviněný bydlel na odběrném místě společně se svojí přítelkyní. Protože byla elektřina do bytu odpojena, tak si ji svévolně připojil, aby mohli v bytě užívat elektrospotřebiče.

#### II. Průběh správního řízení

- [4] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, které bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku pod č. j. 00573-3/2021-ERU ze dne 7. ledna 2022. Oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému doručeno dne 11. ledna 2022.
- [5] Poškozený provozovatel zařízení elektrizační soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s. se písemně vyjádřil podáním ze dne 14. ledna 2022. Ve svém vyjádření společnost ČEZ Distribuce, a. s. uvedla, že celková způsobená škoda činí 7 690 Kč. Touto částkou se společnost ČEZ Distribuce, a. s. připojuje jako poškozená se svým nárokem na náhradu škody k přestupkovému řízení a navrhuje, aby správní orgán uložil pachateli přestupku povinnost tuto škodu nahradit.
- [6] Správní orgán vyznamenal obviněného o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněnému před vydáním rozhodnutí ve věci možnost seznámit se se spisem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to do 10 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný si listovní zásilku obsahující vyznamnění v úložní době nevyzvedl. Zásilka je považována za doručenu s odkazem na § 24 odst. 1 správního řádu dne 3. února 2022.
- [7] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-00573/2022-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující

pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [8] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že odběrné místo [REDAKCE] bylo dne 21. července 2021 správcem zařízení elektrizační soustavy odborně odpojeno od dodávek elektřiny. Elektroměr byl ponechán na místě. Obviněný, který v bytě bydlel, si svévolně bez vědomí a souhlasu správce zařízení elektrizační soustavy dodávku elektřiny do odběrného místa obnovil. Odstranil plomby na krytu svorkovnice elektroměru a původně odpojený vodič svévolně opět připojil, aby mohl neoprávněně odebírat elektřinu ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Dne 15. října 2021 bylo toto neoprávněné připojení elektřiny zjištěno technikem společnosti NTL Forensics a.s., která zastupuje správce zařízení elektrizační soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [9] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [10] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.
- [11] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [12] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 49 odst. 4 energetického zákona a navazující přestupek podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [13] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [14] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona.
- [15] Energetický zákon v § 49 odst. 4 stanoví, že jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy se zakazuje.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [16] Obviněný tím, že svévolně odstranil plomby na krytu svorkovnice elektroměru a připojil na svorkovnici původně odpojený vodič, provedl zásah do měřicího zařízení, elektroměru, aniž by si vyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.
- [17] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona. Trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností tento zákaz porušil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo neoprávněně zásah provedl. Ke svému protiprávnímu jednání se sám doznal Policii ČR, jak vyplývá ze záznamu o podání vysvětlení ze dne 12. listopadu 2021.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [18] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 49 odst. 4 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [19] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [20] Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním rovněž naplnil i znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním obviněného došlo k neoprávněnému zásahu do elektroměru bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [21] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [22] Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán v přímém úmyslu, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem tím spíše, že mu bylo známo, že odběr elektrického proudu je v dotčeném období nezákonný (nepřípustný).
- [23] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku dle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se obviněný dopustil úmyslně a lze tak uzavřít, že je obviněný odpovědný za spáchání projednávaného přestupku.

## V. Uložení správního trestu

- [24] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [25] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona podle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.
- [26] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [27] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [28] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 100 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.
- [29] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného.
- [30] Obviněný spáchal přestupek úmyslným jednáním, tedy nejzávažnější formou zavinění, což správní orgán zohlednil jako přitěžující okolnost.
- [31] Jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že účelem provedení neoprávněného zásahu do elektroměru bylo neoprávněné odebrání elektřiny.
- [32] Správní orgán rovněž hodnotil postoj obviněného ke spáchanému přestupku. Obviněný se ke svému jednání doznal, proto tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.
- [33] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [34] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest

tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [35] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **VII. Nároky poškozeného**

- [36] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 7 690 Kč, kterou žádnými spolehlivými a prokazatelnými podklady nedoložil. Výše vzniklé škody podle § 51 odst. 3 energetického zákona ve spojení s § 9 odst. 12 vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny (dále jen „vyhláška č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody“), zahrnuje nezbytné náklady vynaložené na přerušování (zamezení) neoprávněného odběru elektřiny.
- [37] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [38] V přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině obviněného a ukládá za přestupek trest. Pro správní trestání platí obdobné principy jako pro trestání soudní a v řízení o přestupcích se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem, pokud analogie není k újmě obviněného. Také toto trestání musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. (Viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i náleží Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a náleží Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1.)
- [39] Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 17. května 2016, sp. zn. I. ÚS 3363/14 - 1, konstatuje, že „jediným důkazem o výši způsobené škody jako znaku trestného činu krádeže nemůže být pouhé odborné vyjádření společnosti, u níž lze pochybovat, zda není ve věci vyloučená. Pravidlem by naopak mělo být přibrání znalce, u kterého pro jeho poměr k věci či stranám trestního řízení nebudou důvody pro jeho vyloučení. Jen ve výjimečných případech a ze zvlášť závažných důvodů trestní soudy rozhodující o neoprávněném odběru elektřiny nemusí znalce přibrat. Tento svůj postup ale musí náležitě a pečlivě odůvodnit.“
- [40] Tento závěr je podle názoru správního orgánu s ohledem na skutečnost, že v řízení o přestupku je nezbytné se řídit stejnými principy jako v řízení trestním, zejména pak v případě, kdy je tento postup uplatněn ve prospěch pachatele plně aplikovatelný i na projednávaný případ.

- [41] Poškozený jako podklad pro stanovení škody vzniklé v důsledku jednání obviněného předložil správnímu orgánu množství neoprávněně odebrané elektřiny naměřené neoprávněně připojeným elektroměrem a dále náklady spojené se zjišťováním a přerušením neoprávněného odběru elektřiny a k poskytování vybraných služeb v oblasti měření elektrické energie pro distributora elektřiny společností NTL Forensics a. s. Tyto náklady považuje poškozený za nutné náklady, které nezahrnují pouze činnosti spojené se samotnou kontrolou odběrného místa, ale zahrnují také dopravu techniků na odběrné místo a zpět, náklady na provoz služebního auta, technické vybavení techniků a archivaci obrazového a zvukového záznamu a zpracování podkladů.
- [42] Poškozený byl správním orgánem vyrozuměn o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo uplatnit nárok na vydání bezdůvodného obohacení, a to pouze v přímé souvislosti se spácháním přestupku, tzn. v projednávaném případě v souvislosti s neoprávněným zásahem do elektroměru, nikoliv neoprávněným odběrem elektřiny. Správní řízení je vedeno ve věci přestupku spočívajícího v neoprávněném zásahu do elektroměru bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. K projednání přestupku proti majetku, který spočívá v neoprávněném odběru elektřiny, není Úřad věcně příslušný, tudíž není ani příslušný k rozhodování o náhradě škody, která poškozenému v souvislosti s neoprávněným odběrem vznikla. Přestupek proti majetku ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) bodu 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, také v této věci projednává dle § 60 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky věcně příslušný obecní úřad, tj. Úřad městského obvodu Ostrava–Jih.
- [43] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že nepovažuje škodu ve výši 7 690 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci správního řízení. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo by tak porušeno právo obviněného na projednání věci v přiměřené lhůtě.
- [44] Z § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [45] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu rozhodování ve věci, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu. Procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).
- [46] Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

pan ██████████

společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502