

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13652/2016-ERU

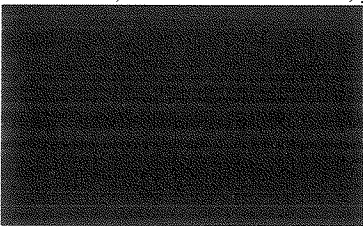
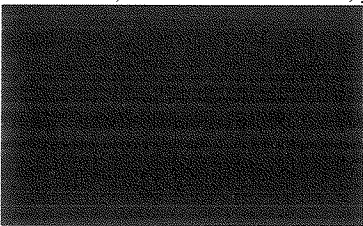
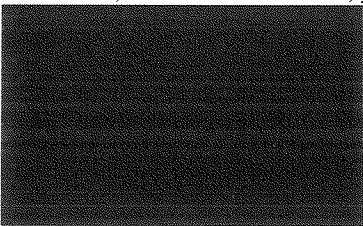
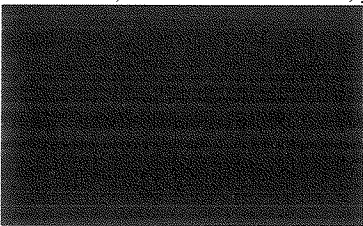
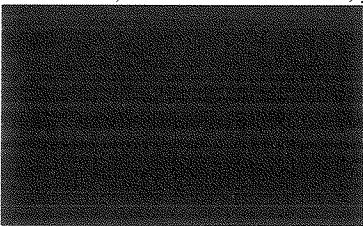
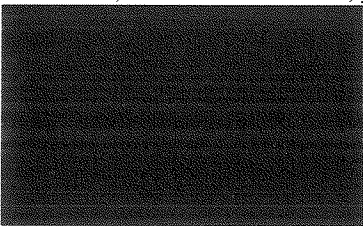
V Ostravě dne 21. února 2017

Č. j. 13652-9/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-13652/2016-ERU a zahájeném dne 22. prosince 2016 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **Amper Market, a.s.**, se sídlem Antala Staška 1076/33a, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 241 28 376, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost Amper Market, a.s., se sídlem Antala Staška 1076/33a, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 241 28 376 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141118584 porušil ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona, neboť provozovateli distribuční soustavy neposkytl
- a) v období od 1. února 2014 do 31. prosince 2014 identifikační údaje společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, se sídlem Brněnská 3883/48, 695 01 Hodonín, IČO: 292 83 272, jakožto zákazníka v odběrných místech
-  na adrese č. p. 132, 363 01 Velichov,
 -  na adrese č. p. 84, 363 01 Velichov,
 -  na adrese č. p. 13, 363 01 Velichov,
 -  na adrese č. p. 13, 363 01 Velichov,
 -  na adrese č. p. 13, 363 01 Velichov, a
 -  na adrese č. p. 87, 363 01 Velichov
- (dále souhrmně pouze „Odběrná místa“), jemuž dodával elektřinu na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN ze dne 10. prosince 2013, a
- b) v období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 identifikační údaje společnosti EPK Trade s.r.o., se sídlem Brněnská 3883/48, 695 01 Hodonín, IČO: 032 02 950, jakožto zákazníka v Odběrných místech, jemuž dodával elektřinu na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN ze dne 8. prosince 2014, dopustil **spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.**

- II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06317.
- III. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06317.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 22. prosince 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona neposkytl provozovateli distribuční soustavy identifikační údaje zákazníků, jimž dodával v období od 1. února 2014 do 31. prosince 2015 elektřinu na základě smluv o sdružených službách dodávky elektřiny v Odběrných místech.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu vedené pod sp. zn. 06774/2016-ERU a zahájené dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

II. Kontrolní zjištění a námitky účastníka řízení proti kontrolnímu zjištění

Dne 28. června 2016 zahájil Úřad doručením Oznámení o zahájení kontroly z téhož dne, č. j. 06774-1/2016-ERU, u účastníka řízení kontrolu ve věci dodržování povinností obchodníka s elektřinou stanovených v ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. září 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06774-13/2016-ERU.

Ze závěru protokolu vyplývá, že provedenou kontrolou u účastníka řízení bylo zjištěno, že účastník řízení neposkytl provozovateli distribuční soustavy, tj. společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“ nebo „ČEZ Distribuce, a.s.“), identifikační údaje o zákazníkovi, jemuž dodával elektřinu na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, neboť pro období od 1. února 2014 do 31. prosince 2015 poskytl provozovateli distribuční soustavy jako identifikační údaje zákazníka, jemuž dodával elektřinu na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, identifikační údaje Obce Velichov, se sídlem č. p. 13, 363 01 Velichov, IČO: 002 55 122 (dále jen „Obec Velichov“), a to přesto, že s tímto subjektem neměl uzavřenou smlouvu o sdružených

službách dodávky elektřiny do Odběrných míst, naopak smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro Odběrná místa měl v tomto období uzavřenou postupně se společností Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, se sídlem Brněnská 3883/48, 695 01 Hodonín, IČO: 292 83 272 (dále jen „Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost“), a EPK Trade s.r.o., se sídlem Brněnská 3883/48, 695 01 Hodonín, IČO: 032 02 950 (dále jen „EPK Trade s.r.o.“).

Dne 22. září 2016 účastník řízení nahlédl do kontrolního spisu sp. zn. 06774/2016-ERU a dne 30. září 2016 podal proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 15. září 2016, č. j. 06774-13/2016-ERU, námitky.

Účastník řízení v podaných námitkách odkázal na ust. § 2 odst. 2 energetického zákona, dle kterého je zákazníkem fyzická či právnická osoba odebírající elektřinu odběrným elektrickým zařízením, které je připojeno k přenosové nebo distribuční soustavě, která nakoupenou elektřinu pouze spotřebovává nebo přeúčtovává. Rozhodující je tedy dle uvedeného to, kdo je vlastníkem nebo oprávněným uživatelem daného odběrného zařízení, které je připojeno k distribuční soustavě, tedy kdo je smluvní stranou smlouvy o připojení odběrného místa k distribuční soustavě, a dále to, že zákazník je ten subjekt, který elektřinu spotřebovává nebo přímo přeúčtovává, nesmí ji nadále se ziskem prodávat dalšímu subjektu. Účastník řízení konstatoval, že zákazníkem ve smyslu energetického zákona byla v daných odběrných místech Obec Velichov, neboť tato obec měla uzavřenou smlouvu o připojení odběrného místa k distribuční soustavě a byla rovněž konečným spotřebitelem elektřiny. Účastník řízení má tedy za to, že poskytl společnosti ČEZ Distribuce, a.s., jako identifikační údaje zákazníka identifikační údaje Obce Velichov, protože obec byla konečným spotřebitelem elektřiny a vlastníkem odběrného elektrického zařízení a měla uzavřenou smlouvu o připojení odběrného místa k elektrizační soustavě.

Účastník řízení dále uvedl, že smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřel s výše uvedenými subjekty v dobré víře v informace poskytnuté jimi v rámci předjednání a v dobré víře v prohlášení učiněné oběma těmito subjekty, které bylo uvedené v článku [REDAKCE] odst. [REDAKCE], resp. v článku [REDAKCE] odst. [REDAKCE] smlouvy: „*Zákazník prohlašuje, že na odběrná místa uvedená v samostatné příloze č. [REDAKCE] této smlouvy má zplnomocnění od vlastníků nebo zřizovatelů jednotlivých odběrných míst, kteří mají v době zahájení dodávky platnou smlouvu o připojení k distribuční soustavě, k uzavření této Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny v rozsahu této smlouvy, tzn. že zákazník má pro odběrná místa uvedená v samostatné příloze č. [REDAKCE] této smlouvy uzavřenou platnou Smlouvu o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu.*“ Ve Smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN uzavřené se společností EPK Trade s.r.o. v článku [REDAKCE] odst. [REDAKCE] je pak uvedené rovněž následující oprávnění: „*Na základě této smlouvy a Smlouvy o poradenství zákazník opravňuje obchodníka k uzavření smlouvy o distribuci elektřiny pro odběrná místa uvedená v samostatné příloze č. [REDAKCE] této smlouvy a dodávat elektřinu i do odběrných míst, kde zákazník není přímo uveden jako zákazník ve smlouvě o připojení.*“ Účastník řízení proto při uzavření smluv o sdružených službách dodávky elektřiny vycházel z prohlášení, že společnost Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, a následně společnost EPK Trade s.r.o. mají platně uzavřenou smlouvu o správě cizího majetku dle občanského zákoníku. Účastník řízení byl přesvědčen, že smlouvu lze uzavřít rovněž se správcem (zástupcem) vlastníka odběrného místa, kdy elektřina je následně poskytována do odběrných míst konečných spotřebitelů.

Účastník řízení dále konstatoval, že se ze vzniklé situace dostatečně poučil a že sám je nejvíce poškozeným, neboť mu společnosti EPK Trade s.r.o. a Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, dluží za dodávku elektřiny stovky milionů korun. Účastník řízení taktéž zdůraznil, že vždy postupoval ve prospěch obce jako konečného zákazníka, a to zejména poté, co na základě dlouhodobého prodlení společnosti EPK Trade s.r.o. s úhradou ceny za poskytnuté sdružené služby dodávky elektřiny nepřerušil dodávku elektřiny do odběrných míst obce s cílem, aby nedošlo ke vzniku újmy obce jako konečného zákazníka, když v prodlení s úhradou ceny byla společnost EPK Trade s.r.o.

Účastník řízení poukázal na závěry kontroly Úřadu vedené pod sp. zn. 08569/2013-ERU (konkrétně na Protokol č. [REDAKCE] ze dne 7. března 2014, č. j. 08569-15/2013-ERU, kde je uvedeno, že společnost Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, neporušila své povinnosti dle energetického zákona). Společnost Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, tímto protokolem argumentovala obcím jako zákazníkům při obhajobě nastaveného systému dodávek elektřiny, byť na svých webových stránkách zveřejnila jen část protokolu. Účastník řízení tedy spoléhal na skutečnost, že smluvní konstrukce byla Úřadem prověřena a nebylo na ní shledáno žádné pochybení.

Při nahlázení do kontrolního spisu vedeného pod sp. zn. 06774/2016-ERU dne 22. září 2016 účastník řízení zjistil, že součástí vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 22. ledna 2016, není Rámcová smlouva o poskytnutí distribuce elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 30. prosince 2013 uzavřená se společností Energie Pro s.r.o., se sídlem U Sluncové 666/12a, Karlín, 180 00 Praha 8, IČO: 24701921 (dále jen „Energie Pro s.r.o.“), ač dle vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s., by měla být součástí spisu. Účastník řízení proto požádal Úřad o kompletaci všech příloh vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s., a jejich založení do spisu tak, aby bylo možné seznámit se se všemi podklady kontrolního šetření.

Závěrem účastník řízení uvedl, že je přesvědčen, že neporušil svou povinnost stanovenou v ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona, když jako zákazník nahlásil provozovateli distribuční soustavy Obec Velichov, protože zákazníkem v daném odběrném místě (tedy osobou, která odebírá elektřinu odběrným elektrickým zařízením, které je připojeno k přenosové nebo distribuční soustavě, která nakoupenou elektřinu pouze spotřebovává) byla právě Obec Velichov.

Vyřízením námitek proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 26. října 2016, č. j. 06774-19/2016-ERU, byly námítky účastníka řízení zamítnuty jako nedůvodné.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 22. prosince 2016, č. j. 13652-1/2016-ERU, doručeným účastníku řízení téhož dne, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 22. prosince 2016 kontrolní spis sp. zn. 06774/2016-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 13652-3/2016-ERU.

Dne 27. prosince 2016 obdržel Úřad žádost účastníka řízení o nahlédnutí do spisu. Žádosti bylo vyhověno, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn Vyrozuměním o možnosti nahlédnout do spisu ze dne 2. ledna 2017, č. j. 13652-5/2016-ERU, a dne 5. ledna 2017 zástupce účastníka řízení nahlédl do spisu vedeného pod sp. zn. OSR-13652/2016-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o nahlížení do spisu, č. j. 13652-6/2016-ERU.

Dne 17. ledna 2017 obdržel Úřad vyjádření účastníka řízení z téhož dne, v němž účastník řízení zopakoval námitky vůči kontrolnímu zjištění, jež uvedl ve svém podání ze dne 30. září 2016 (založeno pod č. j. 06774-17/2016-ERU). Závěrem účastník řízení navrhl, aby Úřad správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-13562/2016-ERU ve věci možného spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona zastavil.

Dne 6. února 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry, č. j. 13652-8/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno téhož dne, avšak účastník řízení se nevyjádřil k podkladům rozhodnutí ani nedoložil své aktuální majetkové poměry.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141118584 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 22. července 2011.

Mezi společnostmi Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, jakožto poskytovatelem a Obcí Velichov, jakožto zákazníkem byla dne 7. října 2013 uzavřena Smlouva o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu (dále jen „Smlouva o energetickém poradenství“). Předmětem Smlouvy o energetickém poradenství byla mimo jiné komplexní přenesená správa odběrných míst zákazníka na poskytovatele a provozování přenesených odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu ve vlastnictví zákazníka. Komplexní přenesenou správou odběrných míst se dle smlouvy rozuměla změna/přeregistrace zákazníka u odběrných míst zákazníka na poskytovatele, který se tak měl stát pro zákazníka správcem předmětných odběrných míst a nevýhradním

provozovatelem odběrných míst a odběrných zařízení. Poskytovatel měl provozovat odběrná zařízení pouze za účelem snížení provozních nákladů a neměl právo jakkoliv zasahovat do předmětných odběrných zařízení.

Ve Smlouvě o energetickém poradenství bylo dále uvedeno, že poskytovatel je povinen zajistit zákazníkovi dodávky elektrické energie a zemního plynu nákupem předmětných komodit na transparentních velkoobchodních evropských energetických trzích a krátkodobých trzích operátorů trhů, na které není přístup omezen. Poskytovatel měl zajistit předmětný nákup prostřednictvím kvalifikovaného smluvního partnera, který je držitelem licence podle energetického zákona a v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Poskytovatel měl dále zákazníkovi přeúčtovat náklady za spotřebovanou elektrickou energii a zemní plyn ve smyslu ust. § 3 odst. 3 energetického zákona. Smlouva o energetickém poradenství byla uzavřena na dobu neurčitou (s možností její výpovědi) s účinností ode dne 7. října 2013.

Dne 7. října 2013 udělila Obec Velichov společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, plnou moc (viz listina označená jako „Plná moc a potvrzení o právních vztazích“), na základě které byla společnost Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, oprávněna nakládat s odběrnými místy a odběrnými zařízeními energií Obce Velichov, tzn. zastupovat Obec Velichov před dodavateli a distributory energií při přehlášení odběru energií a jednotlivých odběrných míst na nového odběratele (tj. na zákazníka, kterým je společnost Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost), a uzavírat nové smluvní vztahy s dodavateli a nakládat s odběrnými místy a odběrnými zařízeními Obce Velichov.

Ve smyslu Smlouvy o energetickém poradenství byla dne 27. listopadu 2013 společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, předána Obcí Velichov do správy odběrná místa uvedená v Předávacím protokolu, mj. i Odběrná místa Obce Velichov (tzn. odběrné místo [redacted] na adrese č. p. 132, 363 01 Velichov, [redacted] na adrese č. p. 84, 363 01 Velichov, [redacted] na adrese č. p. 13, 363 01 Velichov, [redacted] na adrese č. p. 13, 363 01 Velichov, [redacted] na adrese č. p. 13, 363 01 Velichov, a [redacted] na adrese č. p. 87, 363 01 Velichov).

Mezi účastníkem řízení, jakožto obchodníkem a společností Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, jakožto zákazníkem byla dne 10. prosince 2013 uzavřena Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN. Účastník řízení se touto smlouvou zavázal poskytnout společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, sdružené služby dodávky elektřiny, tzn. dodávat jí sjednané množství silové elektřiny do odběrného místa, jakož i zajistit jí distribuci elektřiny a systémové služby. Účastník řízení se dále zavázal převzít závazek společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, odebrat sjednané množství elektřiny z elektrizační soustavy, tzn. převzít odpovědnost za odchylku v daném odběrném místě. Odběrná místa, kterých se týkala tato smlouva, byla uvedena v příloze č. [redacted] smlouvy (mezi nimi byla i Odběrná místa). Smlouva byla uzavřena s účinností ode dne 28. prosince 2013 na dobu určitou, tj. do 31. prosince 2014.

Dne 15. ledna 2015 vystavil účastník řízení společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, Souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky energie č. [redacted] za období od 30. května 2014 do 31. prosince 2014 pro všechna její odběrná místa (tedy i pro Odběrná místa), kterou jí vyfakturoval nedoplatek ve výši [redacted] Kč.

Mezi účastníkem řízení, jakožto obchodníkem, a společností EPK Trade s.r.o., jakožto zákazníkem, byla dne 8. prosince 2014 uzavřena Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN. Účastník řízení se touto smlouvou zavázal poskytnout společnosti EPK Trade s.r.o. sdružené služby dodávky elektřiny, tzn. dodávat jí sjednané množství silové elektřiny do odběrného místa, jakož i zajistit jí distribuci elektřiny a systémové služby. Účastník řízení se dále zavázal převzít závazek společnosti EPK Trade s.r.o. odebrat sjednané množství elektřiny z elektrizační soustavy, tzn. převzít odpovědnost za odchylku v daném odběrném místě. Odběrná místa, kterých se týkala tato smlouva, byla uvedena v příloze č. ■ smlouvy (mezi nimi byla i Odběrná místa). Smlouva byla uzavřena s účinností ode dne 1. ledna 2015 (tj. datum zahájení dodávky elektřiny) na dobu určitou v délce jednoho roku od data zahájení dodávky elektřiny. Dle sdělení účastníka řízení ze dne 9. srpna 2016 byla smlouva účastníkem řízení ukončena pro neplacení.

Dne 28. ledna 2016 vystavil účastník řízení společnosti EPK Trade s.r.o. Fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny č. ■ za období od 1. ledna 2015 do 30. listopadu 2015 pro všechna její odběrná místa (tedy i pro Odběrná místa), kterou jí vyfakturoval nedoplatek ve výši ■ Kč. Dne 26. května 2016 vystavil účastník řízení Obci Velichov Fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny č. ■ za období od 1. prosince 2015 do 31. prosince 2015 pro Odběrná místa, kterou jí vyfakturoval nedoplatek ve výši ■ Kč, a přílohou jí zaslal „Stanovisko k povinnosti uhradit společnosti Amper Market, a.s. cenu za elektřinu dodanou do odběrných míst obce v měsíci prosinci roku 2015“ ze dne 4. února 2016.

Dne 31. prosince 2013 byla mezi provozovatelem distribuční soustavy a účastníkem řízení uzavřena Rámcová smlouva o poskytnutí distribuce elektřiny č. ■. Z listiny předložené provozovatelem distribuční soustavy, jež je označena jako „Rozsah a struktura údajů o odběrných místech nebo předávacích místech nn“, vyplývá, že provozovatelem distribuční soustavy byla v Odběrných místech v období od 1. února 2014 do 31. prosince 2015 jako zákazník evidována Obec Velichov.

Přípisem ze dne 9. června 2016 se účastník řízení vyjádřil k uzavřené smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny se společností Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, v tom směru, že při sjednávání a plnění této smlouvy vycházel v dobré víře mj. z toho, že (i) společnost Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, disponovala u dotčených odběrných míst zplnomocněním pro správu těchto odběrných míst, k čemuž se ve smlouvě písemně zavázala, tj. společnost Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, byla z pohledu účastníka řízení koncovým zákazníkem, a že (ii) společnost Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, opakovaně prezentovala, že sdružené dodávky elektřiny konečným zákazníkům fakturuje za ceny, za které je nakupuje od účastníka řízení, a v tomto směru se účastník řízení v dobré víře opíral rovněž o kladný výsledek kontroly provedené Úřadem pod sp. zn. 08569/2013-ERU, resp. o Protokol č. ■.

Přípisem ze dne 11. března 2016 se účastník řízení vyjádřil k uzavřené smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny se společností EPK Trade s.r.o., kdy uvedl, že v dobré víře spoléhal na pravdivost prohlášení společnosti EPK Trade s.r.o. v článku IX odst. ■ smlouvy, které zní: „Zákazník prohlašuje, že na odběrná místa uvedená v samostatné příloze č. ■ této smlouvy má zplnomocnění od vlastníků nebo zřizovatelů jednotlivých odběrných míst, kteří mají v době zahájení dodávky platnou smlouvu o připojení k distribuční soustavě, k uzavření této Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny v rozsahu této

smlouvy, tzn., že zákazník má pro odběrná místa uvedená v samostatné příloze č. ■ této smlouvy uzavřenou platnou „Smlouvu o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu“, dále jen „Smlouvy o poradenství“. Ukáže-li se toto prohlášení zákazníka nepravdivým, zákazník se zavazuje uhradit obchodníkovi veškerou újmu, která mu v důsledku nepravdivého prohlášení zákazníka vznikla.“ Dále účastník řízení uvedl, že v kontextu informací z posledních tří měsíců se ukazuje, že toto prohlášení společnosti EPK Trade s.r.o. jako nepravdivé, o čemž však účastník řízení v době podpisu smlouvy ani později neměl žádné informace.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s elektřinou tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 30 odst. 2 písm. i) téhož zákona, z něhož plyne, že obchodník s elektřinou je mimo jiné povinen poskytnout provozovateli distribuční soustavy identifikační údaje o zákazníkovi, jemuž dodává elektřinu na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141118584 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 22. července 2011. Účastník řízení je tedy obchodníkem s elektřinou a povinnost uvedená v ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona se vztahuje i na něj.

V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že ke dni 1. února 2014 došlo v Odběrných místech ke změně dodavatele elektřiny (ze společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 140 53, IČO: 272 32 433, na účastníka řízení).

Proces změny dodavatele je upraven v ust. § 30 a násl. vyhláškou č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, v tehdy účinném znění (dále jen „Vyhláška“). Předpokladem pro podání žádosti nového dodavatele o změnu dodavatele je smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou (v tomto případě zákazníkem) a novým dodavatelem. Nový dodavatel (tedy účastník řízení) měl v té době uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny se společností Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, jako zákazníkem v Odběrných místech.

V souvislosti se změnou dodavatele v odběrných místech zákazníků podává nový dodavatel elektřiny u příslušného provozovatele distribuční soustavy žádost o uzavření smlouvy o distribuci elektřiny nebo žádost o sjednání změny právních vztahů založených stávající smlouvou o distribuci elektřiny pro odběrná nebo předávací místa, pokud není taková smlouva mezi účastníky trhu s elektřinou již uzavřena. V rámci této žádosti jsou mj. uvedeny údaje o odběrném místě a identifikace zákazníka, se kterým má nový dodavatel uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. Provozovatel distribuční soustavy informuje operátora trhu o výsledku posouzení žádosti o uzavření smlouvy o distribuci elektřiny nebo žádosti o sjednání změny právních vztahů založených stávající smlouvou o distribuci elektřiny. Provozovatel distribuční soustavy odmítne žádost a uvede konkrétní

důvody tohoto odmítnutí ve zprávě zaslané operátorovi trhu pouze v případech stanovených Vyhláškou, přičemž jedním z možných důvodů k odmítnutí žádosti je, že z žádosti není možné jednoznačně identifikovat účastníka trhu, tedy zákazníka [viz ust. § 30 odst. 10 písm. a) Vyhlášky].

Z listiny označeného jako „Rozsah a struktura údajů o odběrných místech nebo předávacích místech nn“ vyplývá, že účastník řízení jako zákazníka v Odběrných místech označil Obec Velichov (viz přípis účastníka řízení ze dne 8. července 2016, jehož přílohou byla uvedená listina).

Provozovatel distribuční soustavy v přípisu ze dne 29. března 2016 uvedl, že účastník řízení požádal o změnu dodavatele elektřiny tak, že tento požadavek zadal do informačního systému operátora trhu. Operátor trhu následně zaslal společnosti ČEZ Distribuce, a.s., příslušnou přílohu rámcové smlouvy o distribuci elektřiny (viz příloha č. 6a Vyhlášky, tj. listina označená jako „Rozsah a struktura údajů o odběrných místech nebo předávacích místech nn“). Společnost ČEZ Distribuce, a.s., přílohu rámcové smlouvy o distribuci elektřiny validovala a potvrdila správnost údajů (přílohy rámcové smlouvy o distribuci elektřiny tak byly ze strany provozovatele distribuční soustavy schváleny).

V souvislosti s uzavřením Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN dne 8. prosince 2014 mezi účastníkem řízení a společností EPK Trade s.r.o., jako zákazníkem, nebyly provozovateli distribuční soustavy poskytnuty žádné údaje o zákazníkovi, resp. žádné nové údaje o zákazníkovi.

V rámci správního řízení bylo tedy zjištěno a prokázáno, že provozovatel distribuční soustavy v předmětném období, tj. v období od 1. února 2014 do 31. prosince 2015, evidoval jako zákazníka v Odběrných místech Obec Velichov.

V souvislosti s posuzovanými jednáními účastníka řízení je nutné vyložit pojem „zákazník“. Správní orgán k tomu uvádí následující.

Zákazníkem je dle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bodu 17. energetického zákona fyzická či právnická osoba odebírající elektřinu odběrným elektrickým zařízením, které je připojeno k přenosové nebo distribuční soustavě, která nakoupenou elektřinu pouze spotřebovává nebo přeúčtovává. Odběrným místem je pak dle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bodu 6 energetického zákona místo, kde je instalováno odběrné elektrické zařízení jednoho zákazníka, včetně měřicích transformátorů, do něhož se uskutečňuje dodávka elektřiny.

Dle uvedené definice je tedy zákazníkem nejen osoba, která nakupuje elektřinu pro své vlastní konečné užití v odběrném místě, ale také osoba, která odebranou elektřinu prostřednictvím odběrného zařízení poskytuje a přeúčtovává jiné osobě (konečnou spotřebu tedy v takovém případě realizuje tato „jiná osoba“).

Postavení společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, a společnosti EPK Trade s.r.o. je v daném případě nutné podřadit pod definici zákazníka, neboť obě uvedené společnosti jsou právnickými osobami, které odebíraly elektřinu odběrnými elektrickými zařízeními připojenými k distribuční soustavě a které nakoupenou elektřinu přeúčtovávaly (v daném případě Obci Velichov). Pro úplnost správní orgán konstatuje, že pod definici zákazníka lze podřadit i Obec Velichov, neboť se jedná o právnickou osobu, která odebírala elektřinu odběrnými elektrickými zařízeními připojenými

k distribuční soustavě a která nakoupenou elektřinu (prostřednictvím společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, a následně společnosti EPK Trade s.r.o.) pouze spotřebovávala.

Účastník řízení namítl, že dle definice „zákazníka“ uvedené v ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 17 energetického zákona je rozhodující, kdo je vlastníkem nebo oprávněným uživatelem daného odběrného zařízení připojeného k distribuční soustavě a tedy kdo je smluvní stranou smlouvy o připojení odběrného místa k distribuční soustavě. A dále je zákazníkem ten subjekt, který elektřinu spotřebovává nebo přímo přeúčtovává, nesmí ji nadále se ziskem prodávat dalšímu subjektu. Z výpisu ze systému operátora trhu účastník řízení zjistil, že stranou smlouvy o připojení odběrného místa k distribuční soustavě byla Obec Velichov, kdy tato byla rovněž konečným spotřebitelem elektřiny s využitím k zajištění osvětlení a provozu zařízení na území obce a v nemovitostech vlastněných obcí.

K uvedenému správní orgán konstatuje, že energetický zákon nepředpokládá, že smlouvu o připojení uzavře provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy výhradně se zákazníkem, neboť v ust. § 50 odst. 3 energetického zákona je uvedeno, že smlouvou o připojení se zavazuje provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy připojit k přenosové nebo distribuční soustavě zařízení žadatele pro výrobu, distribuci nebo odběr elektřiny a zajistit dohodnutý rezervovaný příkon nebo výkon a žadatel se zavazuje uhradit podíl na oprávněných nákladech na připojení. Jedná se tedy o závazek, ve kterém na jedné straně stojí příslušný provozovatel přenosové či distribuční soustavy, k jehož soustavě se má připojovaný se svým zařízením připojit, a na druhé straně stojí žadatel o připojení, který je či není držitelem licence, resp. je či není účastníkem trhu s elektřinou (dle ust. § 22 odst. 1 energetického zákona jsou účastníky trhu s elektřinou výrobci elektřiny, provozovatel přenosové soustavy, provozovatelé distribučních soustav, operátor trhu, obchodníci s elektřinou a zákazníci). Lze tedy uzavřít, že smluvní strana smlouvy o připojení není bez dalšího zákazníkem ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. a) bodu 17 energetického zákona. Obec Velichov sice byla konečným spotřebitelem elektřiny, nicméně ani toto nepostačuje k jednoznačnému a výhradnímu určení tohoto subjektu jako zákazníka ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. a) bodu 17 energetického zákona [v návaznosti na ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona], neboť dle citovaného ustanovení může být zákazníkem i osoba, která odebranou elektřinu prostřednictvím odběrného zařízení poskytuje a přeúčtovává jiné osobě (tedy sama ji nespotebovává).

Co se týče vlastnictví či oprávnění uživatele daného odběrného zařízení připojeného k distribuční soustavě, tak energetický zákon výslovně nestanovuje, že by zákazník ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. a) bodu 17. energetického zákona měl být vlastníkem či měl být oprávněným uživatelem odběrného elektrického zařízení, jež je připojeno k přenosové nebo distribuční soustavě. V ust. § 2 odst. 2 písm. a) bodu 17 energetického zákona je kladen důraz zejména na odebrání elektřiny odběrným elektrickým zařízením, které je připojeno k přenosové nebo distribuční soustavě, a na to, že subjekt nakoupenou elektřinu pouze spotřebovává nebo přeúčtovává.

Pro posouzení dané věci je rozhodující znění ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona, tzn., že obchodník s elektřinou je povinen poskytnout provozovateli distribuční soustavy identifikační údaje o zákazníkovi, jemuž dodává elektřinu na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení uzavřel smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny (týkající se Odběrných míst) se společností Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, jakožto zákazníkem pro období od 28. prosince 2013 (fakticky od 1. února 2014) do 31. prosince 2014 a následně se společností EPK Trade s.r.o., jakožto zákazníkem pro období od 1. ledna 2015 do 1. ledna 2016. Účastník řízení neměl uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny s Obcí Velichov.

Účastník řízení, jakožto obchodník s elektřinou byl tedy povinen poskytnout provozovateli distribuční soustavy identifikační údaje o zákazníkovi, a to o společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, (pro období od 1. února 2014 do 31. prosince 2014) a o společnosti EPK Trade s.r.o. (pro období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015), neboť těmto zákazníkům dodával elektřinu na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, kterou s nimi uzavřel, nikoliv o Obci Velichov.

Účastník řízení namítl, že při uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny postupoval v dobré víře v informace poskytnuté společností Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, a společností EPK Trade s.r.o. v rámci předšmluvního jednání a prohlášení uvedené v článku VIII odst. 1 Smlouvy o energetickém poradenství či v článku IX odst. 1 smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN ze dne 8. prosince 2014 s tím, že uvedené společnosti uzavřely smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny jakožto zástupci (správci) Obce Velichov a odkázal na ust. § 1419 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), dle kterého *„jedná-li správce při výkonu své působnosti na účet beneficianta vlastním jménem, je zavázán společně s beneficiantem; po beneficiantovi lze však žádat plnění jen ze spravovaného majetku. To platí i v případě, že správce jednal na účet svěřenského fondu, třebaže to nebylo zjevné“*.

Správní orgán k uvedenému nejprve konstatuje, že posouzení smluvního vztahu mezi Obcí Velichov a společností Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, a následně společností EPK Trade s.r.o. není předmětem tohoto správního řízení, a proto se k němu správní orgán nebude blíže vyjadřovat.

Správní orgán souhlasí s účastníkem řízení v tom směru, že lze uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny také v zastoupení, neboť dle ust. § 96 odst. 5 energetického zákona se *„smlouvy upravené tímto zákonem v ostatním řídí právní úpravou závazků a úpravou smluvních typů jim nejbližších podle občanského nebo obchodního zákoníku, pokud z tohoto zákona nebo povahy věci nevyplývá něco jiného“*.

Připustí-li správní orgán, že společnost Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, byla v období od 1. února 2014 do 31. prosince 2014 a společnost EPK Trade s.r.o. v období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 zástupcem (správcem) Obce Velichov na základě Smlouvy o energetickém poradenství, jakožto smlouvy o správě cizího majetku ve smyslu ust. § 1400 a násl. občanského zákoníku, tak tato skutečnost (tedy zastoupení Obce Velichov uvedenými společnostmi) nikterak nevyplývá ze Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN ze dne 10. prosince 2013 či ze Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN ze dne 8. prosince 2014.

Z uvedených smluv vyplývá, že účastník řízení se zavázal poskytnout společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, (viz Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN ze dne 10. prosince 2013) a následně společnosti EPK

Trade s.r.o. (viz Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN ze dne 8. prosince 2014), jakožto zákazníkům, sdružené služby dodávky elektřiny, tzn. dodávat jim sjednané množství silové elektřiny v odběrném místě, jakož i zajistit pro ně distribuci elektřiny a systémové služby, a převzít jejich závazek odebrat sjednané množství elektřiny z elektrizační soustavy, tzn. převzít odpovědnost za odchylku v daném odběrném místě. Uvedené společnosti (jakožto zákazníci) se zavázaly zaplatit účastníku řízení řádně a včas za dodávku elektřiny, distribuci elektřiny a související služby dohodnutou cenu. Z uvedeného, jakož i z ostatních ustanovení uvedených smluv o sdružených službách dodávky elektřiny nevyplývá, že by uvedené společnosti jednaly sice svým jménem ale na účet jiného (tzn. Obce Velichov jakožto beneficenta), jak účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 17. ledna 2017 uvedl. Ze smluv je zřejmé, že uvedené společnosti jednaly svým jménem a na svůj účet (viz například článek I odst. 1 či článek III odst. 1 uvedených smluv o sdružených službách dodávky elektřiny), tedy jakožto zákazník ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. a) bodu 17. energetického zákona (tzn. jako právnická osoba odebírající elektřinu odběrným elektrickým zařízením, které je připojeno k distribuční soustavě, která nakoupenou elektřinu pouze přeúčtovává).

Pro úplnost správní orgán poukazuje také na skutečnost, že smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny lze dle ust. § 50 odst. 2 energetického zákona uzavřít pouze mezi výrobcem elektřiny či obchodníkem s elektřinou, na straně jedné, a zákazníkem, na straně druhé. Tedy jiná osoba než zákazník nemůže s výrobcem elektřiny či obchodníkem s elektřinou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřít, když s ohledem na výše uvedené nebylo prokázáno postavení společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, a společnosti EPK Trade s.r.o. jako beneficentů.

Účastník řízení také uvedl, že nepřesné označení těchto subjektů ve smlouvách bylo způsobeno tím, že účastník řízení pro uzavření smluv o dodávce a sdružených službách dodávky elektřiny používá standardizované vzory, kdy takové vzory byly použity rovněž pro uzavření smlouvy se společností Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, a se společností EPK Trade s.r.o., aniž by byly uzavřeny ke konkrétnímu smluvnímu vztahu.

Správní orgán k uvedenému uvádí, že nedbalost (tedy užití standardizovaného vzoru smlouvy namísto uzavření smlouvy odpovídající konkrétnímu smluvnímu vztahu) účastníka řízení jej nemůže vyvinut z jeho protiprávního jednání. Účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že obranu účastníka řízení nelze považovat za přílehavou, a to s odkazem na článek ■ Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN ze dne 10. prosince 2013 a na článek ■ Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN ze dne 8. prosince 2014, neboť tyto články byly evidentně vloženy ve vztahu ke konkrétním smluvním vztahům.

Lze tedy shrnout, že účastník řízení svým jednáním, tzn. neposkytnutím provozovateli distribuční soustavy identifikační údaje o zákaznících, jimž dodával elektřinu na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, porušil ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona.

V. I. Ostatní námitky účastníka řízení

Správní orgán považuje za nezbytné vypořádat se také s dalšími námitkami, jež účastník řízení vznesl v průběhu kontroly či tohoto správního řízení.

Účastník řízení namítl, že povinnou součástí smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nejsou identifikační údaje konečného spotřebitele elektřiny, ale závazek ve smyslu ust. § 50 odst. 2 energetického zákona a ten (konkrétně závazek účastníka řízení dodávat elektřinu do odběrných míst Obce Velichov) byl ve smlouvě se společností Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, jakož i se společností EPK Trade s.r.o. obsažen.

Správní orgán k tomuto uvádí, že ust. § 50 odst. 2 energetického zákona sice výslovně nestanovuje jako povinnou součást smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny identifikační údaje konečného spotřebitele elektřiny, nicméně tuto smlouvu je možné uzavřít pouze mezi výrobcem elektřiny či obchodníkem s elektřinou (na straně jedné) a zákazníkem (na straně druhé), z čehož vyplývá i jistá dostatečná identifikace těchto subjektů (smluvních stran). Správní orgán, co se týče bližšího rozboru, odkazuje na předchozí část odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení zdůraznil, že vždy postupoval ve prospěch konečného odběratele elektřiny Obce Velichov tak, aby byla zajištěna kontinuální dodávka elektřiny v této obci, která plní řadu funkcí ve veřejném zájmu. Proto i přes to, že společnost EPK Trade s.r.o. dlouhodobě nehradila účastníku řízení platby za sdružené služby dodávky elektřiny, kdy celková dlužná částka činí v současné době více než ██████████ Kč, nepřistoupil účastník řízení k přerušení dodávky elektřiny Obci Velichov, čímž účastník řízení zabránil vzniku významné škody této obci. Dále pak účastník řízení odkázal na tiskovou zprávu Úřadu ze dne 13. ledna 2016.

Správní orgán činí nesporným, že součástí tiskové zprávy „ERÚ upozorňuje na nekalé praktiky Energie pod kontrolou, o.p.s., a dalších přidružených společností“ ze dne 13. ledna 2016, jež je mu známa z jeho úřední činnosti (viz také http://www.eru.cz/documents/10540/1856506/20160113_TZ_EPK_Amper_Market.pdf/ca22f571-8202-4397-a8e9-0b9bd050de4e), je i vyjádření tiskového mluvčí Úřadu. Tiskový mluvčí Úřadu uvedl, že „celý případ má podle našeho názoru především trestně-právní rovinu, kdy se do role obětí dostal jak dodavatel energií, společnost Amper Market, a.s., tak koneční spotřebitelé, v tomto případě především obce a jejich příspěvkové organizace“ a že „Rádi bychom touto cestou ocenili dosavadní postoj společnosti Amper Market, která i přes vlastní ekonomickou újmu, jež vznikla v důsledku neplnění smluvních povinností ze strany společnosti Energie pod kontrolou zprostředkovávající dodávky elektřiny zákazníkům, dotčeným zákazníkům nepřerušila dodávky elektřiny. Společnost Amper Market mohla v souladu s energetickým zákonem dodávky elektřiny přerušit, upřednostnila však samotné zákazníky a umožnila jim pokračovat v odběru elektřiny do konce roku 2015. Navíc zákazníkům poskytla dostatečnou časovou rezervu a dodala příslušné návrhy na vyřešení problémů s dodávkou.“. Uvedené, jakož i pohledávka účastníka řízení za společností Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, a společností EPK Trade s.r.o. ovšem nemůže vyvinut účastníka řízení z jeho protiprávního jednání [tj. z porušení ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona], nicméně k uvedenému správní orgán přihlédne při ukládání pokuty.

Dále účastník řízení uvedl, že při uzavírání smluv o sdružených službách dodávky elektřiny spoléhal na to, že u společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost,

byla Úřadem provedena kontrola (sp. zn. 08569/2013-ERU) se závěrem, že uvedená společnost neporušila své povinnosti dle energetického zákona. Obdobný systém dodávky elektřiny obchodníkem s elektřinou společností Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, do odběrných míst jednotlivých obcí byl využit rovněž při zajištění sdružených služeb dodávky elektřiny v předchozích letech (2012 a 2013) jinými obchodníky s elektřinou. Úřad při provedené kontrole na tomto smluvním systému neshledal žádné pochybení. Sama společnost Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, tímto protokolem argumentovala obcím jako zákazníkům při obhajobě nastaveného systému dodávek elektřiny, byť na svých webových stránkách zveřejnila jen část protokolu. Účastník řízení proto spoléhal na skutečnost, že smluvní konstrukce byla ze strany Úřadu prověřena a nebylo na ní shledáno žádné pochybení.

Správní orgán k uvedenému uvádí, že Úřad provedl u společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, kontrolu (sp. zn. 08569/2013-ERU), která však byla zaměřena na dodržování ust. § 3 odst. 3 energetického zákona touto společností v roce 2012 ve vztahu k jinému subjektu (než je zmiňován v souvislosti s tímto správním řízením). V rámci kontrolního zjištění bylo zejména konstatováno, že v průběhu kontrolního šetření byly kontrolovanou osobou (tedy společností Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost) předloženy příslušné daňové doklady související s vyúčtováním a rozúčtováním nákladů na nakoupení elektřiny nebo zemního plynu v roce 2012. Jednalo se zejména o daňové doklady, kterými obchodník s elektřinou nebo zemním plynem fakturoval příslušnou dodanou komoditu kontrolované osobě, přičemž náklady za nakoupení elektřiny nebo zemního plynu kontrolovaná osoba dále rozúčtovala konečnému spotřebiteli. Náklady vynaložené kontrolovanou osobou na nákup elektřiny a zemního plynu byly dále konečnému spotřebiteli v rámci vlastních odběrných míst pouze rozúčtovány a nedocházelo k jejich navýšení.

Předmětem kontroly, na kterou účastník řízení spoléhal při uzavírání smluv o sdružených službách dodávky elektřiny, jak několikrát uvedl, bylo tedy posouzení vztahu mezi společností Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, a konečným spotřebitelem v souvislosti s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona [jelikož nebylo shledáno porušení, byla kontrola uzavřena se závěrem, že uvedená společnost neporušila ust. § 3 odst. 3 energetického zákona (nikoliv všeobecným konstatováním, že společnost Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, neporušila „své povinnosti dle energetického zákona“)] a nikoliv posouzení plnění povinností jiným obchodníkem s elektřinou ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona či posouzení vztahu jiného obchodníka s elektřinou se společností Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost.

Výše uvedené tvrzení účastníka řízení jej tedy nemůže vyvinít z jeho protiprávního jednání [tj. z porušení ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona].

Při nahlížení do kontrolního spisu vedeného pod sp. zn. 06774/2016-ERU dne 22. září 2016 účastník řízení zjistil, že součástí spisu je rovněž vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 22. ledna 2016, které má obsahovat pět příloh: (i) pověření zaměstnance, (ii) Smlouvu o připojení odběrného zařízení k distribuční soustavě č. [REDAKCE] ze dne 10. července 2009, (iii) Rámcovou smlouvu o poskytnutí distribuce elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 31. srpna 2005 uzavřenou se společností ČEZ Prodej, s.r.o., (iv) Rámcovou smlouvu o poskytnutí distribuce elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 31. prosince 2013 uzavřenou s účastníkem řízení a (v) Rámcovou smlouvu o poskytnutí distribuce elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 30. prosince 2013 uzavřenou

se společností Energie Pro s.r.o. Rámcová smlouva uzavřená se společností Energie Pro s.r.o. ovšem nebyla ve spise založena, a proto účastník řízení požádal Úřad o kompletaci všech příloh vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s., a jejich založení do spisu tak, aby bylo možné seznámit se se všemi podklady kontrolního šetření.

Správní orgán se ztotožňuje s vyřízením námítky účastníka řízení v rámci kontroly (viz „Vyřízení námitek proti protokolu o kontrole č. ██████████“ ze dne 26. října 2016, č. j. 06774-19/2016-ERU), neboť má také za to, že rámcová smlouva uzavřená mezi provozovatelem distribuční soustavy a společností Energie Pro s.r.o. není pro zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, v této věci rozhodné, neboť uvedená smlouva nemá časovou ani věcnou souvislost s projednávanou věcí (vztahuje se pouze pro jedno z Odběrných míst a počínaje až 1. lednem 2016). Na základě uvedeného nebyl ani správní spis doplněn o tuto listinu.

V. II. Formální a materiální stránka správních deliktů

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení naplnil formální znaky dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141118584 porušil ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona, neboť provozovatel distribuční soustavy neposkytl (i) v období od 1. února 2014 do 31. prosince 2014 identifikační údaje společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, jakožto zákazníka v Odběrných místech, jemuž dodával elektřinu na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN ze dne 10. prosince 2013, a (ii) v období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 identifikační údaje společnosti EPK Trade s.r.o., jakožto zákazníka v Odběrných místech, jemuž dodával elektřinu na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN ze dne 8. prosince 2014. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou spáchaných správních deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Z hlediska materiální stránky správního deliktu je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

V daném případě společenská škodlivost spočívá v narušení veřejného zájmu

na ochranu zákazníků, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by oslabení trhu.

Povinnost, kterou účastník řízení porušil [ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona], úzce souvisí mimo jiné i s dodávkami poslední instance dle ust. § 12a energetického zákona, kdy dodavatel poslední instance dodává elektřinu zákazníkovi, jehož dodavatel elektřiny pozbyl oprávnění nebo možnost dodávat elektřinu nebo ukončil dodávky elektřiny. V souvislosti s uvedeným je provozovatel distribuční soustavy povinen poskytnout na vyžádání dodavateli poslední instance údaje o zákazníkovi a jeho odběrném místě v rozsahu nezbytném pro zajištění dodávky poslední instance. Tyto informace provozovatel distribuční soustavy získává právě prostřednictvím informací, jež mu obchodníci s elektřinou poskytují na základě ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona. Pokud obchodník s elektřinou neposkytne provozovateli distribuční soustavy tyto informace nebo mu poskytne nepravdivé (neaktuální) informace, ohrozí to v konečném důsledku zákazníka, neboť provozovatel distribuční soustavy, potažmo dodavatel poslední instance, nemá řádné informace o tom, komu má být dodávána elektřina v rámci dodávek poslední instance (resp. kterému zákazníkovi).

Porušení ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona taktéž ovlivňuje řadu dalších povinností a úkonů provozovatele distribuční soustavy (například viz ust. § 41 Vyhlášky).

Uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti u obou jednání účastníka řízení, jež není nižší než nepatrná, ač účastník řízení poskytl provozovateli distribuční soustavy informace o konečném spotřebiteli dodané elektřiny (namísto o zákazníkovi, s nímž měl uzavřenu smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny). Uvedené ovšem bude zohledněno při ukládání pokuty.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka obou vytýkaných správních deliktů.

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici a ani z vyjádření samotného účastníka řízení nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

Správní orgán má tak s ohledem na výše uvedené za prokázané, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, za které je také odpovědný.

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Energetický zákon byl po spáchání vytýkaných jednání účastníka řízení novelizován, a to (i) zákonem č. 104/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a (ii) zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a to s účinností ke dni 1. ledna 2016 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 [v ust. § 91 odst. 5 písm. d)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 5 písm. d)] porušení některé z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 držitelem licence na obchod s elektřinou. Zákonná sazba pokuty za uvedený správní delikt, tj. pokuta do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, zůstala také nezměněna. Ust. § 30 odst. 2 písm. i) taktéž změněno nebylo.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) ani pro jedno z posuzovaných jednání příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činů. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána, a shledal, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (tj. energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015). Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel dvěma skutky dopustil naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se více skutky dopustil téže správního deliktu, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje správní orgán za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad,

užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, za něž může být dle ust. § 91 odst. 13 písm. b) energetického zákona uložena pokuta ve stejné výměře. Co se týče závažnosti jednotlivých správních deliktů, shledal správní orgán jako závažnější ten správní delikt dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že provozovateli distribuční soustavy neposkytl v období od 1. února 2014 do 31. prosince 2014 identifikační údaje společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, jakožto zákazníka v Odběrných místech, jemuž dodával elektřinu na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro hladinu NN ze dne 10. prosince 2013, neboť tento skutek předcházel skutku druhému, kterým účastník řízení více méně opakoval pochybení při prvním skutku.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona lze dle ust. § 91 odst. 13 písm. b) energetického zákona uložit pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlídnout ke všem zjištěným skutečnostem, zejména správní orgán přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele a jeho majetkovým poměrům.

Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného správního deliktu, kdy má za to, že spáchaný správní delikt je méně závažný, a to s ohledem na to, že účastník řízení sice porušil ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona, ale provozovateli distribuční soustavy poskytl identifikační údaje konečného spotřebitele dodané elektřiny do odběrného místa, kterému zákazník, s nímž měl účastník řízení uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, nakoupenou elektřinu přeúčtoval, a nikoliv třetí osoby.

Co se týče doby trvání správního deliktu, tak tento trval v období od 1. února 2014 do 31. prosince 2014, tedy 11 měsíců, kdy účastník řízení poskytl provozovateli distribuční soustavy identifikační údaje o jiné osobě, než kterou byl zákazník, s nímž měl účastník řízení uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny (a v uvedené době nedošlo ani k opravě této osoby), což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

K následkům správního deliktu se správní orgán vyjádřil již v rámci posouzení existence materiální stránky uvedeného správního deliktu. Je nutno podotknout, že správnímu orgánu není známo, že by nastal nějaký negativní důsledek jednání účastníka řízení, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Z vyjádření účastníka řízení lze seznat, že k porušení ust. § 30 odst. 2 písm. i) energetického zákona došlo nesprávným právním výkladem tohoto ustanovení účastníkem řízení, tedy nikoliv úmyslně. Správní orgán k této skutečnosti přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Jako přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán to, že se účastník řízení vytykaného jednání dopustil v souběhu s jiným jednáním (správním deliktem).

Při stanovení výše pokuty je nutné také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím ze dne 16. října 2012, č. j. 10369-9/2012-ERU, a rozhodnutím ze dne 10. května 2013, č. j. 03753-7/2013-ERU, vždy za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v tehdy účinném znění. S ohledem na časový odstup hodnotí správní orgán tuto skutečnost pouze jako mírně přitěžující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Účastník řízení své aktuální majetkové poměry správnímu orgánu nedoložil, a proto správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací. Z Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení ke dni 31. prosince 2015, jenž je založen ve sbírce listin obchodního rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení, vyplývá, že v roce 2015 dosáhl účastník řízení výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč.

Co se týče osobních poměrů pachatele, tak je nutné ve prospěch účastníka řízení zhodnotit skutečnost, že i přes vlastní ekonomickou újmu, jež účastníku řízení vznikla v důsledku neplnění smluvních povinností ze strany společnosti Energie pod kontrolou, obecně prospěšná společnost, a společnost EPK Trade s.r.o. nepřerušil účastník řízení dodávky elektřiny konečným spotřebitelům, ač tak mohl v souladu s energetickým zákonem učinit, a upřednostnil tak koncové spotřebitele elektřiny a umožnil jim pokračovat v odběru elektřiny do konce roku 2015.

Správní orgán po zvážení všech okolností daného případu, jakož i všech polehčujících a přitěžujících okolností a osobních a majetkových poměrů účastníka řízení, a za použití zásady absorpce stanovil pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, a považuje tuto výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň tuto výši pokuty považuje za odstrašující, kdy může plnit jak represivní, tak preventivní funkci, a to i přesto že je stanovena víceméně v symbolické výši s ohledem na specifické okolnosti případu (viz zejména předchozí odstavec). Správní orgán taktéž, s ohledem na zjištěné skutečnosti (zejména majetkové poměry účastníka řízení), nepovažuje pokutu v této výši za likvidační pro účastníka řízení.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 50 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení