



Č. j.
Sp. Zn.
Datum

09808-15/2025-ERU
OSR-09808/2025-ERU
27. května 2026

Vodohospodářské stavby Javorník-CZ s.r.o.

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09808/2025-ERU, zahájeném dne 18. března 2026 z moci úřední podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Vodohospodářské stavby Javorník-CZ s.r.o.**,
se sídlem Benátky 17, 698 01 Veselí nad Moravou, IČO: 262 29 455,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. července 2025, rozhodl takto:

I. **Obviněný z přestupku, společnost Vodohospodářské stavby Javorník-CZ**, se sídlem Benátky 17, 698 01 Veselí nad Moravou, IČO: 262 29 455 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. července 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Podolí (okres Uherské Hradiště), u budovy č. p. 177 zemní práce spočívající ve vybudování kanalizace, při kterých zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] stavebním strojem (bagrem značky CAT 308) poškodil středotlaký plynovod IPE DN 90.

II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku **ukládá pokuta ve výši**

90 000 Kč (slovy: devadesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.



Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Správní spis sp. zn. 09808/2025-ERU byl veden na základě podnětu, který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „správní orgán“) doručen dne 28. srpna 2025. Předmětem podnětu bylo poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 24. července 2025 v obci Podolí (okres Uherské Hradiště), u budovy č. p. 177. Spis sp. zn. 09808/2025-ERU byl dne 26. února 2026 předán odboru sankčních řízení a je v něm pokračováno.

[2] Výkopové práce související s výstavbou kanalizace, při kterých došlo dne 24. července 2025 v obci Podolí (okres Uherské Hradiště), u budovy č. p. 177 k poškození plynárenského zařízení prováděl stavebním strojem značky CAT 308 zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] v souvislosti se stavbou [REDACTED] (dále jen „stavba“).

[3] Účastník řízení zemní práce na stavbě prováděl jako zhotovitel pro Obec Podolí, IČO: 002 91 242, na základě smlouvy o dílo ze dne 11. ledna 2024. Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 4. července 2024.

[4] Správce plynárenského zařízení vydal dne 22. srpna 2024 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení tedy stanovisko správce plynárenského zařízení bylo stále platné.

[5] Dne 12. března 2025 společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení již nebylo platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.

[6] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 24. července 2025 (dále jen „protokol o narušení“) vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále viditelné.

[7] Podle úředního záznamu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, územního odboru Uherské Hradiště, obvodního oddělení policie Uherské Hradiště (dále jen „Policie ČR“) ze dne 24. července 2025 (č. j. [REDACTED] ve správním spise součástí č. j. 09808-1/2025-ERU) se nad plynárenským zařízením nacházelo elektrické vedení. Zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] se domníval, že se jedná o plynárenské zařízení a kopal bagrem hlouběji, přičemž překopnul plynárenské zařízení. Na místě byl přítomen i stavbyvedoucí účastníka řízení [REDACTED]

[8] Součástí podkladů doručených dne 28. srpna 2025 správnímu orgánu od Policie ČR (ve správním spise pod č. j. 09808-1/2025-ERU) je i fotodokumentace z místa poškození plynárenského zařízení. Na fotografiích není patrný pískový obsyp ani výstražná fólie.

[9] Účastník řízení ve svém přípise doručeném správnímu orgánu dne 7. listopadu 2025 mj. uvedl, že jeho zaměstnanec poškodil plynárenského zařízení bagrem při výkopu domovní přípojky kanalizace a že poloha plynárenského zařízení byla vytyčena.

[10] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 0,61 m³ plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k přerušení dodávky plynu 113 konečným



zákazníkům (kategorie domácnost a maloodběratel) po dobu 3 hodin 30 minut, jak vyplývá z protokolu o narušení a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 24. července 2025, [REDACTED]

[11] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

II. Průběh správního řízení

[12] Dne 18. března 2026 vydal správní orgán příkaz č. j. 09808/2025-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 120 000 Kč.

[13] Dne 26. března 2026 byl správnímu orgánu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu, který byl dne 30. března 2026 doplněn. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu byl příkaz zrušen a ve správním řízení bylo pokračováno.

[14] Dne 2. dubna 2026 byl správnímu orgánu doručen přípis účastníka řízení, podle kterého se jeho zaměstnanci podíleli na opravě plynárenského zařízení rozšířením výkopu, pískovým obsypem potrubí, uložením signalizační fólie a zásypem potrubí.

[15] Dne 15. dubna 2026 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 09808-14/2025-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Na toto vyrozumění účastník řízení nijak nereagoval.

[16] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Skutková zjištění a jejich právní hodnocení

III. I. Popis skutkového stavu

[17] Ze shromážděných podkladů učinil správní orgán především zjištění, že poškození plynárenského zařízení způsobil zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] stavebním strojem značky CAT 308 při provádění zemních prací v souvislosti s výstavbou kanalizace v obci Podolí. Toto skutkové zjištění vyplývá mj. z protokolu o narušení a přípisu účastníka řízení doručeném správnímu orgánu dne 7. listopadu 2025 (ve správním spise pod č. j. 09808-3/2025-ERU). Účastník řízení ani zavinění poškození plynárenského zařízení nerozporuje.

[18] Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 24. července 2025 (č. j. [REDACTED] ve správním spise součástí č. j. 09808-1/2025-ERU) mj. vyplývá, že zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] kopal bagrem v hloubce, kde se nacházelo plynárenské zařízení, protože za plynovodní potrubí pokládal výše uložené vedení elektřiny.

[19] Ze zápisu o předání staveniště ze dne 4. července 2024 (doloženo účastníkem řízení v jeho přípisu č. j. 09808-3/2025-ERU) vyplývá, že účastníku řízení bylo předáno staveniště, odpovídal tedy za bezpečnost prací na stavbě. Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 24. července 2025 (č. j. [REDACTED]) navíc vyplývá, že dohled na stavbě prováděl zaměstnanec účastníka řízení.



[20] Z protokolu o narušení i připsu účastníka řízení č. j. 09808-3/2025-ERU dále vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo stále viditelné.

[21] Podle vyjádření účastníka řízení ze dne 30. března 2026 (ve správním spise pod č. j. 09809-11/2025-ERU) plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií ani pískovým obsypem. Toto tvrzení je v souladu s fotodokumentací poskytnutou Policií ČR.

III. II. Právní hodnocení

III. II. I. Použitá právní úprava

[22] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[23] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[24] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[25] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

[26] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení nebyl novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován třikrát, a to nejnověji zákonem č. 87/2025 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2026.

[27] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno, tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky.

III. II. II. Obecný právní rámec

[28] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona.

[29] Podle § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), se veřejnou infrastrukturou rozumí pozemky, stavby a zařízení sloužící veřejné potřebě, mezi které patří technická infrastruktura, kterou jsou zejména systémy a sítě technické infrastruktury a s nimi související stavby a zařízení pro zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, energetiku, včetně výroby a zdrojů energie, zařízení pro ukládání energie, dobíjecích stanic



a zásobníků plynu, produktovody a elektronické komunikace, a dále stavby a zařízení ke snižování nebezpečí v území a pro zlepšování stavu povrchových a podzemních vod nebo k nakládání s odpady.

[30] Podle § 9 odst. 1 a 2 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba, zařízení, terénní úprava nebo udržovací práce anebo na kterém se stavba, zařízení nebo terénní úprava odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby potřebné pro provedení nebo odstranění stavby, zařízení nebo terénní úpravy.

[31] Podle § 14 písm. d) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].

[32] Podle § 14 písm. e) stavebního zákona se zhotovitelem rozumí stavebník v případě svépomocné výstavby, nebo stavební podnikatel.

[33] Podle § 163 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je zhotovitel povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby, zařízení nebo terénní úpravy; přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku i šetrnost k sousedství.

[34] Podle § 163 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu, zařízení nebo terénní úpravu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu, ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby nebo dokumentací pro odstranění stavby.

[35] Podle § 168 písm. a) stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Podle § 168 písm. b) stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni dělit bezplatně každému na žádost údaje o podmínkách napojení, o ochranných a bezpečnostních pásmech a o základních podmínkách provádění činnosti v nich, pokud nejde o technickou infrastrukturu, s níž je příslušné hospodařit Ministerstvo obrany nebo Ministerstvo vnitra.

[36] Podle § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“), za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

[37] Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

[38] Podle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek



považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.

III. II. III. Právní posouzení skutku

[39] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení v postavení stavebního podnikatele, tj. zhotovitele podle § 14 písm. e) stavebního zákona, prováděl činnosti na stavbě, kterou je možné podřadit pod definici staveniště ve smyslu § 9 odst. 1 stavebního zákona. Jakožto zhotovitel byl pak účastník řízení podle § 163 odst. 1 písm. a) stavebního zákona povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby, zařízení nebo terénní úpravy a v návaznosti na § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. odpovídal za uspořádání staveniště, které mu bylo předáno.

[40] Účastník řízení měl od správce plynárenského zařízení (vlastníka technické infrastruktury) k dispozici stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací ve smyslu § 168 písm. a) stavebního zákona a protokol o vytyčení s konkrétními požadavky na práce prováděné v blízkosti veřejné infrastruktury.

[41] Jedním z uvedených požadavků bylo, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu. I přes uvedenou povinnost účastník řízení započal se strojním výkopem v ochranném pásmu plynárenského zařízení a toto bagrem poškodil. Zaměstnanec účastníka řízení uvedl, že vedení elektřiny uložené nad plynárenským zařízením považoval právě za vedení plynu, což vedlo k jeho poškození. Správní orgán takový postup neschvaluje, když strojní práce v blízkosti již obnaženého vedení elektřiny mohly narušit i toto energetické zařízení, o kterém neměl zaměstnanec účastníka řízení původně ani povědomí, když po nalezení jednoho vedení měl za to, že dále může bagrovat bez zvýšené opatrnosti.

[42] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, tedy za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona.

III. II. IV. Formální a materiální stránka přestupku

[43] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[44] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[45] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 0,61 m³ zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 113 konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky



plynu pouze jednomu zákazníkovi by naplňovalo materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. V daném případě pak byla dodávka přerušena více než stovce konečných zákazníků. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zakazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

III. II. V. Odpovědnost za přestupek

[46] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[47] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení však zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl strojně, což vedlo k poškození tohoto energetického zařízení. Výše uvedené nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán tak konstatuje, že účastník řízení je profesionálem ve svém oboru, který je povinen provádět veškeré činnosti tak, aby nedocházelo k poškození energetických zařízení. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty již ve zrušeném příkaze a činí tak i v tomto rozhodnutí (viz níže v části „IV. Uložení správního trestu“).

[48] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

III. II. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

[49] K tvrzení účastníka řízení ohledně skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií, správní orgán uvádí, že tuto skutečnost již zohlednil ve zrušeném příkaze a činí tak i v tomto rozhodnutí (viz níže v části „IV. Uložení správního trestu“). Jak již ale správní orgán uvedl výše, tato skutečnost nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení a správní orgán nepovažuje za vhodné, aby k ní přihlížel více než v obdobných případech. Uložení plynárenského zařízení sice ovlivnilo jeho poškození, ale nelze zanedbat, že účastník řízení práce v jeho ochranném pásmu prováděl strojně, přestože je podle pokynů v protokolu o vytyčení měl provádět ručně.

[50] K tvrzení účastníka řízení, že při poškození plynárenského zařízení uniklo jen velmi malé množství plynu, správní orgán uvádí, že i takto malý únik je závažnější narušení bezpečnosti plynárenské soustavy, než kdyby nedošlo k úniku žádnému. Správní orgán však nerozporuje, že malý únik plynu je



méně závažný než únik větší a takto i přistupuje k hodnocení následků poškození plynárenského zařízení při stanovení výše pokuty. Správní orgán dodává, že v předmětném případě se na výši pokuty více projeví množství konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka zemního plynu.

[51] Účastník řízení dále argumentuje, že neprodleně kontaktoval správce plynárenského zařízení, a proto došlo k odpojení konečných zákazníků jen po dobu 3 hodin 30 minut. Správní orgán toto tvrzení nerozporuje, ale zároveň dobu přerušení dodávky plynu považuje za dostatečně dlouhou, aby představovala omezení spolehlivosti plynárenské soustavy, byť si je vědom, že k poškození plynárenského zařízení došlo v létě, kdy není potřeba plyn na vytápění.

[52] Účastník řízení dále namítá, že množství jím spáchaných poškození plynárenských zařízení (tři za čtyři roky) je potřeba srovnávat s množstvím jím realizovaných stavebních a zemních prací, kdy účastník řízení provádí ročně kilometr výkopů a vytěží tisíce krychlových metrů zeminy. Správní orgán nerozporuje rozsah prací prováděných účastníkem řízení, aniž by došlo k poškození energetických zařízení, to však nemění nic na skutečnosti, že v projednávaném případě k poškození plynárenského zařízení došlo a stalo se tak i v případech uvedených níže v části „IV. Uložení správního trestu“. Hodnocení opakovaného porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu je v souladu s § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky i s ustálenou rozhodovací praxí správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[53] Tvrzení účastníka řízení, že vyvodil z poškození plynárenského zařízení pracovní právní důsledky a realizoval potřebná školení, správní orgán uvádí, že toto jsou vnitřní procesy účastníka řízení, které správní orgán nepovažuje za polehčující okolnosti v projednávaném případě.

[54] K tvrzení účastníka řízení, že se jeho zaměstnanci podíleli na opravě plynárenského zařízení, správní orgán uvádí, že tato skutečnost účastníka řízení nezavazuje odpovědnosti za spáchání přestupku, ale správní orgán k ní (na rozdíl od zrušeného příkazu) nyní přihlíží při stanovení výše pokuty (viz v části „IV. Uložení správního trestu“).

[55] K tvrzení účastníka řízení, že v předchozích potrestáních ve věcné pravomoci správního orgánu mu byly uloženy pokuty v podstatně nižší výměře (31 000 Kč a 41 000 Kč) než v projednávaném případě, správní orgán uvádí, že výše pokuty je mj. ovlivněna hodnocením jednoho z předchozích skutků coby opakovaného páčání přestupků ve věcné pravomoci správního orgánu (viz též níže v části „IV. Uložení správního trestu“) a skuteností, že v projednávaném případě byla přerušena dodávka zemního plynu podstatně většímu množství konečných zákazníků (113), než u obou zmíněných předchozích přestupků účastníka řízení dohromady (3 zákazníci u skutku ze dne 9. června 2021, 1 zákazník u skutku ze dne 8. srpna 2022).

IV. Uložení správního trestu

[56] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[57] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.



[58] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

[59] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[60] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. Správní orgán je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

[61] Podle § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

[62] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

[63] V důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození středotlakého plynovodu, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu, což správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky, a tudíž je poškození takového plynárenského zařízení závažnější.

[64] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 0,61 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 113 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti (zejména počet odpojených konečných zákazníků) správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.

[65] Skutečnosti, že účastník řízení v rozporu s pokyny v protokolu o vytyčení prováděl zemní práce strojně, správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.

[66] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.

[67] Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo v souladu s normami ČSN opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií, což přispělo k poškození plynárenského zařízení, správní orgán hodnotil jako okolnost snižující závažnost přestupku.

[68] Skutečnost, že se účastník podílel na opravě plynárenského zařízení, správní orgán hodnotil jako polehčující okolnost.



[69] Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost.

[70] Správní orgán dále hodnotil osobu účastníka řízení. V této souvislosti je správnímu orgánu známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné pravomoci správního orgánu, a to konkrétně příkazem č. j. 01293-5/20023-ERU ze dne 7. února 2023, který nabyl právní moci dne 16. února 2023, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 9. srpna 2022, a byla mu uložena pokuta ve výši 41 000 Kč. Vzhledem k opakovanému porušování právních předpisů ze strany účastníka řízení k výše uvedeným potrestáním správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.

[71] Správnímu orgánu je dále známo, že účastník řízení byl příkazem č. j. 10769-3/2022-ERU ze dne 6. června 2022, který nabyl právní moci dne 16. června 2022 uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 31 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 31 000 Kč. Oproti zrušenému příkazu však k tomuto potrestání správní orgán při stanovení pokuty ve výroku II. tohoto rozhodnutí nepřihlíží. Odlišné hodnocení je dáno změnou správní praxe, kdy správní orgán při hodnocení osoby účastníka řízení nepřihlíží k předchozím přestupkům starším 3 let.

[72] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

[73] Účastník řízení v rámci správního řízení nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Podle údajů veřejně přístupných v Registru ekonomických subjektů je účastník řízení společností s ručením omezeným v kategorii 100 až 199 zaměstnanců. Podle Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2024, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení ve Veřejném rejstříku, v tomto období tržby účastníka řízení z prodeje výrobků a služeb činily [REDAKCE], tržby účastníka řízení za prodej zboží činily [REDAKCE], výsledek hospodaření účastníka řízení za toto účetní období činil [REDAKCE] a čistý obrát účastníka řízení za účetní období činil [REDAKCE]. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení nejsou správnímu orgánu známy.

[74] Účastník řízení tedy rok 2024 zakončil ve ztrátě. Přes uvedené okolnosti neshledal správní orgán žádné relevantní důvody pro snížení výše uložené pokuty. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že samotný záporný výsledek hospodaření není překážkou pro uložení pokuty a neznamená ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby a správní orgán vzhledem k tržbám a celkovému obrátu účastníka řízení nepovažuje výši pokuty uloženou za likvidační. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. V daném případě je uložená pokuta nižší než 1 % maximální zákonné výše pokuty.

[75] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v nižší výměře než ve zrušeném příkaze, protože oproti příkazu správní orgán přihlédl i ke spolupráci účastníka řízení na opravě plynárenského zařízení a ke změně správní praxe ve vztahu k posuzování zahlazení



předchozích potrestání. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení ji správní orgán nepovažuje za likvidační. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, zejména s ohledem na množství konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka zemního plynu. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech (např. rozhodnutí č. j. 10785-7/2024-ERU ze dne 10. října 2024, č. j. 10218-10/2024-ERU ze dne 31. října 2024 a č. j. 01194-11/2025-ERU ze dne 4. dubna 2025).

[76] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (příslušný celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

V. Náklady řízení

[77] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení