

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02630/2024-ERU
Č. j. 02630-3/2024-ERU

V Ostravě dne 26. února 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02630/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ŠEBESTA VHS, v.o.s.**,
se sídlem Želivského 4603/14a, Mšeno nad Nisou, 466 04 Jablonec nad Nisou, IČO: 413 27 837,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **ŠEBESTA VHS, v.o.s.**, se sídlem Želivského 4603/14a, Mšeno nad Nisou, 466 04 Jablonec nad Nisou, IČO: 413 27 837 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. července 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Desná, u budovy na adrese Údolní 351 prostřednictvím strojního zařízení (bagr Doosan DX 170 w) výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

50 000 Kč (slovy: padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06224.

O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě výsledku kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsaženého v kontrolním spisu sp. zn. 18373/2023-ERU, který byl dne 15. února 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-02630/2024-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 02630-2/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny

všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že:

- **výkopové práce**, v důsledku kterých došlo dne 17. července 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Desná, u budovy na adrese Údolní 351 prostřednictvím **strojního zařízení** (bagr Doosan DX 170 w) **zaměstnanec účastníka řízení** [redacted],
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele společnost** [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo č. [redacted] ze dne [redacted] (stavba: „22224S – Desná, Rozšíření VHS infrastruktury Město Desná“),
- dne 10. července 2023 převzal účastník řízení od objednatele staveniště stavby, o čemž byl vyhotoven zápis,
- dne 25. srpna 2021 vydal správce plynárenského zařízení v zastoupení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [redacted], spolu s Detailním a Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- před vlastním zahájením prací došlo dne 7. června 2023 správcem plynárenského zařízení k **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců ode dne vytyčení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 104,94 m³** plynu do ovzduší za dobu 75 minut a dodávka plynu byla přerušena **25 konečným zákazníkům** (24 kategorie domácnost a 1 kategorie maloobtěr) na dobu 3 hodin a 45 minut.

[4] K okolnostem poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl ve svém vyjádření ze dne 9. listopadu 2023, že k poškození plynárenského zařízení došlo v místě křížení plynárenského zařízení se stávajícím příčným odvodňovacím žlabem komunikace. V momentu, kdy chtěl strojník vyjmout betonovou žlabovku, došlo k poškození plynárenského zařízení, neboť bylo zabetonováno v podkladním betonu žlabovek. Účastník řízení uvedl, že před zahájením výkopových prací byla poloha plynárenského zařízení lokalizována provedením ručně kopaných sond.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

[6] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném

pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán dále uvádí, že skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní také přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **104,94 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávek plynu **25 konečným zákazníkům**,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku to, že:
- plynárenské zařízení bylo **uloženo nestandardně** - zabetonováno v podkladním betonu žlabovek.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti skutečnost, že plynárenské zařízení bylo poškozeno **strojně**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, resp. s ohledem na časový odstup správní orgán k dřívějšímu potrestání účastníka řízení nepřihlíží.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost ŠEBESTA VHS, v.o.s.