

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06222.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 18. října 2021 postoupilo Město Bílina pod sp. zn. [REDAKCE] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) z důvodu věcné příslušnosti oznámení přestupku policejního orgánu Policie České republiky, Obvodního oddělení Bílina (dále také „Policie ČR“), ke kterému mělo dojít tím, že pan [REDAKCE] v přesně nezjištěné době od 25. srpna 2021 do 8. září 2021 na odběrném místě nacházejícím se na adrese [REDAKCE] propojil pomocí gumové hadice přívodní plynové potrubí s potrubím vedoucím k plynovému sporáku v bytě a umožnil tak odebírat neměřený plyn ku škodě společnosti GasNet s.r.o., IČO: 272 95 567.
- [2] Šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že technik společnosti GasNet s.r.o. dne 8. září 2021 na odběrném místě na adrese [REDAKCE] zjistil neoprávněný odběr plynu. Zjistil, že na odběrném místě chybí plynoměr a přívodní plynové potrubí je neodborně a neoprávněně propojeno s plynovým potrubím vedoucím k plynovému spotřebiči pomocí gumové hadice. Pracovník společnosti GasNet s.r.o. po tomto zjištění gumovou hadici demontoval a přívodní a odvodní plynové potrubí uzavřel zátkami. Na tomto odběrném místě společnost GasNet s.r.o. neeviduje žádnou smlouvu na odběr plynu. Policie ČR provedla ohledání místa a pořídila fotodokumentaci.
- [3] Policie ČR šetřením zjistila, že byt [REDAKCE] náležející k odběrnému místu užíval od 1. prosince 2020 obviněný se svojí družkou. Obviněný Policii ČR vypověděl, že koncem března 2021 vznikl dluh za neplacení plynu. Do bytu se dostavil technik společnosti GasNet s.r.o., který koncem června 2021 plyn odpojil. Přiznal, že někdy v srpnu 2021, aby mohla družka vařit, plyn nelegálně napojil pomocí gumové hadice. Z vyjádření společnosti GasNet s.r.o. zasláného Policii ČR vyplývá, že plynoměr byl v minulosti na místě odebrán. Datum odebrání plynoměru není znám. Stejně tak nelze zjistit množství neoprávněně odebraného plynu.

II. Průběh správního řízení

- [4] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, které bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku pod č. j. 14307-3/2021-ERU ze dne 16. listopadu 2021. Oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému doručováno prostřednictvím České pošty, s. p. jako listovní zásilka na adresu, kterou si sám uvedl jako svoji adresu pro účely doručování, [REDAKCE]. Jelikož si obviněný zásilku v úložní době nevyzvedl, je s odkazem na § 24 odst. 1 správního řádu zásilka považována za doručenou dne 30. listopadu 2021.
- [5] Provozovatel zařízení plynárenské soustavy, společnost GasNet s.r.o., byl písemně vyrozuměn o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody dne 9. prosince 2021. Nárok na náhradu škody neuplatnil a nepřipojil se jako poškozený se svým nárokem na náhradu škody k přestupkovému řízení.
- [6] Správní orgán vyrozuměl obviněného o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněnému před vydáním rozhodnutí ve věci možnost seznámit se se spisem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to do 10 dnů ode dne doručení vyrozumění. Listovní zásilku obsahující vyrozumění se nepodařilo obviněnému doručit a zásilka byla vrácena Českou poštou, s. p. dne 6. ledna 2022 zpět z důvodu neznámého adresáta na uvedené adrese.

Pokus o opětovné doručení zásilky byl realizován Policií ČR. Ta vrátila zásilku zpět nedoručenou dne 24. ledna 2022 s vyjádřením, že provedla šetření na adrese trvalého bydliště, [REDAKCE]. Na obou adresách nebyl označen domovní zvonek ani domovní poštovní schránka jménem obviněného. Šetřením mezi ostatními nájemníky bytu Policie ČR zjistila, že obviněný je na obou adresách znám, ale delší dobu ho neviděli. Obviněný je znám i mezi příslušníky Městské policie Bílina, ale delší dobu nebyl viděn. Vzhledem k tomu, že písemnosti doručované obviněnému do místa jeho trvalého bydliště a na všechny známé adresy, kde by se mohl zdržovat, se mu nepodařilo doručit a jeho současný pobyt není znám, byly naplněny důvody pro ustanovení opatrovníka podle § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu. Správní orgán usnesením ze dne 3. února 2022 ustanovil obviněnému opatrovníka Město Bílina.

- [7] Opatrovníkovi obviněného bylo dne 3. února 2022 doručeno oznámení o zahájení správního řízení a téhož dne byl vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí opatrovník obviněného nevyužil.
- [8] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-14307/2021-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplně a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že v [REDAKCE], [REDAKCE] byl v měsíci červnu 2021 odebrán plynměř a z důvodu neplacení byla do tohoto místa ukončena dodávka plynu. Dne 8. září 2021 zjistil technik provozovatele plynárenské soustavy, společnosti GasNet s.r.o., že je na tomto místě neoprávněně, bez předchozího souhlasu provozovatele soustavy neodborně pomocí gumové hadice propojeno přírodní plynové potrubí s odběrným plynovým potrubím za účelem neoprávněného odběru plynu. Tento zásah provedl obviněný, aby mohl používat plynový spotřebič.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [10] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [11] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [12] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 71 odst. 11 energetického zákona a navazující přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za projednávaný přestupek podle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti, způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [13] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [14] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [15] Energetický zákon v § 71 odst. 11 stanoví, že na odběrných plynových zařízeních před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, ke které je připojeno odběrné plynové zařízení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [16] Obviněný bez vědomí a souhlasu provozovatele přepravní a distribuční plynárenské soustavy v době od měsíce června 2021 do 8. září 2021 mezi sebou propojil přívodní a odběrné plynovodní potrubí. V té době již nebylo v odběrném místě instalováno měřicí zařízení. Svým jednáním porušil § 71 odst. 11 energetického zákona a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [17] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 71 odst. 11 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [18] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [19] Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním rovněž naplnil i znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním obviněného došlo k neoprávněnému zásahu na odběrném plynovém zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [20] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [21] Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán v přímém úmyslu, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, tím spíše, že mu bylo známo, že odběr plynu bez měření je nezákonný (nepřípustný).
- [22] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se obviněný dopustil úmyslně a lze tak uzavřít, že je obviněný odpovědný za spáchání projednávaného přestupku.

V. Uložení správního trestu

- [23] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přešupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přešupeku.
- [24] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona podle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.
- [25] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přešupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [26] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [27] Za přešupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 100 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přešupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.
- [28] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přešupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného.
- [29] Obviněný spáchal přešupek úmyslným jednáním, tedy nejzávažnější formou zavinění, což správní orgán zohlednil jako okolnost zvyšující závažnost přešupkového jednání podle § 38 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [30] Jako okolnost zvyšující závažnost přešupkového jednání správní orgán vyhodnotil skutečnost, že účelem provedení neoprávněného zásahu na příslušném odběrném plynovém zařízení bylo odebrání neměřeného množství plynu.
- [31] Správní orgán rovněž hodnotil postoj obviněného ke spáchanému přešupeku. Obviněný se ke svému jednání doznal, proto tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost snižující závažnost přešupku podle § 38 písm. d) zákona o odpovědnosti za přešupek.
- [32] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přešupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přešupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [33] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým

zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [34] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: Město Bílina