

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00201/2021-ERU
Č. j. 00201-7/2021-ERU

V Praze dne 19. února 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00201/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MERTASTAV s.r.o.**,

se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří, IČO: 262 47 461,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **MERTASTAV s.r.o.**, se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří, IČO: 262 47 461 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 16. června 2020, při provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení před domem [REDAKCE] v obci Čechy, prostřednictvím strojního mechanismu, pásového bagru zn. Kubota [REDAKCE] souvisejících s výstavbou kanalizace na stavební akci s názvem „Obec Čechy – ČOV a stoková síť“, poškodil v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona energetické (plynárenské) zařízení, a to středotlakou plynovodní přípojku IPE-80 dn 32 (dále též „plynárenské zařízení“).

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

41 000 Kč (slovy: čtyřicet jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06221.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Přerov, Obvodním oddělením Přerov 1, společně se spisovým materiálem evidovaným pod sp. zn. [REDAKCE] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-00201/2021-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE] (dále jen „strojník bagru“)

jako pracovník společnosti ZEMSTAV RÉZNER, s.r.o., IČO: 268 63 804, kterou si najal na provádění výkopových prací účastník řízení. Ke skutku došlo tak, že dne 16. června 2020 v 10:15 hod. strojník bagru v obci Čechy, před domem [REDAKCE] poškodil lžící pásového bagru tov. zn. Kubota [REDAKCE] který je majetkem společnosti ZEMSTAV RÉZNER, s.r.o., IČO: 268 63 804 plynárenské zařízení, čímž vznikla škoda společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „provozovatel plynárenského zařízení“).

- [2] Ze spisového materiálu je zřejmé, že společnost ZEMSTAV RÉZNER, s.r.o., IČO: 268 63 804 si najal na provádění výkopových prací účastník řízení. Stavbyvedoucí účastníka řízení pan [REDAKCE] přidělil strojníka bagru dělníkovi účastníka řízení panu [REDAKCE] na starosti, aby jeho činnost řídil a udílel mu pokyny jak a kde má provádět předmětnou činnost. Ze spisového materiálu je tak zcela zřejmé, že činnost strojníka bagru řídil a udílel mu pokyny jakým způsobem a kde má práci vykonávat zaměstnanec účastníka řízení, který o existenci plynárenského zařízení v místě realizovaných prací věděl.
- [3] Jednání strojníka bagru je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, když shora uvedený strojník bagru vykonával činnost pro účastníka řízení a podle jeho pokynů a tyto byly v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání strojníka bagru, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné dle shora uvedeného ustanovení účastníkovi řízení.
- [4] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu a k vydání tohoto příkazu.
- [5] Ze spisového materiálu vyplývá, že:
- **Zemní práce**, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení **pásovým bagrem** značky Kubota, strojník bagru v postavení osoby řízené a úkolované zaměstnancem účastníka řízení;
 - poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce cca 80 cm, nebylo uloženo v pískovém obsypu, nebylo kryto výstražnou folií a bylo opatřeno vodícím drátem pro možnou detekci v terénu;
 - **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **bylo** provozovatelem plynárenského zařízení **vydáno** pod zn. [REDAKCE];
 - poloha plynárenského zařízení v terénu **byla** správcem plynárenského zařízení **vytyčena**;
 - existence plynárenského zařízení **byla účastníkovi řízení známa**;
 - veškeré **náklady** spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a únikem plynu, to vše vyčíslené na částku [REDAKCE] **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**;
 - v důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení došlo k **úniku 81 m³** plynu do ovzduší za dobu **14** minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě

je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, tj. strojník bagru, kdo prováděl zemní výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku kterých, došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat veškerou pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k poškození energetických zařízení. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveném v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:
- V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi po dobu 14 minut a úniku plynu do ovzduší v množství 81 m³, což správní orgán vyhodnotil jako mírně přitěžující okolnost;
 - že účastník řízení **je evidován** v rámci správního řízení sp. zn. OSR-00117/2020-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 7. března 2020 nabytím právní moci příkazu, kterým byl účastník řízení uznán vinným ze **spáchání totožného přestupku** za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 67 000 Kč a správního řízení sp. zn. OSR-08742/2020-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 21. listopadu 2020 nabytím právní moci příkazu, kterým byl uznán vinným ze **spáchání totožného přestupku** za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 5 000 Kč. Správní orgán pro úplnost uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo, že účastníkovi řízení byla rovněž uložena sankce za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu v rámci řízení vedenými pod sp. zn. KO-07884/2014-ERU a KO-11568/2014-ERU. K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem těchto správních řízení, již uplynula doba delší než pět let.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **Úhradu** způsobené **škody** provozovateli plynárenského zařízení;
 - bezprostřední **nahlášení poškození** plynárenského zařízení a **účinnou spolupráci** a součinnost účastníka řízení při šetření skutku;

- skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce cca 80 cm, nebylo uloženo v pískovém obsypu a nebylo kryto výstražnou folií.

[12] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2019 čistý obrát ve výši 119 535 000 Kč, s výsledkem hospodaření po zdanění 720 000 Kč. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

MERTASTAV s.r.o., se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří, IČO: 262 47 461