

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02611/2024-ERU
Č. j. 02611-3/2024-ERU

V Ostravě dne 19. února 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02611/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MADOS MT s.r.o.**,
se sídlem č. p. 51, 517 41 Lupenice, IČO: 252 97 899,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **MADOS MT s.r.o.**, se sídlem č. p. 51, 517 41 Lupenice, IČO: 252 97 899 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. dubna 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Blatno u Hlinska, u budovy č. p. 132 prostřednictvím strojního zařízení (pásové rypadlo JCB JS 330) výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

36 000 Kč (slovy: třicet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06124.

O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě výsledku kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsaženého v kontrolním spisu sp. zn. 15931/2023-ERU, který byl dne 14. února 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-02611/2024-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 02611-2/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny

všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že:

- **výkopové práce**, v důsledku kterých došlo dne 13. dubna 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Blatno u Hlinska, u budovy č. p. 132 prostřednictvím **strojního zařízení** (pásové rypadlo JCB JS 330) tehdejší **zaměstnanec účastníka řízení**, pan [REDACTED],
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [REDACTED] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] (dílo: „Modernizace silnice II/343 Hlinsko, I. etapa“),
- dne 14. března 2022 převzal účastník řízení od objednatele staveniště, o čemž byl vyhotoven Zápis o předání a převzetí staveniště stavby,
- dne 15. července 2021 vydal správce plynárenského zařízení v zastoupení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Detailním a Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- před vlastním zahájením prací došlo dne 9. března 2022 správcem plynárenského zařízení k **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců ode dne vytyčení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 128 m³** plynu do ovzduší za dobu 14 minut a dodávka plynu byla přerušena **3 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) na dobu 5 hodin.

[4] K okolnostem poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl ve svém vyjádření, které bylo Úřadu doručeno dne 16. října 2023, že k poškození plynárenského zařízení došlo během odkopávání stávajících vrstev komunikace. Strojník během výkopových prací zasáhl plynárenské zařízení bokem stahovací lžice. Výkopové práce nebyly prováděny přímo nad plynárenským zařízením. Účastník řízení dále uvedl, že plynárenské zařízení bylo obnaženo ručně kopanou sondou ve vzdálenosti cca 30 m od místa poškození.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti zdržet se v ochranném pásmu plynárenského zařízení i mimo ně jednání, kterým by mohlo dojít k poškození plynárenské soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

[6] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení i mimo ně je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesevčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **128 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávek plynu **3 konečným zákazníkům**,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti skutečnost, že plynárenské zařízení bylo poškozeno **strojně**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.
- [13] Správnímu orgánu je známo, že účastník řízení **již je** evidován v rámci jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, neboť mu byla rozhodnutím Úřadu ze dne 23. července 2019, č. j. 04412-6/2019-ERU, které nabylo právní moci dne 8. srpna 2019, uloženo napomenutí za přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2018. Uvedené nasvědčuje tomu, že účastník řízení se dostatečně nepoučil a stále si počíná při obdobné činnosti neopatrně a opakovaně porušuje zákon ve věcné působnosti Úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost MADOS MT s.r.o.