

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05394/2019-ERU

V Praze dne 11. března 2020

Č. j. 05394-13/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05394/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE]

[REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), se uznává **vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 6. dubna 2019 při provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy spočívajících v provádění výkopu pro realizaci betonové jímky, na pozemku [REDAKCE] u rodinného domu [REDAKCE] prostřednictvím stavební mechanizace – traktorbagru, poškodil energetické zařízení, a to kabel AYKY 4x50 mm, který byl součástí podzemního kabelového vedení nízkého napětí (dále též „podzemní vedení nízkého napětí“ nebo „energetické zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06120.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu bylo doručeno oznámení přestupku Policií České republiky Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Šumperk, Obvodního oddělení Zábřeh (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem vedeným pod sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), kterého se mohl dopustit strojník bagru pan [REDAKCE] (dále též „strojník bagru“). Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-05394/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení se strojníkem bagru, který energetické zařízení poškodil, neboť se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození energetického zařízení, dopustil v přímé souvislosti s udílenými pokyny účastníkem řízení, na základě ústně sjednané dohody, kdy za takové jednání, je ve vztahu ke spáchání předmětného přestupku dle § 13 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědný účastník řízení. Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení strojníkovi bagru místo provádění zemních prací vyznačil kolíky, udílel mu pokyny, jakým způsobem a do jaké hloubky má předmětné práce provádět.

K poškození podzemního vedení nízkého napětí došlo tak, že účastník řízení strojníkovi bagru vyznačil místo, kde má výkop provádět, resp. vytyčil jej kolíky. Účastník řízení však neinformoval strojníka bagru o podzemním vedení nízkého napětí, které vyplývalo z jím zajištěného sdělení o existenci energetického zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), zn. [REDAKCE]. Součástí sdělení byly též podmínky pro provádění činností v ochranných pásmech podzemních vedení a situační výkres s informativním zakreslením polohy energetického zařízení. Ze situačního výkresu je zřejmé, že energetické zařízení kříží předmětný výkop a při provádění výkopových prací může dojít ke střetu s ním, jak bylo konstatováno ve sdělení zn. [REDAKCE].

Poškození energetického zařízení bylo bezprostředně oznámeno dispečinku správce distribuční sítě dne 6. dubna 2019.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení vědět měl a mohl o existenci podzemního vedení nízkého napětí na jím vlastněném pozemku, což také vyplývá ze situačního výkresu, který byl součástí sdělení o existenci energetického zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s., zn. [REDAKCE] které účastník řízení předložil Policii ČR a Městskému úřadu Zábřeh, Stavebnímu a vyvlastňovacímu úřadu. Ze spisu Policie ČR je zřejmé, že na levé straně rodinného domu [REDAKCE] (při pohledu z ulice), tj. ve vzdálenosti cca 2 metry od realizovaného výkopu je instalována přípojková skříň, z čehož mohl účastník řízení také usoudit, že v místě realizovaného výkopu může být uloženo energetické zařízení.

Energetické zařízení bylo uloženo v hloubce cca 90 cm pod úroveň terénu a bylo poškozeno jeho přetržením. V důsledku poškození podzemního vedení nízkého napětí došlo k přerušení dodávky elektřiny do 4 odběrných míst a při jeho opravě do dalších 3 odběrných míst, po dobu přesně nezjištěnou, nejdéle však po dobu cca 6 hodin. Vzniklá škoda v částce [REDAKCE] Kč byla společnosti ČEZ Distribuce, a. s., uhrazena účastníkem řízení.

Účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a. s. sepsal uznání závazku externího viníka nahradit vzniklou škodu.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoli činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně, je nutno tuto konat s maximální opatrností.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z nevědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení při udělení pokynů strojníkovi bagru a vymezení místa prací vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl, že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, zajišťující distribuci el. energie, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození podzemního vedení nízkého napětí, jehož důsledkem bylo přerušení dodávky el. energie do odběrných míst.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v důsledku poškození energetického zařízení došlo k přerušení dodávky el. energie do 4 odběrných míst a při jeho opravě do dalších 3 odběrných míst;
- účastník řízení započal realizovat zemní práce v rozporu s podmínkami pro provádění činností v ochranných pásmech podzemních vedení, které obdržel se sdělením společnosti ČEZ Distribuce, a. s., zn. [REDACTED]

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození podzemního vedení nízkého napětí;
- spolupráci účastníka řízení se společností ČEZ Distribuce, a. s. při šetření vzniklé události a zejména úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení spáchal přestupek z nevědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako nejméně závažnou formu zavinění ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového)

řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako vlastník (id. 1/2) nemovitostí zapsaných na LV [REDACTED] dále je vlastníkem nemovitostí zapsaných na LV [REDACTED]. Dále je účastník řízení členem kontrolní komise [REDACTED] z čehož správní orgán také dovozuje, že účastníkovi řízení mohou plynout příjmy. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha