

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02428/2019-ERU

V Ostravě 3. dubna 2019

Č. j. 02428-5/2019-ERU

## U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02428/2019-ERU a zahájeném dne 14. března 2019 z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-02428/2019-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 26. března 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Suchdol nad Odrou, v ulici Sokolovská, u budovy č. p. 149 zemní práce, při kterých došlo k poškození T-kusu 63-32, který připojoval plynovodní přípojku na středotlaký plynovod IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, se dle ust. § 86 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 14. března 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením příkazu č. j. 02428-3/2019-ERU ze dne 14. března 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 10160/2018-ERU a zahájené dne 22. října 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

## **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. ledna 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10160-10/2018-ERU. Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 26. března 2018 v obci Suchdol nad Odrou, v ulici Sokolovská, u budovy č. p. 149 v blízkosti plynárenského zařízení - T-kusu 63-32, který připojoval plynovodní přípojku na středotlaký plynovod IPE DN 63 (dále také „T-kus“ či „plynárenské zařízení“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole účastník řízení nepodal žádné námítky.

Již během kontrolního řízení účastník řízení předložil Usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 15. května 2018, č. j. [REDAKCE], kterým bylo rozhodnuto o účastníku řízení ve věci podezření ze spáchání trestného činu dle ust. § 277 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Toto usnesení se týkalo stejného jednání účastníka řízení jako kontrolní řízení vedené pod sp. zn. 10160/2018-ERU, tj. poškození plynárenského zařízení, které účastník řízení spáchal dne 26. března 2018 v obci Suchdol nad Odrou. Usnesením bylo podání návrhu na potrestání účastníka řízení podmíněně odloženo dle ust. § 179g odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) (dále jen „trestní řád“). Dle ust. § 179g odst. 3 trestního řádu byla účastníkovi řízení stanovena zkušební doba šesti měsíců.

## **III. Průběh správního řízení**

Dne 26. února 2019 byl do správního spisu převzat kontrolní spis sp. zn. 10160/2018-ERU, o čemž byl vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Úřad vydal dne 14. března 2019 příkaz č. j. 02428-3/2019-ERU (dále jen „Příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 44 000 Kč.

Dne 22. března 2019 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. V odporu účastník řízení připomenul, že s ním v této věci již bylo vedeno trestní řízení a dále uvedl, že poškozený T-kus měl slabší stěnu než plynovodní potrubí a nacházel se mezi kořeny a kameny. Na důkaz svého tvrzení účastník řízení připojil fotografii poškozeného T-kusu a kopii Usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 7. března 2019, č. j. [REDAKCE], dle kterého se účastník ve zkušební době podmíněného odložení podání návrhu na potrestání osvědčil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Zemní práce v obci Suchdol nad Odrou, v ulici Sokolovská, u budovy č. p. 149 prováděl účastník řízení na základě objednávky ze dne 23. března 2018 mezi účastníkem řízení coby zhotovitelem a fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], coby objednatelem.

Dne 26. března 2018 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Suchdol nad Odrou, v ulici Sokolovská, u budovy č. p. 149 k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 132 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 37 minut a k přerušení dodávky plynu 12 konečným zákazníkům po dobu 3 hodin, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z PZ č. [REDAKCE] ze dne 27. března 2018 a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP ESM [REDAKCE] ze dne 26. března 2018 (dále jen „protokol o narušení“).

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

#### **V. Právní hodnocení**

##### **V. I. Použitá právní úprava**

Dle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který podle § 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dvakrát novelizován, naposledy s účinností od 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytykaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, s účinností od 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

## **V. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

## **V. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

## **V. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům a k úniku plynu do ovzduší.

## **V. V. Zásada ne bis in idem**

Dle ust. § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky nemůže být nikdo obviněn z přestupku za skutek, o němž již bylo v jiném řízení proti téže osobě pravomocně rozhodnuto. Rozhodnutím podle věty první se rozumí rozhodnutí o tom, že se skutek nestal, nespáchal jej obviněný, spáchání skutku se nepodařilo obviněnému prokázat nebo že skutek je trestným činem nebo totožným přestupkem nebo není přestupkem, trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno, trestní stíhání bylo zastaveno na základě schválení narovnání, bylo podmíněně odloženo podání návrhu na potrestání nebo bylo odstoupeno od trestního stíhání mladistvého.

Usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 15. května 2018, č. j. [REDAKCE], kterým bylo podání návrhu na potrestání účastníka řízení podmíněně odloženo, je tedy rozhodnutím ve smyslu ust. § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán tedy musel posoudit, zda se jednání vytykané v tomto usnesení v podstatných okolnostech liší od jednání vytykaného ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-2428/2019-ERU. Vzhledem k tomu, že se v obou případech jednalo o poškození plynárenského zařízení, které účastník řízení spáchal dne 26. března 2019 v obci Suchdol, musel správní orgán dojít k závěru, že jednání vytykané ve správním řízení vedeném pod sp. zn. 02428/2019-ERU se shoduje v podstatných okolnostech skutku, jmenovitě v osobě pachatele, čase, porušeném chráněném zájmu a způsobu spáchání, s jednáním, o kterém již bylo rozhodnuto v trestním řízení. Správní orgán dochází k závěru, že uložení správního trestu v řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02428/2019-ERU by bylo porušením zásady, že nikdo nesmí být dvakrát trestán za stejný skutek.

## **V. VI. Zastavení správního řízení**

Dle ust. § 86 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže o skutku již bylo pravomocně rozhodnuto správním orgánem nebo orgánem činným v trestním řízení způsobem uvedeným v § 77 odst. 2 téhož zákona.

V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytykané jednání účastníka řízení sice naplnilo formální i materiální stránku přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, jednalo se však o skutek, o kterém již dříve bylo pravomocně rozhodnuto v trestním řízení, a proto správní řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-02428/2019-ERU dle ust. § 86 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti za přestupky.

## **Poučení**

Usnesení o zastavení správního řízení dle ust. § 86 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti za přestupky se dle ust. § 86 odst. 2 téhož zákona pouze poznamenává do spisu. Dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu se proti usnesení, které se pouze poznamená do spisu, nelze odvolat. Dle ust. § 76 odst. 3 správního řádu o usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, se účastníci řízení vhodným způsobem vyrozumí, takové usnesení nabývá právní moci poznamenáním do spisu.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava