

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09286/2015-ERU

V Praze dne 5. února 2016

Č. j. 09286-5/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-08905/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **OMEGA C+M spol. s r.o.**, se sídlem Domažlická 1123/194, Skvrňany, 318 00 Plzeň, IČ: 47718056, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **OMEGA C+M spol. s r.o.**, se sídlem Domažlická 1123/194, Skvrňany, 318 00 Plzeň, IČ: 47718056 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 29. července 2015 v době okolo 13:00 hodin v obci Horní Lukavice, v blízkosti domu č. p. 87, v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce při hloubení výkopu v souvislosti s rekonstrukcí kanalizace podél silnice I/27, při kterých došlo činností strojního mechanismu (bagru zn. JCB 3CX) k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06116.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06116.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 17. srpna 2015 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, územního odboru Plzeň-venkov, obvodního oddělení Přeštice (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], k projednání možného spáchání přestupku, k němuž došlo v době od 13:10 hodin do 13:20 hodin dne 29. července 2015 v obci Horní Lukavice, v blízkosti domu č. p. 87, při provádění výkopových prací během rekonstrukce kanalizace, kdy bylo při vyjímání kamene z rýhy výkopu strojním mechanismem poškozeno plynárenské zařízení. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis, který se k dané věci vztahoval.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu bylo podezření ze spáchání přestupku správním orgánem prověřeno a oproti původnímu hodnocení Policie ČR překvalifikováno jako podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu dospěl správní orgán také k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Z předaného spisového materiálu bylo zjištěno, že zemní práce spočívající v hloubení výkopu prováděl právě účastník řízení. Práce prováděl v obci Horní Lukavice v rámci rekonstrukce kanalizace podél silnice I/27.

Zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE], který obsluhoval strojní mechanismus (bagr zn. [REDAKCE]) při provádění zemních prací, dne 31. července 2015 do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] uvedl, že v místě provádění výkopových prací bylo před jejich zahájením plynárenské zařízení vytyčeno. Vytyčení bylo provedeno asi jeden týden před zahájením prací a průběh trasy vytyčeného zařízení v terénu byl vyznačen zelenou barvou.

Provedení vytyčení polohy plynárenského zařízení před zahájením zemních prací potvrdil dle úředního záznamu Policie ČR ze dne 29. července 2015 také pan [REDAKCE], který je rovněž zaměstnancem účastníka řízení.

Existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 29. července 2015 došlo v obci Horní Lukavice, v blízkosti domu č. p. 87, při provádění zemních prací souvisejících s rekonstrukcí kanalizace podél silnice I/27 strojním mechanismem (bagrem zn. JCB 3CX) došlo činností bagru k poškození plynárenského zařízení. K okolnostem poškození plynárenského zařízení obsluha bagru, pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podaném vysvětlení dne 31. července 2015 uvedl, že z důvodu rekonstrukce kanalizace hloubil na pravé straně silnice I/27 výkop. Výkop byl veden souběžně s vytyčeným plynárenským zařízením a to ve vzdálenosti ve vzdálenosti jeden metr od tohoto zařízení. Hloubka výkopu byla 1,7 metru. Během provádění výkopových prací strojním způsobem se přiblížil asi na jeden metr k místu, kde plynárenské zařízení

křížovalo předpokládanou trasu výkopu. Pan [REDACTED] proto provádění výkopových prací strojním způsobem ukončil a místo křížení plynárenského zařízení s trasou výkopu bylo odkopáno ručně. V hloubce asi 90 cm pod úrovní terénu bylo v místě křížení odkryto plynárenské zařízení. Toto zařízení bylo svrchu kryto výstražnou folií žluté barvy. Pod plynárenským zařízením se nacházel velký kámen o rozměrech asi 90 cm x 90 cm x 30 cm. Jelikož se prostřednictvím ručních nástrojů nepodařilo kámen z místa pod plynárenským zařízením uvolnit, pokusil se jej pan [REDACTED] odstranit za použití bagru. Snažil se proto kámen podebrat lžící bagru a následně jej zpod plynárenského zařízení vysunout. Při tomto pokusu došlo ke kontaktu kamene se spodní stranou plynárenského zařízení, kámen způsobil poškození plynárenské zařízení a z poškozeného zařízení začal unikat plyn.

Pan [REDACTED] a pan [REDACTED], zaměstnanci účastníka řízení, kteří byli na místě přítomni v době, kdy bylo plynárenské zařízení poškozeno, potvrdili dle úředního záznamu Policie ČR č. j. [REDACTED] ze dne 29. července 2015, že průběh události byl takový, jak jej vylíčil pan [REDACTED].

Rovněž pan [REDACTED], zaměstnanec společnosti vykonávající pro provozovatele distribuční soustavy činnost správce plynárenského zařízení, který byl na místo vyslán z účelem zajištění opravy, dle úředního záznamu ze dne 29. července 2015, uvedl, že charakter a místo poškození plynárenského zařízení naznačuje, že k poškození nedošlo přímým působením strojního mechanismu. Při prohlídce poškozené části plynárenského zařízení pan [REDACTED] zjistil, že v jeho spodní části nachází promáčkлина. A v jejím nejhlubším místě je otvor o průměru asi 3 mm skrz celou šířku stěny potrubí.

Policie ČR při ohledání místa činu dne 29. července 2015 zjistila, že poškozené plynárenské zařízení se nachází před domem č. p. 87 ve výkopu o rozměrech 22 m x 1,2 m a hloubce 2,1 m. Plynárenské zařízení bylo ve výkopu situováno asi 90 cm pod úrovní okolního terénu. Na spodní straně zařízení byly nalezeny známky poškození stěny potrubí. Stěna potrubí byla v délce asi 3 cm deformována směrem dovnitř, přičemž v nejhlubším místě deformace došlo k porušení stěny potrubí a ve stěně vznikl otvor o průměru 3 mm. Během ohledání místa činu identifikovala Policie ČR také kámen, jehož odstraňování z výkopu bylo příčinou poškození plynárenského zařízení. Veškerá zjištění Policie ČR dokládá i fotografická dokumentace pořizená Policií při ohledání místa.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. Tuto skutečnost potvrdil dle úředního záznamu Policie ČR ze dne 29. července 2015 pan [REDACTED]. V důsledku vzniklého poškození došlo dle pana [REDACTED] k úniku nezjištěného množství zemního plynu do ovzduší po dobu asi 20 minut. Z předaného spisového materiálu nevyplývá, že by v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům.

K okolnostem spáchání správního deliktu pan [REDACTED] dle úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 31. července 2015 uvedl, že si byl vědom, že se kámen, který se pokoušel odstranit lžící bagru, nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Dle názoru pana [REDACTED] však neexistoval jiný způsob, jak tento kámen odstranit.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených

v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření zaměstnanců účastníka řízení a dalších v předaném spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 29. července 2015 v době okolo 13:00 hodin v obci Horní Lukavice, v blízkosti domu č. p. 87 zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa na základě vytyčení jeho polohy v terénu správcem plynárenského zařízení. Účastník byl rovněž seznámen s podmínkami pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Účastník řízení sice prováděl vlastní výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení ručně, avšak při snaze odstranit z bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení překážející kámen použil strojní mechanismus. Účastník řízení tak nepostupoval s náležitou opatrností, ačkoliv věděl, že se při své činnosti nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Na tomto závěru nic nemění ani tvrzení zaměstnance účastníka řízení, že dle jeho názoru nešlo danou situaci řešit jinak. Účastník řízení mohl například způsob odstranění kamene konzultovat s provozovatelem distribuční soustavy, nebo si vyžádat jeho asistenci.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, pouze pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. V rámci řízení však nebylo zjištěno, že by účastník řízení takové skutečnosti prokazoval nebo namítal. Nadto správní orgán uvádí, že postup účastníka řízení v posuzovaném případě nelze chápat jako bdělý postup ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť právě aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že si účastník řízení vyžádal vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje. Skutečnost, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu

plynárenského zařízení v souladu s podmínkami stanovenými provozovatelem distribuční soustavy až na výjimku ručně a že k poškození plynárenského zařízení došlo při jednorázovém použití strojního mechanismu, hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, počet odstavených konečných zákazníků) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako nižší.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení