

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00092/2022-ERU
Č. j. 00092-8/2022-ERU

V Praze dne 23. března 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00092/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku,

(dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 2. prosince 2021 u domu prováděl manipulaci s hydraulickou rukou umístěnou na vozidle kdy při nakládání pokácených stromů hydraulickou rukou na vleč přetrhl kabelový vodič nadzemního vedení nízkého napětí (dále též „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

21 000 Kč (slovy: dvacet jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06022.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Zlínského kraje, společně se spisovým materiálem evidovaným který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-00092/2022-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl

dopustit [redacted] (dále jen „řidič vozidla“) v postavení zaměstnance účastníka řízení tím, že dne 2. prosince 2021 [redacted] jako řidič nákladního vozidla [redacted] při manipulaci s nakládací hydraulickou rukou zavadil o kabelový vodič nadzemního vedení nízkého napětí, který přetrhl, čímž způsobil škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- předmětnou **činnost**, v jejímž důsledku došlo k poškození elektrizačního zařízení, **prováděl** řidič vozidla v postavení zaměstnance účastníka řízení,
 - o existenci elektrizačního zařízení v místě provádění činností **účastník řízení věděl**, neboť prováděl předmětné práce v jeho bezprostřední blízkosti (přímo pod ním) a elektrizační zařízení je v daném místě zřetelně viditelné,
 - k poškození elektrizačního **zařízení došlo hydraulickou rukou** při nakládání pokácených stromů na vlek připojený k vozidlu [redacted]
 - poškození elektrizačního zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a.s.,
 - z podkladů zaslaných společností ČEZ Distribuce, a. s., bylo zjištěno, že vzniklá **škoda** v částce [redacted] **byla** zcela **uhrazena** prostřednictvím pojistného plnění,
 - v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k **přerušení dodávky** elektrické energie do 3 odběrných míst v době od [redacted]
- [4] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [5] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchání skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2021. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [6] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [7] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození

energetických zařízení. Tím, že účastník řízení poškodil elektrizační zařízení porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

- [8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 energetického zákona nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ust. § 68 odst. 4 energetického zákona nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ust. § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [9] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona je distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.
- [10] Z ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 4. energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.
- [11] Poškozené elektrizační zařízení zajišťuje dodávku (distribuci) elektřiny do odběrných míst. Vedení a zařízení pro distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona. Zařízení a vedení sloužící k distribuci elektřiny je součástí elektrizační soustavy podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 4. energetického zákona a jeho poškození je nesplněním (porušením) povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [12] V případě provádění jakékoli činnosti v blízkosti elektrizačního zařízení je nutno ji konat s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.
- [13] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil řidič vozidla v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání zaměstnance, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, je přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [14] Ze spisového materiálu je tak zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [15] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

- [16] Za přešůek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešůpky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přešůpu:
- způsob, jakým došlo k poškození elektrizačního zařízení, když je zcela zřejmé, že poškozené elektrizační zařízení se nacházelo přímo nad nakládanými pokácenými stromy, což řidiči vozidla muselo být zcela zřejmé a počíнал si tak, že elektrizační zařízení poškodil.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, že:
- v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny do 3 odběrných míst [REDACTED]
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu způsobené škody** společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
 - relativně nízkou výši vzniklé škody společnosti ČEZ Distribuce, a.s.;
 - bezprostřední **nahlášení poškození** elektrizačního zařízení a **účinnou spolupráci** účastníka řízení při šetření události;
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přešůpkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [20] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru [REDACTED]
- [21] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

