

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05391/2019-ERU

V Ostravě dne 6. března 2020

Č. j. 05391-4/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05391/2019-ERU s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. dubna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Střítež nad Ludinou před budovou č. p. [REDAKCE] prostřednictvím stavebního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 24 000 Kč (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 6020.**

### Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 20. května 2019 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územního odboru Přerov, obvodního oddělení policie Hranice (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem

k projednání přestupku, jehož se měl dopustit pan [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE].

Dne 18. února 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-05391/2019-ERU Záznamem č. j. 05391-3/2019-ERU spis podnětu týkajícího se předmětného poškození plynárenského zařízení, sp. zn. 06353/2019-ERU.

Ze spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:

- práce byly prováděny zemním strojem, plynovodní přípojka vedla k budově č. p. 165 v obci Střítež nad Ludinou.

Ze spisu sp. zn. 06353/2019-ERU bylo zjištěno, že:

- dne 5. dubna 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Střítež nad Ludinou podél potoka, obnova vNN, kNN“ **stanovisko** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací č. [REDAKCE], společně s Orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání; v bodě 6) stanoviska se uvádí, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, bateriových a motorových nářadí,
- dne 18. března 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu středotlakového plynovodu včetně přípojek od p. č. [REDAKCE], v rozsahu 1 600 m, s platností 2 měsíců,
- družstvo 4IDEA interier, se sídlem Budovatelská 4821, 760 05 Zlín, IČO: 291 86 196, sdělilo, že výkopové práce v obci Střítež na Ludinou prováděl účastník řízení,
- **škoda** způsobená poškozením plynárenského zařízení **byla uhrazena**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 111 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 4 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin.

V rámci vyjádření ve spise sp. zn. 06353/2019-ERU účastník řízení opakovaně uvedl, že způsobil poškození plynárenského zařízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise Policie ČR a spise sp. zn. 06353/2019-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, který se k poškození plynárenského zařízení přiznal a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu. S ohledem na uvedené za přestupek neodpovídá pan [REDAKCE].

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku

kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. K naplnění znaků přestupku došlo při podnikání účastníka řízení (§ 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky).

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a z něho věděl, že v místě provádění prací se nachází plynovodní přípojky k jednotlivým budovám, tedy musel předpokládat, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přesto v rozporu se stanoviskem správce použil k provádění prací **stavebního mechanismu**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 111 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **uhrazení škody**,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán zjistil, že účastník řízení je od 1. dubna 2005 plátcem daně z přidané hodnoty z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava