

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19380/2023-ERU

V Praze dne 13. února 2024

Č. j. 19380-14/2023-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-19380/2023-ERU, zahájeném dne 1. prosince 2023 z moci úřední podle 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je fyzická osoba podnikající

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. září 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době od 5. září 2022 do 26. září 2022 na odběrném místě distribuce č. 1644932 náležejícímu k bytu č. 8 na adrese Francouzská třída 1917/33, Plzeň, na vývodní svorky hlavního jističe 1 x 25 A v elektrorozvodné skříni připojil vodič CU 6 mm², kterým vedl do bytu neměřenou elektřinu mimo instalovaný elektroměr v. č. 66930257 ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSC 405 02, IČO: 247 29 035.

II.

Podle § 91a odst. 8 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

4 000 Kč (slovy: čtyři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05924.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05924.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“), přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce **11 940,28 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušování zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a obviněnému se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **5 091,50 Kč** spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu včetně DPH, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě postoupeného oznámení přestupku policejního orgánu Policie České republiky, Obvodního oddělení Plzeň 2 (dále také „Policie ČR“) ze dne 20. listopadu 2023, pod sp. zn. [REDACTED]
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina na odběrném místě č. 1644932 náležejícímu k bytu č. 8 na adrese Francouzská třída 1917/33, Plzeň, kterého se měl dopustit obviněný.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, proto dne 1. prosince 2023 doručil obviněnému oznámení o zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání tohoto přestupku.
- [4] Dne 4. prosince 2023 doručil obviněný správnímu orgánu vyjádření k zahájenému správnímu řízení. Ve svém vyjádření uvedl, že si je chybného zapojení vědom. O elektroinstalačních pracích byl provozovatel distribuční sítě vyrozuměn. Kontrolu odběrného místa měli provést pracovníci provozovatele distribuční soustavy dne 14. září 2022 a 26. září 2022, kdy provedli plombování a kontrolu měření. Obviněný ke svému vyjádření přiložil doklady o těchto kontrolách vystavené společností ČEZ Distribuce, a.s. Obviněný vyjádřil pochybnost o provedení kontroly měření.
- [5] Dne 5. prosince 2023 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupku spočívajícímu v neoprávněném zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [6] Dne 7. prosince 2023 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody v celkové výši 17 031,78 Kč. Do této částky zahrnul cenu za neoprávněně odebranou elektřinu a náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřícího zařízení a případné znalecké posudky a další související náklady. Poškozený doložil vyčíslenou škodu:
- fakturou č. 202300291 ze dne 23. listopadu 2023 vystavenou NTL Forensics a.s., se sídlem Pod Pekárkami 161/7, 190 00 Praha 9, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“) na vrub poškozeného za provedené činnosti,

- ceníkem služeb společnosti NTL Forensics, a.s.,
- čestným prohlášením poškozeného ze dne 7. prosince 2023 o úhradě částky 9 868,00 Kč (bez DPH) poškozeným společností NTL Forensics a.s. ve vztahu k úhradě částky 11 940,28 Kč v souvislosti s projednávanou věcí,
- plnou mocí evid. č. PM-141/2022 udělenou poškozeným společností NTL Forensics a.s.,
- podrobným vyčíslením škody vzniklé neoprávněným odběrem elektřiny, které bylo vyhotoveno na žádost Policie ČR.

- [7] Dne 9. ledna 2024 byl obviněný vyzooměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě deseti dnů.
- [8] Dne 9. ledna 2024 byl poškozený vyzooměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě deseti dnů. Poškozený sdělil správnímu orgánu, že svého práva na prostudování spisu nevyužívá.
- [9] Obviněný dne 16. ledna 2024 doručil správnímu orgánu vyjádření, ve kterém uvedl, že elektrikářské práce probíhaly od 5. září 2022 do 26. září 2022. Odstranění plomb bylo provozovateli distribuční soustavy vždy řádně nahlášeno. Opětovně doručil správnímu orgánu doklady vystavené pracovníky ČEZ Distribuce, a.s. o plombování a kontrole měření v září 2022 a vyjádřil pochybnost o provedené kontrole měření.
- [10] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [11] Z postoupeného spisového materiálu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] vyplývá, že dne 30. října 2023 Policii ČR oznámil technik společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, že na odběrném místě č. 1644932 náležejícímu k bytu č. 8 na adrese Francouzská třída 1917/33, Plzeň je chybně zapojena elektřina, která je vedena mimo elektroměr a není tak měřena její spotřeba. Na místo byl vyslán na základě požadavku provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [12] Policie ČR zjistila zákazníka na odběrném místě, kterým je paní [REDAKCE]. Ta Policii ČR sdělila, že v roce 2022 u ní v bytě prováděl elektrikářské práce obviněný. Při těchto pracích došlo k výměně jističe. Výměnu jističe řádně nahlásila provozovateli distribuční soustavy a za navýšení proudové hodnoty jističe uhradila poplatek. V září roku 2022 provedli pracovníci společnosti ČEZ Distribuce, a.s. kontrolu odběrného místa a konstatovali, že je vše v pořádku a provedli opětovné plombování. O provedené kontrole obdržela doklad, že je vše v pořádku. Nevěděla o tom, že by obviněný něco chybně zapojil. Řádně hradila zálohy na elektřinu a až podle dokladu vyúčtování, podle kterého neměla mít žádnou spotřebu elektřiny, zjistila, že není něco v pořádku. O tomto zjištění ihned informovala společnost ČEZ Distribuce, a.s. a zhotovitele elektrikářských prací, obviněného.
- [13] Obviněný v podání vysvětlení Policii ČR uvedl, že v září roku 2022 prováděl na odběrném místě na základě dohody s paní [REDAKCE] jako osoba samostatně výdělečně činná elektrikářské práce. Přiznal své pochybení při zapojení nového kabelu. Jeho jednání rozhodně nebylo úmyslné. Ani samotní pracovníci společnosti ČEZ Distribuce, a.s., kteří přišli na odběrné místo provádět plombování, chybné zapojení nezjistili. Jak obviněný uvedl ve svém vyjádření správnímu orgánu, domnívá se, že pracovníci společnosti ČEZ Distribuce, a.s. při plombování neprovedli kontrolní měření. Kdyby tomu tak bylo, museli by zjistit, že elektroměr spotřebovanou elektřinu neměří.

- [14] Poškozený ve svém písemném vyjádření uvedl, že prohlídku odběrného místa provedla na základě smluvního vztahu společnost NTL Forensics a.s., která zjistila chybné zapojení elektroinstalace. Na odběrném místě došlo dne 14. září 2022 ke změně sazby a navýšení hodnoty hlavního jističe. Dne 26. září 2022 došlo ke kontrole měření. Dne 26. října 2023 byla přijata od zákazníka reklamacie měření, kdy elektroměr nenačítá spotřebu.
- [15] Zjištěný skutkový stav vyplývá z vyjádření technika společnosti NTL Forensics a.s., které poskytl Policii ČR, z ohledání místa a fotodokumentace pořízené Policií ČR, ze kterých je patrné chybné připojení elektrického kabelu, vyjádření zákaznice na odběrném místě, paní [REDAKCE], obviněného a písemného vyjádření poškozeného.
- [16] Lze shrnout, že obviněný se dopustil přestupku porušením § 28 odst. 3 energetického zákona, když v přesně nezjištěné době od 5. září 2022 do 26. září 2022 chybně připojil přívod elektřiny, který vedl mimo instalovaný elektroměr a umožnil tak odebírat v odběrném místě neměřenou elektřinu.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [19] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [20] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [21] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2024.
- [22] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [23] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí fyzická osoba podnikající tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.

- [24] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, kterým je v dané věci poškozený.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [25] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo provedl v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému mu nedal poškozený, coby provozovatel distribuční soustavy, souhlas. Obviněný si souhlas od provozovatele distribuční soustavy k odplombování odběrného místa z důvodu provádění elektrikářských prací vyžádal, avšak rozhodně nezískal souhlas k zapojení elektřiny způsobem, jakým tak učinil. Svou chybu obviněný přiznal s tím, že rozhodně neměl v úmyslu odebírat neměřenou elektřinu, konečkonců odběr neměřené elektřiny poškozenému nahlásila zákaznice na odběrném místě, jakmile tuto skutečnost zjistila.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [26] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [27] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [28] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu energetických zařízení, aby kdokoli zasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru škodlivosti“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [29] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je, že odpovědnost těchto osob je založena na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí obviněného, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.
- [30] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný nevynaložil veškeré úsilí, aby porušení právní povinnosti zabránil, a je tak za spáchání přestupků plně odpovědný.

- [31] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 28 odst. 3 energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

- [32] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [33] Podle § 91a odst. 8 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [34] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.
- [35] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na elektrických odběrných zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [36] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [37] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [38] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [39] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání obviněného mohla vzniknout poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy, škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu obviněný dosud poškozenému nenahradil.

- [40] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 17 031,78 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako (i) cenu elektřiny za neoprávněný odběr v částce 5 091,50 Kč vč. DPH, (ii) náklady vzniklémi v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případných znaleckých posudků a dalších souvisejících nákladů v částce 11 940,28 Kč vč. DPH.
- [41] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [42] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů.
- [43] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, lze považovat částku 9 868,00 Kč + DPH ve výši 21%, tj. celkem částku 11 940,28 Kč, kterou poškozený uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. na vrub poškozeného, jejíž přílohu tvoří soupis provedených služeb. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li obviněným k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému neměl souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věcí, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), , provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušeni a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by obviněným k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit.
- [44] Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou této části škody společnosti NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 9 868,00 Kč + 21% DPH, tj. celkem částku 11 940,28 Kč byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.
- [45] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 11 940,28 Kč spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušeni neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina vč. 21% sazby DPH, za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněnému ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.
- [46] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 5 091,50 Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nenastalo. Neoprávněného odběru elektřiny

se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku (zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina) odlišná.

- [47] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 5 091,50 Kč rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

██

ČEZ Distribuce, a.s.