

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03040/2019-ERU

V Praze dne 11. března 2020

Č. j. 03040-10/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03040/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Bukostav s.r.o.**, se sídlem Vlašim, Vlasákova 942, PSČ 25801, IČO: 285 22 192, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **Bukostav s.r.o.**, se sídlem Vlašim, Vlasákova 942, PSČ 25801, IČO: 285 22 192 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 20. prosince 2018, u budovy č. p. 967 – Vlašim, na pozemku p. č. 2276/153 v k. ú. Vlašim, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a to podzemního kabelového vedení nízkého napětí mezi skříní R481 a R482, zemní práce (činnosti) za použití stavební mechanizace – bagru, v jejichž důsledku došlo k poškození energetického zařízení, tj. ochranného pláště kabelového vodiče AYKY 4x35 (dále jen „energetické zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí

právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05920.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu bylo doručeno usnesení sp. zn. [REDAKCE] Městského úřadu Vlašim, Odboru vnitřních věcí o předání věci, jehož přílohou je spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Benešov, Obvodního oddělení Vlašim (dále též „Policie ČR“), vedeného pod sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), které bylo vloženo do správního spisu Úřadem vedeného pod sp. zn. OSR-03040/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

Po prostudování spisu Policie ČR a po doplnění spisového materiálu správní orgán dospěl k závěru, že je dostatečně zjištěno a prokázáno, že v projednávaném případě došlo k porušení § 46 odst. 12 energetického zákona.

Z podkladů zaslaných provozovatelem této části distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), bylo zjištěno, že v důsledku poškození energetického zařízení došlo k přerušení dodávky elektrické energie do jednoho odběrného místa v nemovitosti č. p. 1948, po přesně nezjištěnou dobu, nejdéle však po dobu 3 hod. Vzniklá škoda v částce 15 572 Kč byla společností ČEZ Distribuce, a. s., uhrazena účastníkem řízení. O stanovisko k prováděným pracím v ochranném pásmu energetického zařízení ani o vytyčení trasy energetického zařízení účastník řízení společnost ČEZ Distribuce, a. s., nežádal.

Ze spisového materiálu vyplývá, že zemní práce prováděl účastník řízení prostřednictvím jím najaté fyzické osoby, kterou úkoloval a jejíž činnost řídil, proto je předmětné jednání příslušné fyzické osoby za účelem posuzování odpovědnosti za přešůpek přičitatelné účastníkovi řízení ve smyslu § 20 zákona o odpovědnosti za přešůpky.

Za jednání fyzické osoby, která plní úkoly právnické osoby (provádějící zemní práce pro účastníka řízení) odpovídá ve vztahu k posouzení odpovědnosti (přičitatelnosti) za spáchání předmětného přešůpku účastník řízení ve smyslu § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přešůpky. S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že trestáním účastníka řízení ve správním řízení nejsou nijak dotčena jeho případná práva požadovat po svém zaměstnanci nebo osobě v obdobném postavení případnou náhradu způsobené škody.

Po vyhodnocení spisového materiálu přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přešůpky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešůpky se odpovědnost za přešůpek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přešůpku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přešůpku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přešůpek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přešůpek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přešůpku do současnosti,

způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu (zařízení elektrizační soustavy) i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Z § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.

Z § 46 odst. 1 energetického zákona vyplývá, že ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob.

Kabel podzemního vedení nízkého napětí, na kterém byl poškozen ochranný plášť, je součástí podzemního vedení elektrizační soustavy a je též chráněn ochranným pásmem dle § 46 odst. 5 energetického zákona.

Po zhodnocení skutečností vyplývajících ze spisového materiálu lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení, nesplnil povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození energetického zařízení,

Lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení, které je součástí distribuční soustavy a zajišťuje distribuci el. energie do odběrného místa. Distribuční soustava je dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1. energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, je součástí elektrizační soustavy a aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození předmětného energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze spisového materiálu žádána opatření, která by byla učiněna, nevyplývají. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby k poškození energetického zařízení nedošlo, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem, a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na ochraně bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení poškodil energetické zařízení, kterým je dodávána (distribučována) elektrická energie do odběrného místa (konečnému odběrateli), přičemž poškozené energetické zařízení je součástí distribuční soustavy a z hlediska energetického jde o zařízení většího (společenského) významu, byť je jím dodávána el. energie jednomu odběrateli. Poškozené energetické zařízení je však nižšího významu než např. zařízení distribuční soustavy, kterým je dodávána el. energie do více odběrných míst anebo kabelové nadzemní vedení vysokého napětí, případně též i zařízení přenosové soustavy. Správní orgán konstatuje, že došlo k poškození ochranného pláště energetického zařízení a v příčinné souvislosti došlo k výpadku dodávky el. energie, a v této souvislosti muselo být provedeno odpojení vodiče od sítě. Došlo tak k přerušení dodávky el. energie dodávané prostřednictvím tohoto vodiče 1 konečnému odběrateli, resp. do jednoho odběrného místa po přesně nezjištěnou dobu, nejdéle však po dobu cca 3 hodin, čímž škodlivý následek nedosahuje takové intenzity jako v případech, kdy dojde k přerušení dodávky el. energie v celé obci či velkému počtu konečných odběratelů a po mnohem delší dobu, proto jsou tyto skutečnosti posouzeny správním orgánem jako mírně přitěžující. Dle spisového materiálu nedošlo k žádné další (následné) škodě na majetku třetích osob ani na zdraví.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu vzniklé škody společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2018 zveřejněné ve sbírce listin příslušného obchodního rejstříku, dle které účastník řízení vykázal čistý obrat za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na shora uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.

- otisk úředního razítka -