

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06853/2017-ERU

V Ostravě dne 5. března 2018

Č. j. 06853-10/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06853/2017-ERU zahájeném dne 27. června 2017 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **B I T E P Moravany s.r.o.**, se sídlem Moravany č.p. 73, 696 50 Moravany, IČO: 262 66 474 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání 5 správních deliktů podle § 91 odst. 12 písm. d) a 18 správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

- I.** Účastník řízení, společnost **B I T E P Moravany s.r.o.**, se sídlem Moravany č.p. 73, 696 50 Moravany, IČO: 262 66 474, jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310203635 a licence na rozvod tepelné energie č. 320203636, tj. jako dodavatel tepelné energie, se tím, že v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona:
- a) v období od 1. ledna 2013 nejméně do 1. března 2017 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě ZŠ Moravany č. p. 72 měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2012,
 - b) v období od 1. ledna 2013 nejméně do 1. března 2017 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Obecní úřad Moravany č. p. 73 měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2012,
 - c) v období od 1. ledna 2013 nejméně do 1. března 2017 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Hospoda RYVA Moravany č. p. 73 měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2012,
 - d) v období od 1. ledna 2013 nejméně do 1. března 2017 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě MŠ, DPS, Kadeřnictví Moravany č. p. 76 měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2012,

- e) nevyúčtoval dodávku tepelné energie za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 do odběrného místa na adrese Moravany č. p. 76 podle údajů měřicího zřízení, když namísto naměřeného množství dodané tepelné energie za rok 2016 ve výši 425,10 GJ vyúčtoval, resp. rozúčtoval, odběratelům v daném odběrném místě 488,06 GJ tepelné energie,

dopustil spáchání 5 správních deliktů dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

II. Účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310203635 a licence na rozvod tepelné energie č. 320203636, tj. jako dodavatel tepelné energie, se tím, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona vyúčtoval odběratelům tepelné energie:

- a) ZŠ Moravany, příspěvková organizace, se sídlem Moravany 72, 696 50 Moravany, IČO: 710 098 25, za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- b) Obec Moravany, se sídlem Moravany 73, 696 50 Moravany, IČO: 002 85 129, za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- c) [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED], za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- d) [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED], za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- e) [REDACTED], za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- f) [REDACTED], bytem [REDACTED], za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- g) [REDACTED], bytem [REDACTED] za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- h) [REDACTED], bytem [REDACTED] za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- i) [REDACTED], bytem [REDACTED] za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- j) [REDACTED], za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,

- k) [REDACTED], za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- l) [REDACTED], za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- m) [REDACTED] bytem [REDACTED] za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- n) [REDACTED], za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- o) [REDACTED], bytem [REDACTED] za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- p) [REDACTED], za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- q) [REDACTED] za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,
- r) [REDACTED], za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] vystaveným dne 31. prosince 2016,

které ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“), neobsahovaly seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly údaje potřebné pro výpočet jednotlivých složek ceny tepelné energie, jejichž výši je možné podle sjednané cenové doložky dodatečně upravovat,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě, ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek,

dopustil spáchání 18 správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

- III. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ukládá **opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. e) tohoto rozhodnutí** spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vyúčtovat, resp. rozúčtovat jednotlivým odběratelům, dodávku tepelné energie za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 do odběrného místa na adrese Moravany č. p. 76 dle údajů měřicího zařízení, tj. provést opravné vyúčtování dodané tepelné energie odpovídající naměřenému množství tepelné energie ve výši 425,10 GJ, a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- IV. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 18 správních deliktů dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 5 správních deliktů dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona a **ukládá úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 5918.
- V. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 5918.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 27. června 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-06853/2017-ERU z moci úřední ve věci podezření ze spáchání 5 správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona a 18 správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledku kontroly zahájené dne 26. února 2017 dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v účinném znění.

II. Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly zahájené dne 26. února 2017 shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 15. května 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01950-9/2017-ERU.

Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie v cenové lokalitě „Moravany“ nedodržel povinnosti dané mu ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že pravidelně neověřoval správnost měření u měřidel (výrobní čísla [REDAKCE]) v souladu se zákonem č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o metrologii“), a množství dodané tepelné energie odběratelům tepelné energie do odběrného místa na adrese Moravany č. p. 76 nevyúčtoval podle údajů měřicího zařízení, a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 energetického zákona, a to tím, že neuvedl náležitosti dokladu ve vyúčtování podle ust. § 14 odst. 1 písm. c) a d), odst. 2 písm. a), b), d), e) a g) a odst. 3 písm. a), b) a c) Vyhlášky.

Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Dne 20. června 2017 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 01950/2017-ERU, o čemž vyhotovil Záznam o vložení do spisu, č. j. 06853-2/2017-ERU.

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech zjištěných skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 26. června 2017, č. j. 06853-3/2017-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 27. června 2017. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 17. července 2017 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu společně

s Vyrozuměním o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 06853-4/2017-ERU. Vyrozumění bylo účastníku řízení 18. července 2017 doručeno prostřednictvím datové schránky.

Dne 26. července 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v rámci kterého účastník řízení uvedl, že 100% vlastníkem účastníka řízení je Obec Moravany. Účastník řízení byl založen za účelem zásobování tepelnou energií obecních budov ekologickým způsobem spalování dřevní štěpky. Vytápí místní DPS, ZŠ a MŠ, školní kuchyň, obecní úřad, kulturní dům a hospodu RYVA, která je umístěna v budově kulturního domu. Účastník řízení si je správního deliktu vědom a závady zjištěné kontrolou byly okamžitě v průběhu kontroly odstraněny. Měřicí zařízení bylo okamžitě překontrolováno odbornou firmou a kalibrace byla Úřadu doložena. Pochybení v rámci fakturace bylo způsobeno neznalostí Vyhlášky.

K majetkovým poměrům účastník řízení doložil Výkaz zisků a ztrát, Rozvahu, Obratovou rozvahu a Náklady a výnosy účastníka řízení ke dni 30. červnu 2017, a dále uvedl, že zaměstnává přes topnou sezónu na poloviční úvazek jednoho zaměstnance. Jednatelka účastníka řízení pracuje na dohodu o pracovní činnosti za minimální odměnu, druhý jednatel společnosti nepobírá žádnou odměnu.

Dne 18. srpna 2017 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o upřesnění předmětu správního řízení společně s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, č. j. 06853-7/2017-ERU. Vyrozumění bylo účastníku řízení dne 21. srpna 2017 doručeno prostřednictvím datové schránky.

Dne 24. srpna 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, jež se svým obsahem shoduje s vyjádřením účastníka řízení doručeným Úřadu dne 26. července 2017.

Dne 5. února 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis č. j. 06853-9/2017-ERU, v rámci kterého účastníkovi upřesnil předmět řízení a opětovně jej z tohoto důvodu vyrozuměl o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 8. února 2018.

Účastník řízení se dále k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následnému vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310203635 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 2. října 2002 a licence na rozvod tepelné energie č. 320203636 rovněž s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 2. října 2002.

V rámci kontrolního šetření bylo dne 1. března 2017 zjištěno, že zdroj tepelné energie označený názvem „Kotelna - biomasa“ je umístěn v samostatném objektu na adrese Moravany, Moravany č. ev. 306.

Z předložených podkladů ke kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení má nebytové prostory kotelny včetně technologie pronajaté Obcí Moravany na základě „Smlouvy o provozování a nájmu technologie kotelny na biomasu“, ze dne 1. července 2002. Smlouva byla sjednána na dobu neurčitou a zahrnuje veškerá technologická zařízení určená pro výrobu, rozvod a dodávku tepelné energie. Nebytové prostory provozovny jsou vybudovány na parcelním čísle St. 692, což bylo ověřeno výpisem z katastru nemovitostí LV 10001, který je součástí kontrolního spisu.

Dle uvedeného listu vlastnictví bylo zjištěno, že Obec Moravany je vlastníkem budov v cenové lokalitě „Moravany“, které jsou zároveň i odběrnými místy. Tyto budovy Obec Moravany poskytuje k užívání dalším osobám. Účastník řízení uzavřel v cenové lokalitě „Moravany“ smlouvy o dodávce tepelné energie s uživateli dle Tabulky č. 1.

Tabulka č. 1:

Vlastník budovy	Odběratel/zákazník	Smlouva na dodávku tepelné energie	Odběrné místo	Zdroj tepelné energie
Obec Moravany	ZŠ Moravany	ZŠ Moravany	ZŠ Moravany č. p. 72	Kotelna biomasa
	Obec Moravany	Obec Moravany	OÚ Moravany č. p. 73	
	Hospoda RYVA	Hospoda RYVA	RYVA Moravany č. p. 73	
	Obec Moravany/MŠ, Kadeřnictví a nájemci DPS	smlouva uzavřena s konečnými spotřebiteli	MŠ, Kadeřnictví, DPS Moravany č. p. 76	

IV. I. Měřicí zařízení

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení dodává tepelnou energii v cenové lokalitě „Moravany“ do čtyř odběrných míst. Účastník řízení zajišťuje odběratelům dodávku tepelné energie pro vytápění a množství dodané tepelné energie je měřeno na vstupu do objektů.

Dále bylo zjištěno, že všechna čtyři osazená měřicí zařízení k měření dodávek tepelné energie dle Tabulky č. 2. jsou opatřena úřední značkou [REDAKCE], která prokazuje, že měřicí zařízení byla naposledy ověřena v roce 2008.

Tabulka č. 2:

Odběrné místo	Výrobní číslo měřicího zařízení	Platnost ověření do
ZŠ Moravany č. p. 72	[REDAKCE]	31. prosince 2012
OÚ Moravany č. p. 73	[REDAKCE]	31. prosince 2012
RYVA Moravany č. p. 73	[REDAKCE]	31. prosince 2012
MŠ, Kadeřnictví, DPS Moravany č.p. 76	[REDAKCE]	31. prosince 2012

V průběhu kontrolního šetření zaslal účastník řízení Úřadu „Protokol o předání a převzetí dokončeného díla“, ze dne 6. dubna 2017, z něhož vyplývá, že byl vystaven dne 9. března 2017, na základě e-mailové objednávky na metrologické ověření čtyř měřicích

zařízení. Zároveň byl zaslán účetní doklad za metrologické ověření. Přezkoušení měřicích zařízení bylo provedeno společností ENBRA, a.s., která je vedena v databázi subjektů registrovaných Českým metrologickým institutem.

IV. II. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Účastník řízení dodává tepelnou energii celkem do čtyř odběrných míst a na základě údajů z měřicích zařízení dodávku tepelné energie vyhodnocuje a vyúčtovává odběratelům.

Skutečně naměřené množství tepelné energie v roce 2016 vyplývá z podkladů zaslaných účastníkem řízení dne 11. dubna 2017, č. j. 01950-6/2017-ERU, č. 1. 268. Z předložených údajů je zřejmé, že za rok 2016 bylo, podle údajů měřicích zařízení, dodáno do čtyř odběrných míst celkem 1 117,80 GJ tepelné energie.

Vyúčtované množství tepelné energie v roce 2016 účastníkem řízení v dotčené lokalitě pak vyplývá z jednotlivých faktur vystavených a předložených účastníkem řízení, které tvoří součást kontrolního spisu č. 1. 205 – 222. Z těchto podkladů je patrné, že účastník řízení v dotčené cenové lokalitě za rok 2016 celkem 1 180,76 GJ tepelné energie.

Množství naměřené dodané tepelné energie a množství vyúčtované tepelné energie za rok 2016, předložené při kontrole, je uvedeno v Tabulce č. 3.

Tabulka č. 3:

Dodávky tepelné energie za rok 2016		
Odběrné místo	Skutečně naměřené a dodané množství	Údaje uvedené ve vyúčtování za dodávku tepelné energie
Moravany č. p. 72 – ZŠ	326,90 GJ	326,90 GJ
Moravany č. p. 73 – OÚ	342,90 GJ	342,90 GJ
Moravany č. p. 73 – RYVA	22,90 GJ	22,90 GJ
Moravany č. p. 76	425,10 GJ	488,06 GJ
Celkem	1117,80 GJ	1180,76 GJ

Pro odběrná místa Moravany č. p. 72, Moravany č. p. 73 i druhé odběrné místo na adrese Moravany č. p. 73 souhlasí skutečně naměřené dodané množství tepelné energie s množstvím uvedeným ve vyúčtování za dodávky tepelné energie.

Pro odběrné místo Moravany č. p. 76 účastník řízení neprovedl vyúčtování dodávky tepelné energie, ale přímo rozúčtování dodávek tepelné energie jednotlivým konečným spotřebitelům, s využitím poměrových měřidel, podle příslušné vyhlášky. Účastník řízení dodal do tohoto odběrného místa (dle údajů měřicích zařízení) celkem 425,10 GJ tepelné energie, avšak součet množství tepelné energie rozúčtované konečným spotřebitelům činí 488,06 GJ. Účastník řízení tedy odběratelům tepelné energie do odběrného místa na adrese Moravany č. p. 76 vyúčtoval o 62,96 GJ tepelné energie více, než bylo skutečně naměřené množství dodané tepelné energie do tohoto odběrného místa, což vyplývá z údajů uvedených v Tabulce č. 4.

Předložená vyúčtování obsahují náležitosti, které jsou v souladu s ust. § 14 odst. 1 písm. a), b), e), f), g), h), i) a k) Vyhlášky. Účastníkem řízení vystavená vyúčtování s názvem „Daňový doklad (faktura vydaná s přijatou platbou)“ tedy obsahují identifikační údaje dodavatele tepelné energie, identifikační údaje Odběratele tepelné energie, celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, výši celkové fakturované částky za dodávku tepelné energie, celkovou výši záloh uhrazených Odběratelem, výši přeplatku nebo nedoplatku za zúčtovací období, datum splatnosti přeplatku nebo nedoplatku a způsob jeho úhrady a další náležitosti daňového dokladu podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

Dále ve vyúčtování tepelné energie účastník řízení uvedl náležitosti dokladu podle § 14 odst. 2 písm. c) a f) Vyhlášky, tedy cenu tepelné energie vztaženou na jednotku tepelné energie a výši celkové fakturované částky za dodávku tepelné energie za zúčtovací období.

V. Právní hodnocení

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za jiný správní delikt právnické osoby dle energetického zákona, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání správního deliktu se použije právní úprava účinná v době spáchání správního deliktu, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za správní delikt účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon ve znění účinném do 5. června 2017 byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení novelizován, a to : (i) zákonem č. 152/2017 Sb., který nabyl účinnosti 6. června 2017, (ii) zákonem č. 183/2017 Sb., který nabyl účinnosti 1. července 2017 (iii) zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. srpna 2017 a (iv) zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále také souhrnně jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon ve znění účinném do 5. června 2017 [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)], tak i novelizovaný energetický zákon [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] vždy trestal a trestá nedodržení povinností stanovených držiteli licence, a to povinnosti pravidelně ověřovat správnost měření a povinnosti vyúčtovat dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení.

Energetický zákon ve znění účinném do 5. června 2017 [v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] i novelizovaný energetický zákon [taktéž v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] trestal a nadále trestá rovněž nesplnění povinnosti vystavit doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie včetně stanovených náležitostí.

Zákonná sazba za uvedené správní delikty, tj. pokuta do 15 000 000 Kč, zůstala také nezměněna. K samotné skutkové podstatě správních deliktů správní orgán uvádí, že se nová právní úprava novelizovaného energetického zákona neodlišuje od předchozí právní úpravy.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době dopuštění se skutků. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. posuzoval podle energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017).

Podle dosavadní právní úpravy, tj. úpravy účinné v době zahájení správního řízení, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky postupováno v otázkách procesních.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Energetický zákon (ve znění účinném do 5. června 2017) a rovněž novelizovaný energetický zákon tedy za správní delikt dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) a dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je

dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání správního deliktu postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona o odpovědnosti za přestupky), jak i dále vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. I. Obecný právní rámec

V. I. I. Správní delikt dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu tepelné energie tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 téhož zákona.

Dle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona je povinností dodavatele tepelné energie dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Dle ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „zákon o metrologii“), jsou stanovenými měřidly měřidla, která Ministerstvo průmyslu a obchodu stanoví vyhláškou k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam v závazkových vztazích, například při prodeji, nájmu nebo darování věci, při poskytování služeb nebo při určení výše náhrady škody, popřípadě jiné majetkové újmy.

Prováděcí právní předpis k výše uvedenému ustanovení zákona o metrologie je pak vyhláška č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu. Touto vyhláškou je stanovena doba platnosti ověření měřidel pro měření tepelné energie na 4 roky.

V. I. II. Správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákon

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 téhož zákona.

Dle ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona je držitel licence povinen vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím předpisem Vyhláška, kdy konkrétní náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 14 Vyhlášky.

V. II. Právní posouzení skutku

V. II. I. Měřicí zařízení

V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310203635 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 2. října 2002 a licence na rozvod tepelné energie č. 320203636 rovněž od 2. října 2002. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení naplňuje definici dodavatele tepelné energie dle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2. energetického zákona.

Ze zjištěných skutečností shrnutých v Tabulce č. 2 vyplývá, že platnost ověření všech 4 měřicích zařízení účastníka řízení skončila dne 31. prosince 2012, v době kontrolního šetření dne 1. března 2017 však byla tato měřicí zařízení stále neověřena, tudíž účastník řízení ve všech 4 případech porušil ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť pravidelně neověřoval správnost měření dodávek tepelné energie dle zákona o metrologii.

Z Protokolu o předání a převzetí dokončeného díla a montážního listu pak vyplývá, že v odběrných místech účastníka řízení došlo v období od 20. března 2017 do 6. dubna 2017 k metrologickému ověření dotčených měřicích zařízení. Správní orgán však ukončení skutků účastníka řízení vymezil datem 1. března 2017, neboť v této době (provedení kontrolního šetření Úřadu) bylo bezpochyby zjištěno, že dotčená neověřená měřidla byla v odběrných místech instalována.

V. II. II. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Z Tabulek č. 3 a č. 4, která shrnují údaje o vyúčtovaném a rozúčtovaném množství tepelné energie dle jednotlivých vyúčtování tepelné energie za rok 2016 v rámci jednotlivých odběrných míst a o skutečně naměřeném a dodaném množství tepelné energie do těchto odběrných míst dle náměrů jednotlivých měřicích zařízení, vyplývá, že účastník řízení v rámci odběrného místa „Moravany č. p. 76“ vyúčtoval, resp. rozúčtoval konečným odběratelům, tepelnou energii v množství 488,06 GJ, přestože do dotčeného odběrného místa dodal pouze 425,10 GJ.

Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení porušil ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, když nevyúčtoval dodávku tepelné energie za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 do odběrného místa „Moravany č. p. 76“ jednotlivým odběratelům podle údajů měřicího zřízení.

V. II. III. Náležitosti vyúčtování dodávek tepelné energie

Pro vyúčtování dodávek tepelné energie za vyúčtovací období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 byla účinná Vyhláška. Tato Vyhláška stanoví rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek tepelné energie.

Podle ust. § 2 písm. a) Vyhlášky se vyúčtováním rozumí vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku a podle ust. písm. b) téhož paragrafu pak řádným vyúčtováním vyúčtování provedené za zúčtovací období.

Ust. § 5 Vyhlášky stanoví formální náležitosti dokladu o vyúčtování tepelné energie. Osoba, která provádí vyúčtování, uvede na dokladu o vyúčtování veškeré údaje v přehledné, srozumitelné a čitelné podobě. Doklad o vyúčtování musí být vystaven v listinné nebo v elektronické podobě (podle dohody se zákazníkem nebo odběratelem) a základní část dokladu o vyúčtování musí být zřetelně oddělena od ostatních částí dokladu o vyúčtování. Podle ust. § 3 odst. 2 Vyhlášky se doklad o vyúčtování skládá ze tří částí. Těmi jsou základní část, podrobná část a doprovodná část. Náležitosti jednotlivých částí dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny ust. § 14 Vyhlášky.

Doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie pro jednotlivé odběratele (viz Tabulka č. 5) měly obsahovat všechny tři části a všechny náležitosti dané Vyhláškou.

V rámci správního řízení však bylo zjištěno, že dotčená vyúčtování u všech 18 odběratelů tepelné energie byla vystavena v rozporu s ust.:

- § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky, když neobsahovaly seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení,
- § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky, když neobsahovaly vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky, když neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období,
- § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky, když neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky, když neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- § 14 odst. 2 písm. e) Vyhlášky, když neobsahovaly údaje potřebné pro výpočet jednotlivých složek ceny tepelné energie, jejichž výši je možné podle sjednané cenové doložky dodatečně upravovat,
- § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky, když neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě, ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání,
- § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky, když neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky, když neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky, když neobsahovaly informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení jednáním popsaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. tím, že vyúčtování tepelné energie v případě 18 odběratelů tepelné energie nesplňovalo náležitosti stanovené ust. § 14 Vyhlášky, porušil s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

V. III. Formální a materiální stránka správního deliktu

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 23 správních deliktů, a to:

- 4 správních deliktů dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, neboť účastník řízení pravidelně neověřoval správnost měření dle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v případě 4 měřicích zařízení,
- 1 správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, neboť účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení v odběrném místě „Moravany č. p. 76“,
- 18 správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. c) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval 18 odběratelům dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím předpisem, tj. Vyhláškou.

V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených správních deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Z hlediska materiální stránky správního deliktu je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

Účastník řízení u 4 měřicích zařízení neprovedl pravidelné ověření správnosti měření dodávané tepelné energie. Správní orgán přitom podotýká, že energetický zákon uložením povinnosti dodavateli tepelné energie pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zákonem o metrologii, vyjadřuje zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla měřena, vyhodnocována a vyúčtována měřicími zařízeními, která měří skutečně dodané množství tepelné energie, které bylo do daného odběrného místa dodáno. V případě, že správnost měřicího zařízení není v pravidelných a právními předpisy stanovených intervalech ověřována, lze dospět k důvodnému závěru, že zájem společnosti na správném a ověřeném měření je jednáním účastníka řízení ohrožen. Dle názoru správního orgánu tak lze v jednání účastníka řízení, který v pravidelných intervalech neověřil správnost měření

dodávek tepelné energie u jednoho měřidla, spatřit společenskou škodlivost, která postačuje k naplnění materiální stránky všech 4 správních deliktů.

V případě vyúčtování jiného než naměřeného množství tepelné energie lze spatřovat společenskou škodlivost v míře vyšší než nepatrné v jednání účastníka řízení spočívajícím v narušení veřejného zájmu na tom, aby byla dodávka tepelné energie měřena a vyúčtována podle údajů měřicího zařízení, kdy nadto byla vyúčtována v množství větším než byla naměřena.

Účastník řízení neuvedl v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie všechny povinné náležitosti. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě (vzhledem k počtu vad jednotlivých dokladů), že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka všech 18 správních deliktů.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka u všech správních deliktů.

V. IV. Odpovědnost za správní delikty

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností však nevyplývá.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení se dopustil spáchání 5 správních deliktů dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona a 18 správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona, za něž je také odpovědný.

VI. Uložení správního trestu

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V rámci úvodní části „V. Právní hodnocení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí dospěl správní orgán k závěru, že pro pachatele jsou výhodnější ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, a proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil 23 správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů (přestupků) dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý (pachatel se více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty) a zároveň různorodý (pachatel se více skutky dopustil naplnění 2 různých skutkových podstat).

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona shodně pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Horní hranice sazby pokuty jsou tedy stejné, a proto přikročil správní orgán k vyhodnocení, který z uvedených správních deliktů dle ust. § 91 energetického zákona je závažnější.

Co se týče závažnosti uvedených správních deliktů, shledává správní orgán jako závažnější správní delikt dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kdy účastník řízení nevyúčtoval dodanou tepelnou energii podle údajů měřícího zařízení, když namísto naměřeného množství dodané tepelné energie za rok 2016 ve výši 425,10 GJ vyúčtoval, resp. rozúčtoval, odběratelům v odběrném místě „Moravany č. p. 76“ 488,06 GJ tepelné energie, neboť tímto jednáním došlo k přímému poškození odběratelů účastníka řízení.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento nejzávažnější správní delikt, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož novelizovaný energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 novelizovaného energetického zákona (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 novelizovaného energetického zákona. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci by napomenutí

ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem na povahu správního deliktu spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného správního deliktu spočívá ve skutečnosti, že odběratelům bylo vyúčtováno jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně naměřeno měřicím zařízením. Závažnost daného správního deliktu pak lze spatřovat ve skutečnosti, že odběratelům odběrného místa „Moravany č. p. 76“ bylo celkem vyúčtováno o 62,96 GJ více tepelné energie, než bylo skutečně naměřeno, což odpovídá částce [REDACTED] Kč bez DPH [REDACTED].

Skutečnost, že účastník řízení získal protiprávním jednáním neoprávněný majetkový prospěch, správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. Naopak skutečnost, že jedním z odběratelů účastníka řízení je jediný společník účastníka řízení, a to Obec Moravany, správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti, neboť účastník řízení svému jedinému společníkovi v rámci odběrného místa „Moravany č. p. 76“ vyúčtoval v roce 2016 celkem 189,3 GJ, tj. cca 40 % z veškerého množství vyúčtované tepelné energie v daném odběrném místě v roce 2016 (488,6 GJ).

Správní orgán naopak ve prospěch účastníka řízení ve smyslu ust. § 38 písm. c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl ke skutečnosti, že se ve správním řízení neprokázalo, že by se účastník řízení dopustil spáchání přestupku úmyslně, ale že se v jeho případě jednalo spíše o administrativní chybu (nikoliv však zanedbatelnou). Byť tyto skutečnosti nemohou zbavit účastníka řízení jeho deliktní odpovědnosti za posuzované protiprávní jednání, správní orgán tyto skutečnosti zohlednil při rozhodování o výši ukládané pokuty jako polehčující.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržívání stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení správního deliktu dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykánoho přestupku v souběhu s dalšími přestupky specifikovanými ve výroku I a) až d) a II. tohoto rozhodnutí.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že ve sledovaném období ke dni 30. června 2017 dosáhl účastník řízení tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení vykázal v záporné výši [REDAKCE] Kč.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby.

Správní orgán je toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidačního charakteru, a to i s ohledem na výši (a účel) základního kapitálu zapsaného v obchodním rejstříku (tj. ve výši 200 000 Kč).

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu a absorpce, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení a absorpci, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

VII. Uložení opatření k nápravě

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení vyúčtoval odběratelům v odběrném místě „Moravany č. p. 76“ jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně naměřeno. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je opatření k nápravě uloží, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.

K odstranění protiprávního stavu tak uložil Úřad výrokiem II. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Stanovil přitom účastníkovi řízení na splnění této povinnosti lhůtu 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, což považuje za přiměřené s ohledem na množství odběratelů tepelné energie účastníka řízení.

Téhož názoru je správní orgán ve vztahu k další části uloženého opatření k nápravě, tj. v povinnosti účastníka řízení doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Tedy, že i tato lhůta je přiměřená.

VIII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem V. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto rozhodnutí může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto rozhodnutí podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 téhož zákona ukládat opakovaně, přičemž jednotlivá donucovací pokuta jinému držiteli licence než držiteli licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie nebo jiné právnické osobě nebo fyzické osobě podnikající může být uložena až do výše 5 000 000 Kč.

Mgr. Lukáš Kugler
ředitel odboru sankčních řízení