

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01237/2026-ERU
Č. j. 01237-7/2026-ERU

V Praze dne 19. března 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-01237/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost

STAVBY SR group s.r.o.,

se sídlem Luční 1203, 664 42 Modřice, IČO: 092 24 289,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2025, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **STAVBY SR group s.r.o.**, se sídlem Luční 1203, 664 42 Modřice, IČO: 092 24 289 (dále „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 8. října 2025 v přesně nezjištěném čase do 9:15 hod., na hranici pozemků [redacted] (dále „místo skutku“), na stavební akci s názvem [redacted] (dále „stavba“), při provádění výkopu pro uložení drenážní armatury prostřednictvím jím najaté společnosti [redacted] (dále „ spol. Galastar“), za níž předmětné práce prováděl [redacted] (dále „strojník“), lžící kolového bagru tov. zn. [redacted] (dále „bagr“) poškodil kabel [redacted] (dále „poškozené EZ“ nebo „EZ“), který je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, a to v úseku mezi [redacted] čímž nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

39 000 Kč (slovy: třicet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Brně vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále „správní orgán“) na základě doručeného odevzdání věci k projednání přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Přerov, Obvodním oddělením Přerov 1 (dále „PČR“), společně se spisovým materiálem sp. zn. [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-01237/2026-ERU (dále „spisový materiál“). Ze spisového

materiálu vyplývá, že účastník řízení spáchal přestupek tak, jak je uveden ve výroku I. tohoto příkazu, čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035 (dále též „PDS“).

- [2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození EZ, jehož poškození způsobil strojník jako obsluha bagru v postavení fyzické osoby plnící úkoly spol. Galastar, kterou si na provádění zemních prací najal účastník řízení. Strojník přitom realizoval předmětné práce podle pokynů a pod přímým řízením stavbyvedoucího [REDACTED] (dále „stavbyvedoucí“), který na provádění jednotlivých činností dohlížel a tyto řídil. Stavbyvedoucí je současně jednatelem účastníka řízení. Za provádění předmětné stavby zodpovídá účastník řízení, který je také gen. dodavatelem stavby. Jednání strojníka je proto za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, která byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání strojníka, při kterém došlo k poškození EZ, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- k poškození EZ došlo dne 8. října 2025, v přesně nezjištěném čase do 09:15 hod. při provádění výkopu pro uložení drenážní armatury (odvodnění),
 - správní orgán vymezil čas 09:15 hod., kdy došlo k poškození EZ, podle času poškození, který PČR uvedl strojník,
 - k poškození EZ došlo na hranici pozemků [REDACTED]
- [REDACTED]
- účastník řízení uzavřel smlouvu o dílo s investorem a převzal stavbu,
 - účastník řízení od investora převzal mimo jiné veškerou dokumentaci k provedení díla, jejíž součástí bylo stavební povolení, vyjádření správců (provozovatelů) inž. sítí,
 - součástí smluvní dokumentace je seznam schválených subdodavatelů účastníka řízení mezi kterými se nevyskytuje [REDACTED]
 - účastník řízení odpovídá za jím prováděné činnosti na stavbě a jejich soulad s projektovou dokumentací, přičemž dozor nad prováděním prací, udílení pokynů pracovníkům k provádění prací a jejich vzájemnou koordinaci vykonává stavbyvedoucí, který je současně jednatelem účastníka řízení,
 - z projektové dokumentace, konkrétně ze stavebního plánu s názvem „Koordinační situační výkres, č. výkresu 03“, je jednoznačně patrná existence EZ v místě prováděného výkopu,
 - k poškození EZ došlo v blízkosti distribuční trafostanice [REDACTED] umístěné na protější straně ulice,
 - vytyčení EZ v terénu bylo PDS provedeno dne 14. května 2025,
 - k poškození EZ došlo při provádění výkopu pro uložení drenážní armatury (odvodnění) lžící bagru, který obsluhoval strojník,
 - lžící bagru došlo k poškození předmětného kabelu, který vyzkratoval pojistku napojenou na předmětný kabel,

- poškozené EZ je součástí distribuční soustavy a poškozené EZ je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, které podle § 46 odst. 5 písm. a) energetického zákona požívá ochrany ochranného pásma v rozsahu 1 metr po obou stranách (souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách) předmětného kabelu,
- poškozený kabel byl poškozen v místě, kde se před tím nacházel chodník, který byl v průběhu prací odstraněn (vč. nosné a ložné (kladecí) vrstvy a části zhutnělého podkladního terénu - původní zeminy),
- poškozené EZ bylo uloženo v předepsané hloubce, která je pro tento typ el. zařízení předepsána tech. normou platnou v době jeho zbudování, bylo uloženo v pískovém obsypu (na fotodokumentaci viditelně smíchaném s okolní zemínou, avšak tato skutečnost sama o sobě není liberačním důvodem) a bylo kryto plnými cihlami,
- k poškození došlo tak, že strojník prováděl hladkou lžící bagru výkop pro uložení drenážní armatury, když před poškozením kabelu zaregistroval plně červené cihly naskládané nad předmětným kabelem, ale při hloubení výkopu již nestačil zaregistrovat a přerušit zemní práce a lžící bagru zachytil za kabel elektrického vedení a poškodil ho,
- vzniklá škoda vyčíslená PDS částkou [REDAKCE] byla uhrazena účastníkem řízení,
- z vyjádření PDS zn. [REDAKCE] ze dne 27. října 2025 vyplývá, že v souvislosti s poškozením EZ [REDAKCE]
- poškození EZ bylo PDS oznámeno stavbyvedoucím a také zákazníky v OM, kteří kontaktovali PDS s informací, že jim není dodávána elektřina (min. 30 min. před tím, než se na místo skutku dostavili pracovníci PDS),
- z okolností projednávaného případu jednoznačně vyplývá, že o existenci EZ v místě prováděných výkopových prací účastník řízení věděl,
- strojník do úředního záznamu o podání vysvětlení PČR uvedl, že o existenci EZ v místě výkopu nevěděl, nebyl tak o něm informován,
- stavbyvedoucí následně PČR se zasláním požadovaných podkladů v textové zprávě uvedl, že o poškozeném kabelu strojník věděl, protože v blízkosti inž. sítí probíhá výkop pomocí bagru vždy v kombinaci s ručním výkopem, při kterém dochází k sondování poloh těchto sítí, přičemž předmětné el. vedení mělo být obnaženo cca 3 m vedle položeného elektrického vedení,
- správní orgán uzavírá, že má za jednoznačně prokázané, že k poškození EZ došlo v důsledku podcenění situace. Není podstatné, zda stavbyvedoucí upozornil strojníka na existenci EZ v místě prováděného výkopu. Stavbyvedoucí neměl vůbec připustit, aby výkop v ochranném pásmu EZ byl prováděn za použití těžké strojní techniky, což by ostatně mělo být účastníkovi řízení velmi dobře známo jednak ze skutečností, že je v postavení profesionála v oboru, ale také ze stanovených podmínek PDS uvedených ve vyjádření a souhlasu k povoleným činnostem v ochranném pásmu EZ.

- [5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 téhož zákona.
- [6] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [7] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když prováděl předmětnou činnost v bezprostřední blízkosti EZ za takových okolností a takovým způsobem, že došlo k jeho poškození. Účastník řízení

měl k dispozici dostatečné a úplné podklady, které jej upozorňovaly na existenci EZ v místě realizovaného výkopu, a přesto nechal provádět výkop za použití bagru, což mělo za následek poškození EZ. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl, aby poškození EZ zabránil, proto lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.

- [8] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení, coby profesionál v oboru stavebnictví a držitel živnostenského oprávnění v oboru činnosti provádění staveb, jejich změn a odstraňování, je povinen počínat si při vykonávaných činnostech tak, aby předcházel vzniku škody na majetku třetích subjektů a provádět veškeré činnosti tak, aby v souvislosti s jím prováděnými činnostmi nedošlo ke škodám na majetku třetích subjektů. Účastník řízení o existenci elektrizačního zařízení v místě prováděného výkopu věděl; EZ je zakresleno v projektové dokumentaci a jeho existence v místě skutku je patrná i z podkladů poskytnutých PDS, které měl účastník řízení k dispozici. Věděl (minimálně jako profesionál v oboru), že provádění výkopových prací za použití těžké strojní techniky v ochranném pásmu EZ je PDS zapovězeno, a přesto umožnil strojníkovi provádění výkopu za použití bagru.
- [9] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, a nepoškození cizí věci (EZ).
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž naplnil formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození EZ s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, a na dodávce elektřiny do odběrných míst. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je plně odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [11] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:
- způsob a okolnosti, za kterých došlo k poškození EZ,
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:
- součinnost účastníka řízení při šetření události, doznání ke spáchanému skutku a oznámení události,
 - úhradu nárokované škody PDS,
 - účastník řízení nebyl uznán vinným v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.

- [14] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta, plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí“. V daném případě je uložená pokuta méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že uloženou pokutu tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

STAVBY SR group s.r.o.