

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01357/2022-ERU
Č. j. 01357-10/2022-ERU

V Praze dne 23. března 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01357/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PALOMO, a.s.**,

se sídlem Olomoucká 580/83, 789 83 Loštice, IČO: 253 71 681

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost PALOMO, a.s., se sídlem Olomoucká 580/83, 789 83 Loštice, IČO: 253 71 681 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona v přesně nezjištěné době do dne 21. října 2021 při ošetřování zemědělských plodin za použití samojízdného postřikovače na pozemku [REDAKCE] [REDAKCE] poškodil na lince vysokého napětí [REDAKCE] mechanismus manuálního ovládání úsekového odpínače [REDAKCE] umístěný na betonovém podpěrném sloupu vysokého napětí označeném [REDAKCE] (dále jen „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05822.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Šumperk, Obvodním oddělením

společně se spisovým materiálem evidovaným [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-01357/2022-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit [redacted] (dále jen „obsluha postřikovače“) v postavení zaměstnance účastníka řízení tím, že v přesně nezjištěné době do dne 21. října 2021 při provádění zemědělských činností na pozemku [redacted] poškodil páku úsekového odpínače [redacted] která se nachází na sloupu vysokého napětí linky [redacted] která napájí trafostanici [redacted] čímž způsobil škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSC 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).

- [2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobila obsluha postřikovače v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání zaměstnance, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu vyplývá, že:
- předmětnou **činnost**, v jejímž důsledku došlo k poškození elektrizačního zařízení, **prováděla** obsluha postřikovače v postavení zaměstnance účastníka řízení,
 - o existenci elektrizačního zařízení v místě provádění činností **účastník řízení věděl**, neboť prováděl předmětné práce v jeho bezprostřední blízkosti a elektrizační zařízení je zcela zřetelně viditelné,
 - k poškození elektrizačního zařízení došlo při provádění ošetřování zemědělských plodin za použití samojízdného postřikovače,
 - ze spisového materiálu je zřejmé, že úsekový odpínač umístěný na betonovém podpěrném sloupu vysokého napětí slouží jako rozpojovací bod, když linka vysokého napětí [redacted] napájí trafostanici [redacted] jejímž prostřednictvím je dodávána elektřina do jednoho odběrného místa; v důsledku poškození táhla úsekového odpínače tak došlo k přerušení dodávky elektřiny do předmětné trafostanice, a tím k přerušení dodávky elektřiny do předmětného odběrného místa,
 - poškození elektrizačního zařízení nebylo účastníkem řízení oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,
 - poškození elektrizačního zařízení bylo zjištěno v souvislosti s nahlášením bezproudí v předmětném odběrném místě,
 - z podkladů zaslaných společností ČEZ Distribuce, a. s., bylo zjištěno, že vzniklá **škoda** v částce [redacted] **byla účastníkem řízení zcela uhrazena**,
 - v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k **přerušení dodávky** elektrické energie do jednoho odběrného místa, a to ode dne 21. října 2021 cca od 19:00 hod. do dne 22. října 2021 do 9:38 hod.
- [5] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

- [6] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2021. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchaní přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [7] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [8] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že účastník řízení poškodil elektrizační zařízení porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [10] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k poškození elektrizačního zařízení. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchaní předmětného přestupku.
- [12] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:
- **neoznámení poškození** elektrizačního zařízení provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, že:
- v důsledku poškození elektrizačního zařízení **došlo k přerušení dodávky elektřiny** do jednoho odběrného místa, a to ode dne 21. října 2021 cca od 19:00 hod. do dne 22. října 2021 do 9:38 hod.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu způsobené škody** společnosti ČEZ Distribuce, a.s.;
 - relativně nízkou výši vzniklé škody společnosti ČEZ Distribuce, a.s.;
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za [REDAKCE] tržby z prodeje výrobků, služeb a za prodej zboží v celkové výši [REDAKCE]. Účastník řízení je veden [REDAKCE]. Dále je veden jako vlastník nemovitostí na více [REDAKCE] listech vlastnictví. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

PALOMO, a.s., se sídlem Olomoucká 580/83, 789 83 Loštice, IČO: 253 71 681