

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11159/2020-ERU  
Č. j. 11159-15/2020-ERU

V Ostravě dne 13. listopadu 2023

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11159/2020-ERU a zahájeném dne 11. února 2021 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ČEZ Teplárenská, a.s.**,  
se sídlem Duhová 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 273 09 941,

ve věci podezření ze spáchání trvalého přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### t a k t o :

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s **obviněným z přestupku, společností ČEZ Teplárenská, a.s.**, se sídlem Duhová 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4, IČO: 273 09 941 (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-11159/2020-ERU pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310605107 a licence na rozvod tepelné energie č. 320605110 v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona odběrateli tepelné energie se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „odběratel tepelné energie“), za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2019 neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplonosné látky změřených stanoveným měřidlem, když spotřebu tepelné energie stanovil výpočtem na základě změřeného množství průtoku kondenzátu a entalpie vodní páry zjištěné v referenčním místě, které není srovnatelné s místem odběru tepelné energie

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo prokázáno.

## O d ů v o d n ě n í

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Dne 10. února 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“, „Úřad“ nebo „správní orgán“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona účastníkem řízení.

- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. dubna 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 01298-9/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole účastník řízení podal námitky, které byly zamítnuty.

## **II. Průběh správního řízení**

- [3] Správní orgán převzal do správního spisu dne 18. prosince 2020 kontrolní spis sp. zn. 01298/2020-ERU záznamem o vložení do spisu č. j. 11159-2/2020-ERU.
- [4] Úřad vydal dne 11. února 2021 příkaz č. j. 11159-3/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 10 000 Kč.
- [5] Dne 19. února 2021 byl Úřadu do datové schránky doručen přípis účastníka řízení, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [6] Dne 18. října 2021 vydal správní orgán rozhodnutí o pokutě v prvním stupni č.j. 11159-9/2020-ERU, ve kterém uznal účastníka řízení vinným ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a ve výroku II rozhodnutí uložil účastníku řízení povinnost uhradit pokutu ve výši 10 000 Kč.
- [7] Dne 4. listopadu 2021 podal účastník řízení proti výše uvedenému rozhodnutí rozklad obsažený ve spise pod č. j. 11159-10/2020-ERU, z téhož dne.
- [8] Dne 6. prosince 2022 Rada ERÚ rozhodla o rozkladu účastníka řízení a rozhodnutí o pokutě v prvním stupni ze dne 18. října 2021, č.j. 11159-9/2020-ERU zrušila a věc vrátila správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## **III. Popis skutkového stavu**

- [10] Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze v oddíle B, vložka 17910.
- [11] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310605107 a licence na rozvod tepelné energie č. 320605110, tj., je dodavatelem tepelné energie.
- [12] Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozoval v letech 2018 a 2019 v cenové lokalitě „Soustava CZT Ústí nad Labem“ předávací stanici umístěnou na adrese Edisonova 453, PSČ: 400 04 Trmice. Z této předávací stanice dodával tepelnou energii v páře pro odběratele tepelné energie [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] ICO: [REDAKCE]
- [13] Z vyjádření účastníka řízení ze dne 4. března 2020 č. j. 01298-7/2020-ERU a ze dne 12. března 2021, obsaženého ve spise pod č.j. 11159-6/2020-ERU, vyplývá, že účastník řízení odběrateli tepelné energie v období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2019 stanovoval množství dodané tepelné energie z páry na základě náhradní (nepřímé) metody podle stanoviska MPO k měření a vyhodnocování dodávek tepla

předaného vodní parou a obsaženého ve vráceném kondenzátu ze dne 12. prosince 2001, č. j. 57410/01/5250 (dále jen „stanovisko MPO“), a to tak, že naměřené množství kondenzátu v m<sup>3</sup> přepočítal na tuny vynásobením koeficientem [REDACTED]<sup>3</sup>, dále přepočítané množství kondenzátu v tunách vynásobil průměrnou entalpií topné páry [REDACTED] (teplo dodané v páře), poté dále přepočítané množství kondenzátu v tunách vynásobil průměrnou entalpií vráceného kondenzátu [REDACTED] GJ/t (teplo ve vráceném kondenzátu). Teplo k fakturaci poté vypočítal jako rozdíl dodaného tepla v páře a tepla ve vráceném kondenzátu.

- [14] Účastník řízení měřil průtok kondenzátu v m<sup>3</sup> měřicím zařízením Landis Gyr + ULTRAHEAT 50 výrobní číslo č. [REDACTED] (dále jen „měřicí zařízení“). Toto měřicí zařízení měřilo množství protečeného kondenzátu v m<sup>3</sup>, a bylo umístěno v místě předání tepelné energie odběrateli tepelné energie v předávací stanici umístěné v areálu na adrese [REDACTED]

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 1. února 2022. Energetický zákon byl novelizován naposledy s účinností ode dne 1. července 2023.
- [19] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, stejně tak energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [20] Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.
- [21] Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

- [22] Podle stanoviska MPO lze měřit dodávku tepelné energie do 2500 GJ/rok v souladu s ust. § 78 a ust. § 76 odst. 3 energetického zákona buď podle Metodického pokynu pro metrologii MPM 18-95 „Směrnice pro přípustné metody měření tepla ve vodní páře a v kondenzátu v obchodním styku“ (dále jen „metodický pokyn MPM 18-95“) nebo vyhodnocením naměřeného množství kondenzátu v místě odběru, entalpie páry naměřené v nejbližším referenčním místě a technicky stanovené teploty kondenzátu v místě odběru. Referenčním místem se rozumí místo měření entalpie páry. Přičemž průměrná entalpie páry za fakturační období naměřená v referenčním místě slouží k výpočtu dodávek tepla předaného vodní párou v oblasti se srovnatelnou entalpií, navazující na referenční místo. Technicky srovnatelnou oblast s prokazatelně srovnatelnou entalpií stanovuje dodavatel, stejně tak dodavatel stanovuje i technicky zdůvodněnou teplotu v kondenzátu v místě odběru.
- [23] Ust. bodu 3 metodického pokynu MPM 18-95 poté popisuje jednotlivé metody včetně měřidel, která mají být použita. Pro nepřímou metodu stanovení tepla v přehřáté páře je stanoveno jako příslušné měřidlo měřicí zařízení, které obsahuje vyhodnocovací jednotku, průtokoměr kondenzátu, snímač teploty kondenzátu, snímač tlaku páry a snímač teploty páry.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [24] Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení je dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené v ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.
- [25] Účastník řízení vycházel pro zjištění množství dodaného tepla z hmotnosti kondenzátu zjištěným průtokoměrem v m<sup>3</sup>. K tomuto postupu je potřeba zjistit teplotní rozdíl mezi teplem ve vodní páře dodaným a teplem v kondenzátu vráceným. Vedle průtokoměru páry je tedy nezbytné měřit rovněž i teplotu páry a teplotu kondenzátu. Rovněž pro zjištění entalpie, která je důležitou hodnotou pro výpočet dodaného tepla, je nutné měřit v referenčním místě tlak a teplotu vodní páry.
- [26] Z opakovaných vyjádření účastníka řízení vyplývá, že měl postupovat ve stanovování množství dodané tepelné energie podle stanoviska MPO, a to tak že měřil pouze objemový průtok teplotnosné látky, a hodnoty entalpie, která je nezbytná pro správný výpočet dodaného množství tepla, získával v referenčním místě.
- [27] Stanovisko MPO připouští, že dodávky tepelné energie s malým odběrem do 2500 GJ/rok mohou vycházet z naměřeného množství kondenzátu v místě odběru, přičemž entalpie páry (teplota, tlak) má být naměřena v nejbližším referenčním místě, které bude mít technicky srovnatelné parametry kondenzátu v místě odběru. V takovém případě může dodavatel tepelné energie použít průměrnou entalpii páry za fakturační období naměřenou v referenčním místě v technicky srovnatelné oblasti.
- [28] Stanovisko MPO ponechává na vůli účastníka řízení určit si referenční místo, které však musí splňovat základní podmínku, že takto zvolené referenční místo bude splňovat technické parametry srovnatelné s neměřeným místem odběru. Z těchto důvodů je správně v praxi používáno jako referenční místo jiné místo předání tepelné energie na stejné úrovni předání tepelné energie jinému odběrateli tepelné energie, kde je tepelná energie v páře měřena.
- [29] Správní orgán shledal důvodnou námitku, že nedostatečně účastníka řízení vyrozuměl o místě, které považuje za referenční, když se účastník řízení o místu, které považuje správní orgán za referenční dozvěděl až v prvostupňovém rozhodnutí o pokutě, a neměl tak možnost se k této skutečnosti vyjádřit.
- [30] Navíc referenční místo nebylo během kontrolního ani správního řízení dostatečně zjištěno, když správní orgán za referenční místo označil místo měření umístěné na vratném potrubí sekundární strany výměňkové stanice, přičemž účastník řízení se v průběhu správního řízení k referenčnímu místu vůbec nevyjadřoval, vyjádřil se pouze k místu, kde je měřeno množství kondenzátu v místě odběru. Místo měření množství kondenzátu v místě odběru nelze zaměňovat s referenčním místem, ve kterém je měřena entalpie páry.

- [31] Jelikož referenční místo nebylo během kontrolního a správního řízení dostatečně určeno, přičemž jeho řádné určení je pro posouzení skutkového stavu daného případu klíčové, nelze konstatovat porušení ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a tím spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.
- [32] S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že spáchání přestupku nebylo účastníku řízení prokázáno a řízení o přestupku se tak ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.

### **Poučení**

Proti výroku tohoto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Andrea Chutná  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost ČEZ Teplárenská, a.s.