

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09162/2015-ERU

V Praze dne 3. února 2016

Č. j. 09162-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09162/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. září 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hudlice, na ulici K Bytovkám, před bytovým domem č. p. 393, zemní práce v souvislosti s realizací stavby vodního díla „Kanalizace a ČOV Hudlice“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje (pásového rypadla) k poškození středotlakého plynovodu (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05816.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05816.

Odůvodnění:

Dne 7. října 2015 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeno Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, Obvodním oddělením policie Králův Dvůr (dále jen „Policie ČR“) pod č. j. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem odevzdání věci v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 15. září 2015 na tísňovou linku 112 oznámil pan [REDAKCE], že při výkopových pracích prováděných v ulici K Bytovkám u č. p. 393 v Hudlici došlo k poškození plynárenského zařízení. Hlídka Policie ČR na místě zjistila, že u domu č. p. 393 se nacházel výkop ve tvaru písmene „T“, přičemž horní část výkopu vedla souběžně s pozemní komunikací a její dno bylo zalito vodou. Kolmo na tuto část navazoval výkop o rozměru 60 x 180 cm. Ve vzdálenosti 50 cm od spojení obou částí výkopu se v hloubce 80 cm nacházelo plynárenské zařízení. Ve výkopu se nacházelo obnažené plastové potrubí, které bylo u levé stěny výkopu přetrženo. V okolí vedení byla u stěn výkopu patrná barevná textilie. Na pozemní komunikaci, která byla v době ohledání silně znečištěna blátem, bylo částečně viditelné barevné označení trasy plynárenského zařízení. Policie ČR pořídila z místa ohledání náčrtek.

Policii ČR podal na místě vysvětlení pan [REDAKCE], který sdělil, že při provádění výkopových prací lžicí pásového rypadla zavadil o plynové potrubí, které překopl. Výkopové práce prováděl v hloubce 80 cm a věděl, že se zde nachází plynárenské zařízení. Přesného vytyčení na pozemní komunikaci si nevšiml, protože bylo zakryto automobilem, který na místě parkoval před zahájením výkopu. Dále si pan [REDAKCE] nepovšiml ani ochranných prvků plynárenského zařízení, které zpozoroval až v době, kdy k poškození plynárenského zařízení již došlo. Pan [REDAKCE] dále uvedl, že je strojníkem a zaměstnancem účastníka řízení.

Zaměstnanec společnosti RWE pan [REDAKCE] sdělil Policii ČR, že vytyčení plynárenského zařízení je neplatné, protože bylo provedeno v březnu roku 2015 s platností 2 měsíce, o čemž byl pořízen Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE]. Součástí protokolu jsou i informace pro práce v ochranných a bezpečnostních pásmech plynárenských zařízení, v nichž se mimo jiné uvádí, že veškeré práce v ochranném pásmu PZ + EZ je nutné provádět ručním způsobem, strojního zařízení lze použít až po nalezení PZ + EZ pomocí ručně kopaných sond.

Účastník řízení doložil Stanovisko správce distribuční soustavy, společnosti RWE Distribuční služby, s. r. o., vydané dne 5. března 2014 k územnímu rozhodnutí na stavbu „Kanalizace a ČOV Hudlice“. Ve stanovisku se uvádí podmínka při provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, zejména nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití

pneumatických, elektrických, bateriových a motorových náradí. Součástí stanoviska jsou situační nákresy.

Dne 15. září 2015 došlo v obci Hudlice, na ulici K Bytovkám, před bytovým domem č. p. 393, při realizaci zemních prací pomocí strojního mechanismu (pásového rypadla) k poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku nezjištěného množství zemního plynu do ovzduší. Počet konečných zákazníků, kterým mohly být dodávky plynu přerušeny, nebyl zjištěn.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření zaměstnance účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svého zaměstnance prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Před započítím prací bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu, i když v době poškození plynárenského zařízení bylo toto vytyčení již více než tři měsíce neplatné. V orientačním nákresu, který měl účastník řízení jako součást Stanoviska správce plynárenského zařízení k dispozici, je plynárenské zařízení zakresleno. Účastníku řízení bylo rovněž známo, že podle podmínek Stanoviska nelze v ochranném pásmu provádět zemní práce pomocí zemního mechanismu. Účastník řízení přesto prováděl zemní práce prostřednictvím pásového rypadla, v důsledku čehož došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na bezpečném provozu plynárenského zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil povinnost stanovenou v ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona, a to povinnost provádět činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku nezjištěného množství zemního plynu do ovzduší. Počet konečných zákazníkům, kterým mohly být dodávky plynu přerušeny, nebyl zjištěn. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici Stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci sítí a požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou. Přestože vytyčení barvou v terénu mělo platnost pouze dva měsíce a v době poškození již tedy nebylo platné, záznam Policie ČR z místa poškození potvrzuje, že navzdory této skutečnosti bylo označení trasy plynárenského zařízení stále zřetelné. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Správní orgán naopak jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení, přestože věděl, že se nachází v blízkosti plynárenského zařízení, nepostupoval s náležitou opatrností, ale naopak prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje (pásového rypadla), tedy v rozporu s podmínkami pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě málo významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako nízkou. Protože správní orgán nemá k dispozici údaje o množství uniklého plynu a o počtu případně odpojených konečných zákazníkům, musí tuto skutečnost v souladu se zásadou in dubio pro reo hodnotit ve prospěch účastníka řízení.

Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní,

tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení