

a revize části plynové soustavy v bytě č. [REDACTED] (K800, koleno, zátka),

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „ERÚ“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona byl dne 11. září 2019 postoupen policejní spis sp. zn. [REDACTED] vedený Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, územním odborem Frýdek-Místek, obvodním oddělením Frýdek-Místek, ve věci odmítnutí umožnění vykonání revize plynových rozvodů a zařízení v bytové jednotce č. [REDACTED] [REDACTED] (dále též jen „odběrné místo“), a to vlastníky této bytové jednotky, obviněnými z přestupku.

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 15. června 2020 zahájil ERÚ ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu a ust. § 88 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky společné správní řízení sp. zn. OSR-09126/2019-ERU, a to pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měli obvinění z přestupku dopustit tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 4 písm. b) energetického zákona v období od 29. dubna 2008 nejméně do 13. srpna 2019 v odběrném místě neudržovali společné odběrné plynové zařízení sloužící pro tuto dodávku ve stavu, který odpovídá právním předpisům, technickým normám a technickým pravidlům a umožňuje bezpečnou a spolehlivou dodávku plynu tak, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a zjištěné závady neprodleně neodstranili, když obvinění z přestupku jako vlastníci nemovitosti, do které je dodáván plyn na základě smlouvy, nezajistili provedení řádné kontroly a revize části plynové soustavy v bytě č. [REDACTED] (K800, kolena a zátka).
- [3] Dne 23. června 2020 navrhl obviněný z přestupku č. 1 s odkazem na ust. § 11 odst. 1 písm. a) a d) správního řádu, aby místně příslušným správním orgánem ve vedené věci bylo dislokované pracoviště ERÚ v Ostravě (č. j. 09126-7/2019-ERU).
- [4] Dne 23. července 2020 obviněný z přestupku č. 1 v souladu s ust. § 38 odst. 1 správního řádu nahlédl do správního spisu na dislokovaném pracovišti ERÚ v Ostravě a byla mu poskytnuta kopie spisu ve stavu k dotčenému datu (č. j. 09126-11/2019-ERU).
- [5] Dne 27. července 2020 obviněný z přestupku č. 1 požádal o vyhotovení kopie a zaslání Usnesení Rady ERÚ č. 2/2020 a aby tato listina byla založena do spisu (č. j. 09126-13/2019-ERU).
- [6] Dne 29. července 2020 obviněný z přestupku č. 1 navrhl zabezpečení listinných důkazů (č. j. 09126-14/2019-ERU).
- [7] Dne 31. července 2020 obviněný z přestupku č. 1 v rámci svého vyjádření navrhl zastavení řízení o přestupku (č. j. 09126-15/2019-ERU).
- [8] Dne 13. srpna 2020 požádal obviněný z přestupku č. 1 ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky o nařízení ústního jednání (č. j. 09126-17/2019-ERU).
- [9] Dne 18. srpna 2020 navrhl obviněný z přestupku č. 1 přerušení správního řízení z důvodu podání žaloby ke Krajskému soudu v Ostravě (č. j. 09126-18/2019-ERU).

- [10] Dne 28. srpna 2020 vydal správní orgán usnesení č. j. 09126-19/2019-ERU, jímž zamítl žádost obviněného z přestupku č. 1 o nařízení ústního jednání.
- [11] Dne 6. října 2020 byl ERÚ doručen rozklad proti usnesení č. j. 09126-19/2019-ERU ze dne 28. srpna 2020 (č. j. 09126-20/2019-ERU).
- [12] Dne 6. dubna 2021 zamítla Rada ERÚ jako odvolací správní orgán rozklad obviněného z přestupku č. 1 proti usnesení č. j. 09126-19/2019-ERU ze dne 28. srpna 2020 jako opožděný (č. j. 09126-25/2019-ERU).
- [13] Dne 22. dubna 2021 požádal obviněný z přestupku č. 1 ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky o nařízení ústního jednání (č. j. 09126-26/2019-ERU).
- [14] Dne 22. dubna 2021 navrhl obviněný z přestupku č. 1 přerušení správního řízení z důvodu podání žaloby ke Krajskému soudu v Ostravě proti rozhodnutí o rozkladu č. j. 09126-25/2019-ERU ze dne 6. dubna 2021 (č. j. 09126-27/2019-ERU).
- [15] Dne 17. května 2021 vydal správní orgán usnesení č. j. 09126-28/2019-ERU, jímž zamítl žádost obviněného z přestupku č. 1 o nařízení ústního jednání.
- [16] Dne 1. června 2021 byl ERÚ doručen rozklad proti usnesení č. j. 09126-28/2019-ERU ze dne 17. května 2021 (č. j. 09126-30/2019-ERU).
- [17] Dne 17. června 2021 vydal správní orgán usnesení č. j. 09126-32/2019-ERU, jímž nevyhověl žádosti obviněného č. 1 o přerušení správního řízení.
- [18] Dne 14. července 2021 byl ERÚ doručen rozklad proti usnesení č. j. 09126-32/2019-ERU ze dne 17. června 2021 (č. j. 09126-30/2019-ERU).
- [19] Dne 28. července 2021 vydal správní orgán rozhodnutí č. j. 09126-36/2019-ERU, jímž postupem podle ust. § 87 správního řádu zrušil usnesení č. j. 09126-28/2019-ERU ze dne 17. května 2021 a usnesení č. j. 09126-32/2019-ERU ze dne 17. června 2021.
- [20] Přípisem č. j. 09126-37/2019-ERU ze dne 28. července 2021 vyrozuměl správní orgán obviněné z přestupku o nařízení ústního jednání, upřesnění předmětu správního řízení a změně právní kvalifikace, kdy řízení o přestupku bylo od tohoto okamžiku vedeno s obviněnými z přestupku pro podezření ze spáchání trvajících přestupků podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měli dopustit jako zákazníci tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona v období od 29. dubna 2008 do 3. července 2019 neudržovali odběrné plynové zařízení v odběrném místě v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, když v tomto období nezajistili, resp. neumožnili, provedení řádné kontroly a revize části plynové soustavy v bytě č. [REDAKCE] K800, kolena a zátka).
- [21] Dne 12. srpna 2021 vyzvali obvinění z přestupku správní orgán k odložení oznámení o přestupku Policie České republiky č. j. [REDAKCE] ze dne 9. září 2019 a zastavení správního řízení sp. zn. OSR-09126/2019-ERU (č. j. 09126-38/2019-ERU a č. j. 09126-39/2019-ERU).
- [22] Dne 26. srpna 2021 byl ERÚ doručen rozklad proti rozhodnutí č. j. 09126-36/2019-ERU ze dne 28. července 2021 (č. j. 09126-42/2019-ERU).
- [23] Ve dnech 20. září 2021 a 8. listopadu 2021 se ve věci konalo ústní jednání (č. j. 09126-47/2019-ERU).
- [24] Dne 8. listopadu 2021 předložil obviněný z přestupku č. 1 správnímu orgánu listinný důkaz – kupní smlouvu ze dne 16. října 2002 a požádal správní orgán, aby jej tento vyzval k podání žalobního návrhu o určení absolutní neplatnosti této kupní smlouvy.
- [25] Přípisem č. j. 09126-48/2019-ERU ze dne 18. listopadu 2021 vyrozuměl správní orgán obviněné z přestupku o ukončení shromažďování podkladů a o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a dále o možnosti doložit své majetkové poměry.
- [26] Dne 30. listopadu 2021 podal obviněný z přestupku č. 2 námitku proti změně právní kvalifikace, navrhl opravu, doplnění a opětovné doručení vyrozumění č. j. 09126-48/2019-ERU ze dne

18. listopadu 2021 a prodloužení lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí (č. j. 09126-49/2019-ERU, č. j. 09126-50/2019-ERU, č. j. 09126-51/2019-ERU).

- [27] Dne 1. prosince 2021 požádal obviněný z přestupku č. 1 ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky o nařízení ústního jednání (č. j. 09126-52/2019-ERU).
- [28] Přípisem č. j. 09126-53/2019-ERU ze dne 1. prosince 2021 správní orgán opětovně vyrozuměl obviněné z přestupku o ukončení shromažďování podkladů a o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a dále o možnosti doložit své majetkové poměry, k čemuž stanovil lhůtu do 31. prosince 2021. Správní orgán zároveň opětovně shrnul obviněným z přestupku předmět vedeného řízení o přestupku.
- [29] Dne 6. prosince 2021 navrhl obviněný z přestupku č. 1 opravu, doplnění a opětovné doručení vyrozumění č. j. 09126-48/2019-ERU ze dne 18. listopadu 2021 a prodloužení lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí (č. j. 09126-54/2019-ERU).
- [30] Dne 22. prosince 2021 podal obviněný z přestupku č. 1 námitku proti změně právní kvalifikace, navrhl opravu, doplnění a opětovné doručení vyrozumění č. j. 09126-53/2019-ERU ze dne 1. prosince 2021 a prodloužení lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí (č. j. 09126-55/2019-ERU, č. j. 09126-56/2019-ERU, č. j. 09126-57/2019-ERU).
- [31] Dne 29. prosince 2021 navrhl obviněný z přestupku č. 2 opravu, doplnění a opětovné doručení vyrozumění č. j. 09126-53/2019-ERU ze dne 1. prosince 2021 a prodloužení lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí (č. j. 09126-58/2019-ERU a č. j. 09126-59/2019-ERU).
- [32] V průběhu správního řízení sp. zn. OSR-09126/2019-ERU bylo ERÚ doručeno ze strany obviněných z přestupku několik žádostí o informace v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, které však jsou či byly vyřizovány v samostatném řízení podle tohoto zákona a pro výsledek řízení o přestupku nemají význam.
- [33] Obvinění z přestupku dále ERÚ doručili několik stížností podle ust. § 175 správního řádu, o jejichž důvodnosti dosud nebylo rozhodnuto, avšak správní orgán má za to, že podání stížností nebrání vydání tohoto usnesení, neboť důvodnost těchto stížností může být případně zohledněna odvolacím orgánem při projednání opravného prostředku proti tomuto usnesení. Správní řád zároveň v tomto kontextu nebrání vydání rozhodnutí v okamžiku, kdy je postup správního orgánu prošetřován v režimu ust. § 175 správního řádu.
- [34] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [35] Z Dohody o ukončení Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. ██████████ vyplývá, že obviněný z přestupku č. 1 se společností innogy Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, 108 00 Praha 10, IČO: 499 03 209, ukončil Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. ██████████ která byla uzavřena pro odběrné místo, ke dni 4. července 2019.
- [36] Demontáž měřidla byla provedena ke dni 17. července 2019, kdy podle servisní zakázky č. ██████████ bylo přívodní a výstupní potrubí po demontáži plynoměru plynotěsně uzavřeno, prostor plynoměru byl proměřen bez nálezu CH₄, byla pořízena fotodokumentace.
- [37] Z Úředního záznamu o podání vysvětlení č. j. ██████████ ze dne 13. srpna 2019 vyplývá, že pan ██████████ zmocněný ██████████ že majitelé bytové jednotky č. ██████████

dlouhodobě odmítají umožnit revizi svého odběrného plynového zařízení přístupného z dotčeného bytu.

- [38] Ze Zprávy o revizi plynového zařízení č. [REDAKCE] e dne 22. února 2018 a předchozích revizí, které jsou rovněž součástí spisu, vyplývá, že byt č. [REDAKCE] nebyl reviznímu technikovi zpřístupněn přinejmenším ode dne 29. dubna 2008.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [39] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [40] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [41] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníků řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019.

IV. II. Obecný právní rámec

- [42] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 22 odst. 3, § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo v § 28 odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo v § 62 odst. 4.
- [43] Podle ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona je zákazník povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.
- [44] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bodu 5 energetického zákona se odběrným plynovým zařízením rozumí veškerá zařízení počínaje hlavním uzávěrem plynu včetně zařízení pro konečné využití plynu; není jím měřicí zařízení.
- [45] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bodu 25 energetického zákona se zákazníkem rozumí osoba, která nakupuje plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě.

IV. III. Právní posouzení skutků

- [46] ERÚ dne 15. června 2020 zahájil s obviněnými z přestupku správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měli dopustit jako vlastníci nemovitosti porušením povinnosti stanovené v ust. § 62 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Uvedené ustanovení stanoví povinnost vlastníků nemovitosti, do které je zákazníkům dodáván plyn na základě smlouvy, udržovat společné odběrné plynové zařízení sloužící pro tuto dodávku ve stavu, který odpovídá právním předpisům, technickým normám a technickým pravidlům a umožňuje bezpečnou a spolehlivou dodávku plynu tak, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob a v případě zjištění závady tuto neprodleně odstranit. ERÚ však zároveň skutek vymezil neprovedením revize u části zařízení sestávajícího z uzávěru K800, kolena a zátky.

- [47] Z ust. § 6 písm. c) nařízení vlády č. 366/2013 Sb., o úpravě některých záležitostí souvisejících s bytovým vlastnictvím, resp. z čl. 2.7 technických pravidel TPG 704 01 vyplývá, že společným odběrným plynovým zařízením se rozumí část domovního plynovodu začínající hlavním uzávěrem plynu a končící před uzávěry plynoměrů určenými pro obchodní měření jednotlivých zákazníků. Spotřebním rozvodem, tj. odběrným plynovým zařízením zákazníka, bude ta část domovního plynovodu, která začíná uzávěry před měřicím zařízením zákazníka a končí před uzávěrem spotřebiče (čl. 2.8 TPG 704 01).¹ V této souvislosti správní orgán v průběhu řízení seznal, že původní právní kvalifikace vymezeného skutku není přílehavá, neboť v případě uzávěru K800, kolena a zátky se nejedná o společné odběrné plynové zařízení, ale o odběrné plynové zařízení zákazníka, na které se povinnost stanovena v ust. § 62 odst. 4 písm. b) energetického zákona nevztahuje, přinejmenším ne v tak širokém rozsahu.
- [48] Správní orgán tudíž přípisem č. j. 09126-37/2019-ERU ze dne 28. července 2021 vyrozuměl obviněné z přestupku o upřesnění předmětu správního řízení a změně právní kvalifikace, kdy však nedošlo ke změně projednávaného skutku, neboť ten od zahájení správního řízení spočívá v nezajištění, resp. neumožnění provedení řádné kontroly a revize části plynové soustavy v bytě č. [REDAKCE] [REDAKCE] konkrétně uzávěru K800, kolena a zátky. Skutek byl od tohoto okamžiku kvalifikován jako porušení ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, o čemž byli obviněni z přestupku řádně a opakovaně vyrozuměni.
- [49] Správní orgán z podkladů, jež jsou obsahem spisu, nezjistil, že by obviněný z přestupku č. 2 měl kdy postavení zákazníka ve vztahu k odběrnému místu, zároveň z jeho vyjádření u Policie ČR nevyplývá, že by měl do předmětného bytu přístup. Podle ust. § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky může být pachatelem pouze ten, kdo má vlastnost, způsobilost nebo postavení, které zákon vyžaduje ke spáchání přestupku. Z citovaného ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 90 odst. 1 písm. e) téhož zákona je pak patrné, že projednávaného přestupku se může dopustit pouze fyzická osoba, která je zákazníkem ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. b) bodu 25 energetického zákona. Jelikož jednání obviněného z přestupku č. 2 nenese znaky projednávaného přestupku, rozhodl se správní orgán správní řízení s panem [REDAKCE] zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.
- [50] Z podkladů ve spise bylo dále zjištěno, že obviněný z přestupku č. 1 byl v odběrném místě zákazníkem nejméně do dne 4. července 2019 a bylo tedy jeho povinností udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit, jak stanoví ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona. Obviněný z přestupku č. 1 tedy byl povinen ve vymezeném období zajistit bezpečný provoz, pravidelné prohlídky a kontroly odběrného zařízení, resp. přinejmenším umožnit tyto pravidelné prohlídky a kontroly zpřístupněním bytu.
- [51] Správní orgán však zároveň ze spisu Policie ČR nezjistil, z čeho v období od 29. dubna 2008 do 3. července 2019 konkrétně sestávalo odběrné plynové zařízení přístupné z bytu, jež užívá obviněný z přestupku č. 1, neboť až dne 17. července 2019 došlo k demontáži měřidla (fakticky tedy odpojení bytu), a tedy až od tohoto okamžiku odběrné plynové zařízení sestávalo pouze z uzávěru K800, kolena a zátky. Byť je možné dovodit, že přinejmenším uzávěr K800, tj. součást odběrného plynového zařízení, se v bytě nacházel po celou vymezenou dobu, nejasnost v rozsahu odběrného plynového zařízení nacházejícího se v bytě v období dubna 2008 až července 2019 výrazně ztěžuje správnímu orgánu posoudit závažnost jednání obviněného z přestupku č. 1. Zároveň pak správní orgán konstatuje, že v okamžiku odpojení měřicího zařízení v bytě č. [REDAKCE] došlo ze strany technika i k proměření okolí odběrného plynového zařízení bez zjištěného úniku plynu. Ze spisu se zároveň nepodává, že by v bytě kdy byl zjištěn únik plynu či jiné skutečnosti, jež by mohly být příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob.

¹ srov. komentář k § 62 odst. 4, ZDVIHAL, Zdeněk. Energetický zákon: komentář. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-769-9

- [52] Přestože má správní orgán za to, že jednáním obviněného z přestupku č. 1 byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona z důvodu porušení povinnosti stanovené v ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, není sto řádně posoudit materiální stránku jednání obviněného z přestupku a rozhodl se při dodržení zásady *in dubio pro reo* správní řízení s obviněným z přestupku č. 1 zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
- [53] Správní orgán dále konstatuje, že z výpovědi obviněného z přestupku č. 1 učiněné v rámci správního řízení je patrné, že zjištěný protiprávní stav stále trvá. V této souvislosti považuje za vhodné upozornit obviněného z přestupku č. 1, že ERÚ je oprávněn ve smyslu ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat za porušení právních předpisů (v tomto případě energetického zákona) opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu. K vymožení uložených opatření k nápravě pak podle ust. § 107 a násl. správního řádu ve spojení s ust. § 96d energetického zákona mohou být fyzické osobě ukládány opakovaně pokuty až do výše 100 000 Kč. Uložení opatření k nápravě však není předmětem toho správního řízení. Zastavení řízení o přestupku rovněž není relevantní pro případné soukromoprávní nároky dotčeného SVJ či spoluvlastníků bytového domu na adrese [REDAKCE] vůči obviněným z přestupku.
- [54] S ohledem na zastavení správního řízení považuje správní orgán za bezpředmětné zabývat se námitkami a návrhy obviněných z přestupků.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení

Obdrží: [REDAKCE]