

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04989/2020-ERU
Č. j. 04989-9/2020-ERU

V Ostravě dne 8. ledna 2021

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04989/2020-ERU, zahájeném dne 29. května 2020 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **HYDROSERVIS-UNION a.s.**,
se sídlem Šimanov 92, 378 02 Stráž nad Nežárkou, IČO: 281 57 508,

ve věci podezření ze spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), a trvajících přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Společné správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupků, společností **HYDROSERVIS-UNION a.s.**, se sídlem Šimanov 92, 378 02 Stráž nad Nežárkou, IČO: 281 57 508 (dále též jen „obviněný z přestupku“), pod sp. zn. OSR-04989/2020-ERU pro podezření ze spáchání:

- a) pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit tím, že jako prodávající (držitel licence na výrobu elektřiny č. 111220683) nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na elektřinu věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené cenovým orgánem (Energetickým regulačním úřadem) podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně ust. bodu (1.2.) části B) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění účinném pro rok 2017, když dílčími útoky ve dnech 4. února 2017, 2. března 2017, 4. dubna 2017, 4. května 2017, 5. června 2017, 12. července 2017, 9. srpna 2017, 2. září 2017, 2. října 2017, 7. listopadu 2017, 11. prosince 2017 a 11. ledna 2018 (tj. za období roku 2017), uplatnil prostřednictvím systému operátora trhu pro jednotlivé výrobní zdroje elektřiny [redacted] a [redacted] (provozovna „MVE – Hamr nad Nežárkou“) nárok na podporu formou zeleného bonusu na elektřinu ve výši 2 788 Kč/MWh, přestože vykázané množství elektřiny nenaměřil v souladu s Vyhláškou č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném, odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o měření“), ani nedodal v předávacím místě výroby elektřiny a síť provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi ani tuto elektřinu účelně nevyužil v rámci své lokální spotřeby v souladu s Vyhláškou č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu

s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“), jelikož uvedená provozovna v dotčeném období nebyla v provozu, čímž měl získat nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 577 249,83 Kč bez DPH,

- b) pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách,** kterého se měl obviněný z přestupku dopustit tím, že jako prodávající (držitel licence na výrobu elektřiny č. 111220683) nedodržel při čerpání podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na elektřinu věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a způsobu jejich uplatňování a vyúčtování stanovené cenovým orgánem (Energetickým regulačním úřadem) podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, konkrétně ust. bodu (1.2.) části B) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění účinném pro rok 2018, když dílčím útokem dne 4. února 2018 a dvěma dalšími dílčími útoky dne 9. dubna 2018 (tj. za období ledna až března roku 2018), uplatnil prostřednictvím systému operátora trhu pro jednotlivé výrobní zdroje elektřiny [REDAKCE] a [REDAKCE] (provozovna „MVE – Hamr nad Nežárkou“) nárok na podporu formou zeleného bonusu na elektřinu ve výši 2 737 Kč/MWh, přestože vykázané množství elektřiny nenaměřil v souladu s vyhláškou o měření ani nedodal v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi ani tuto elektřinu účelně nevyužil v rámci své lokální spotřeby v souladu s vyhláškou o pravidlech trhu s elektřinou, jelikož uvedená provozovna v dotčeném období nebyla v provozu, čímž měl získat nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 131 458,11 Kč bez DPH,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť o skutcích již bylo pravomocně rozhodnuto orgánem činným v trestním řízení.

II.

Společné správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku, společností **HYDROSERVIS-UNION a.s.**, se sídlem Šimanov 92, 378 02 Stráž nad Nežárkou, IČO: 281 57 508, pod sp. zn. OSR-04989/2020-ERU pro podezření ze spáchání **trvajících přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona**, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit tím, že v období od 1. srpna 2019 do 13. listopadu 2019 v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona podnikal v energetických odvětvích bez licence na výrobu elektřiny, když v rámci provozoven:

- i. „MVE Šimanov“, nacházející se na pozemku parc. č. st. 150, v katastrálním území Stráž nad Nežárkou, obci Stráž nad Nežárkou, vodní tok Nežárka, říční km 26,725,
- ii. „MVE Hejtman“, nacházející se na pozemku parc. č. 1247/1, v katastrálním území Chlum u Třeboně, obci Chlum u Třeboně, vodní tok Koštěnický potok, říční km 5,55, vyráběl a dodával elektřinu do distribuční soustavy společnosti E. ON Distribuce, a.s. IČO: 280 85 400,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutek není přestupkem.

III.

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se nárok na náhradu škody v částce vyčíslené ve výši 708 707,94 Kč bez DPH poškozenému **Ministerstvu průmyslu a obchodu**, se sídlem Na Františku 31, 110 15 Praha 1, IČO: 476 09 109, nepřiznává a v souladu s citovaným ustanovením se uvedený poškozený **odkazuje s jeho nárokem na soud.**

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 07770/2019-ERU bylo zjištěno a doloženo, že obviněný z přestupku v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 111220683 porušil povinnosti dané ust. § 3 odst. 3 energetického zákona tím, že v kontrolované provozovně vedené pod názvem „MVE-Šimanov“ nacházející se na pozemku par. č. st. 150 k. ú. Stráž nad Nežárkou v období od 1. srpna 2019 do 13. listopadu 2019 vyráběl a dodával elektrickou energii do distribuční sítě společnosti E.ON Distribuce, a.s., bez platné licence na výrobu elektrické energie.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. ██████████ ze dne 16. dubna 2020, č. j. 07770-18/2019-ERU, nepodal obviněný z přestupku žádné námítky.
- [3] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 08215/2019-ERU bylo zjištěno a doloženo, že obviněný z přestupku v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 111220683 porušil povinnosti dané ust. § 3 odst. 3 energetického zákona tím, že v kontrolované provozovně vedené pod názvem „MVE-Hejtman“ nacházející se na pozemku par. č. st. 1247/1 k. ú. Chlum u Třeboně v období od 1. srpna 2019 do 13. listopadu 2019 vyráběl a dodával elektrickou energii do distribuční sítě společnosti E.ON Distribuce, a.s., bez platné licence na výrobu elektrické energie.
- [4] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. ██████████ ze dne 16. dubna 2020, č. j. 08215-15/2019-ERU, nepodal obviněný z přestupku žádné námítky.
- [5] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 10319/2019-ERU bylo zjištěno a doloženo, že obviněný z přestupku v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 111220683 porušil povinnosti dané ust. 5 odst. 5 zákona o cenách tím, že uplatnil podporu z obnovitelných zdrojů ve výši 708 707,94 Kč, aniž by tuto elektřinu vyrobil.
- [6] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. ██████████ ze dne 4. března 2020, č. j. 10319-12/2019-ERU, nepodal obviněný z přestupku žádné námítky.

II. Průběh správního řízení

- [7] Dne 29. května 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) ve smyslu ust. § 78 ve spojení s ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. OSR-04989/2020-ERU s obviněný z přestupku ve věci podezření ze spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a trvajících přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona.
- [8] Dne 29. července 2020 správní orgán ve smyslu ust. § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměl potenciálního poškozeného – Ministerstvo průmyslu a obchodu – v souvislosti s možným spácháním 2 pokračujících přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách o možnosti uplatnění nároku na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení.
- [9] Dne 12. srpna 2020 uplatnil poškozený – Ministerstvo průmyslu a obchodu – nárok na náhradu škody ve výši 708 707,94 Kč bez DPH, čímž se ve smyslu ust. § 68 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky stal v této části účastníkem řízení.
- [10] Dne 26. srpna 2020 správní orgán vyrozuměl účastníky řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a obviněného z přestupku zvláště o možnosti doložit majetkové poměry.

- [11] Dne 26. srpna 2020 obviněný z přestupku doručil správnímu orgánu rozsudek Okresního soudu v Táboře č. j. [REDAKCE]. Dne 28. srpna 2020 pak správní orgán tento rozsudek přeposlal rovněž druhému účastníku řízení – poškozenému.

III. Popis skutkového stavu

- [12] Obviněný z přestupku byl dne 12. června 2012 zapsán do Obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích. Předmětem podnikání obviněného z přestupku je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. V oblasti výroby elektřiny podnikal obviněný z přestupku jako držitel licence na výrobu elektřiny č. 111220683.

III. I. MVE – Hamr nad Nežárkou

III. I. I. Technická kontrola

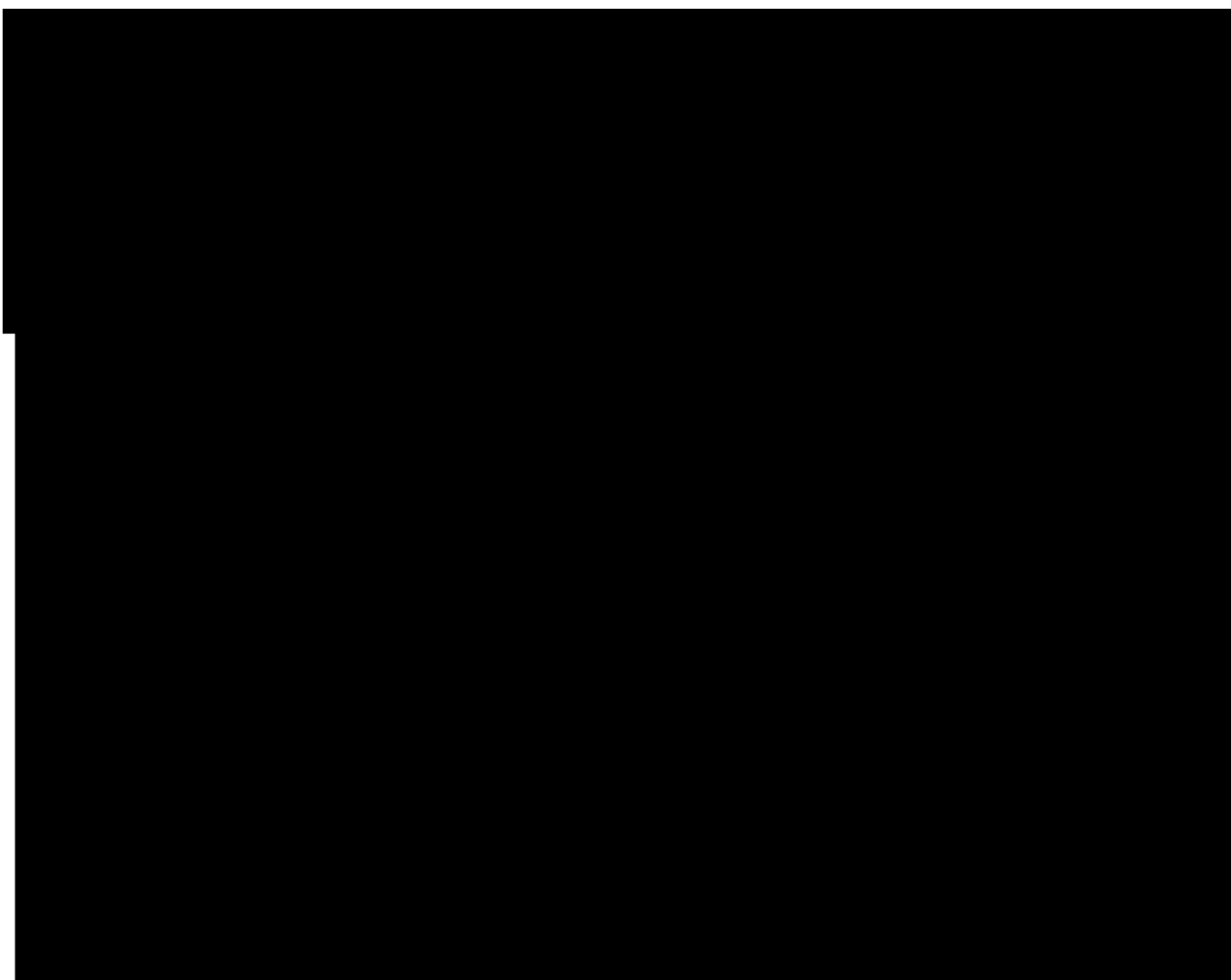
- [13] Dne 10. října 2017 ERÚ zahájil v kontrolované provozovně kontrolu sp. zn. 10568/2017-ERU (dále také „technická kontrola“), v rámci které pak byla dne 25. října 2017 provedena fyzická kontrola provozovny a byl pořizen „Zápis z jednání v rámci kontroly ERÚ“, č. j. 10568-5/2017-ERU, ve kterém je mj. uvedeno, že „V době kontroly nebyla MVE - Hamr nad Nežárkou v provozu z důvodu oprav vtokového objektu. Kontrolovaná osoba uvádí, že tento stav trvá od 1. 10. 2017 s plánovaným ukončením odstávky ke konci roku 2017.“
- [14] Při kontrole dne 25. října 2017 bylo dále zjištěno, že v blízkosti kontrolované provozovny probíhá kompletní rekonstrukce jezu, při které došlo k odklonění říčního toku řeky Nežárky mimo objekt kontrolované provozovny. Stavba „Nežárka, ř. km 8,844 – Rekonstrukce jezu Hamr“ byla prováděna státním podnikem Povodí Vltavy, který ve své odpovědi „Žádost o zaslání podkladů a informací – rekonstrukce jezu Hamr na Nežárce, ř. km 8,844“, zn. [REDAKCE], ze dne 9. ledna 2019, mj. uvedl, že „malá vodní elektrárna nebyla v provozu již při přípravě a projednávání stavby – „Nežárka, ř. km 8,844 – Rekonstrukce jezu Hamr“, tedy nejméně tři roky před zahájením samotných stavebních prací“ a dále, že „Podle našich informací je tato elektrárna mimo provoz doposud“. V tomto dokumentu je dále uvedeno, že „V případě, že by malá vodní elektrárna nebyla mimo provoz z jiných důvodů, mohl být její provoz ovlivněn samotnými stavebními pracemi v rámci II. etapy stavby – v období od 7. 6. 2017 do 1. 12. 2017. V tomto období byla na pravém břehu řeky v oblasti malé vodní elektrárny ochranná jímka stavby.“
- [15] Skutečnost o odstavení výroby mimo provoz potvrzuje rovněž dokument „Zpráva o mimořádné revizi elektrické instalace a hromosvodu č. 17/7/9“, vyhotovený dne 10. srpna 2017 na základě revize provedené dne 7. srpna 2017 revizním technikem, Ing. [REDAKCE] ev. č. [REDAKCE], ve které je mj. uvedeno, že „Zařízení pro výrobu elektrické energie vlastní MVE není předmětem revize, výroba malé vodní elektrárny byla v době provádění revize neprovozuschopná probíhala rekonstrukce jezu.“ Součástí této revizní zprávy je i fotografie, ze které je zřejmý stejný způsob přehrazení řeky, který byl kontrolujícími zjištěn v rámci kontroly dne 25. října 2017.
- [16] V rámci technické kontroly byl předložen dokument „Odborný posudek č. [REDAKCE]“, který dne 20. března 2018 vypracoval Ing. [REDAKCE], který vychází z již dříve uvedeného dokumentu „Zpráva o mimořádné revizi elektrické instalace a hromosvodu č. [REDAKCE] a v bodě „2.2) Nález“ odborného posudku je uvedeno zjištění vycházející z této revizní zprávy ve znění: „MVE byla v době provádění revize neprovozována, a proto jiná měření nebylo možné provést.“ Dále je zde uvedeno, že „Stejně tak MVE nebyla provozována v době místního šetření a znalec konstatuje, že možnosti provedení jiné revize než té, která byla vypracována není možné.“ V jednom z „dílčích závěrů“ je dále uvedeno, že „před ukončením rekonstrukce jezu a přivedením vody na turbíny a vyvedením výkonu z generátorů není možné provést jiná měření než ta, co byla provedena.“ V kapitole „ZÁVĚR“ je dále uvedeno, že „Po provedení rekonstrukce jezu a uvedením MVE do provozu, musí být provedena následná technická měření.“

- [17] Skutečnost, že kontrolovaná provozovna nebyla po rekonstrukci jezu uvedena do provozu je dále podložena tvrzením Ing. [REDAKCE] ze dne 10. června 2018, které bylo na žádost kontrolujících zasláno na ERÚ v rámci technické kontroly, a ve kterém Ing. [REDAKCE] jako zástupce obviněného z přestupku na základě plné moci mj. uvedl že „Provozovna doposud nebyla opětovně uvedena do provozu z technických důvodů provádění údržby a majetkově právních důvodů“, a že „O ukončení údržby bude Váš úřad informován, včetně předložení všech podkladů, které vyžaduje platná legislativa.“
- [18] Všechny výše uvedené skutečnosti tedy dokládají, že kontrolovaná provozovna byla nejméně od 7. června 2017 mimo provoz, a to v období od 7. června 2017 do 1. prosince 2017 z důvodu rekonstrukce jezu, kdy byly voda z řeky Nežárky odkloněna mimo provozovnu, a později pak kvůli „provádění údržby a majetkově právních důvodů“.

III. I. II. Vyrobené množství elektřiny

- [19] Z portálu operátora trhu byly pořízeny dokumenty „Nárok na podporu/registrace zdroje – elektřina“ pro oba zdroje kontrolované provozovny, podle kterých je „Výkaz za OPM“ (tzn. výkaz za odběrné a předávací místo) uváděn pro výrobní zdroj [REDAKCE], druhý zdroj je evidován pod [REDAKCE]. Jako „druh zdroje“ je u obou zdrojů kontrolované provozovny uvedena „Malá vodní v nových lokalitách“ a forma podpory „Zelený bonus – roční“.
- [20] Analýzou dokumentů operátora trhu „Měsíční výkaz – výroba elektřiny“ vyhotovených pro každý kalendářní měsíc kontrolovaného období bylo zjištěno, že v celém kontrolovaném období nebyla do distribuční soustavy dodána žádná vyrobená elektřina, veškerá vyrobená elektřina byla podle těchto dokumentů využita jako „lokální spotřeba elektřiny“. Dále bylo zjištěno, že hodnota technologické vlastní spotřeby byla pro celé kontrolované období pro oba zdroje vykazována v hodnotě 0 MWh. V níže uvedené Tabulce č. 1 je krom celkového množství elektřiny, na které byla pro každý kalendářní měsíc kontrolovaného období nárokována podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů uvedeno množství elektřiny, které obviněný z přestupku považuje za svorkovou výrobu elektřiny jednotlivých zdrojů a jejich nárokovávané množství. U zdroje [REDAKCE], který je považován za hlavní zdroj, je dále uvedena celková konečná spotřeba elektřiny za předávacím místem, lokální spotřeba a množství elektřiny odebrané z distribuční soustavy.
- [21] Podle těchto měsíčních výkazů tedy obviněný z přestupku v kontrolované provozovně vykazoval výrobu elektřiny i v období od 7. června 2017 do března roku 2018, mimo měsíce října, ve kterém byla uskutečněna prohlídka v rámci kontroly ERÚ, a na tuto elektřinu nárokoval podporu z obnovitelných zdrojů.
- [22] V již dříve uvedeném dokumentu pořízeném v rámci technické kontroly „Zápis z jednání v rámci kontroly ERÚ“, je dále uvedeno, že „Všechna vyrobená elektřina je spotřebovávána v místě provozovny pro zkoušení vyvíjených prototypů, případné přebytky jsou přes odběrné předávací místo distribuovány v napěťové úrovni 0,4 kV do distribuční sítě společnosti E.ON Distribuce, a.s.“ Vzhledem k tomu, že se podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu uplatňuje na elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce byl obviněný z přestupku požádán o upřesnění způsobu využití této elektřiny, včetně podkladů. Na základě této žádosti bylo na ERÚ dne 28. února 2020 doručeno prohlášení obviněného z přestupku, ve kterém bylo uvedeno, že obviněný z přestupku zadával nepravdivou výrobu u zdroje MVE Hamr nad Nežárkou, jak se ukázalo s vyšetřováním dané události. Elektrárna v tomto období nevyráběla elektrickou energii.

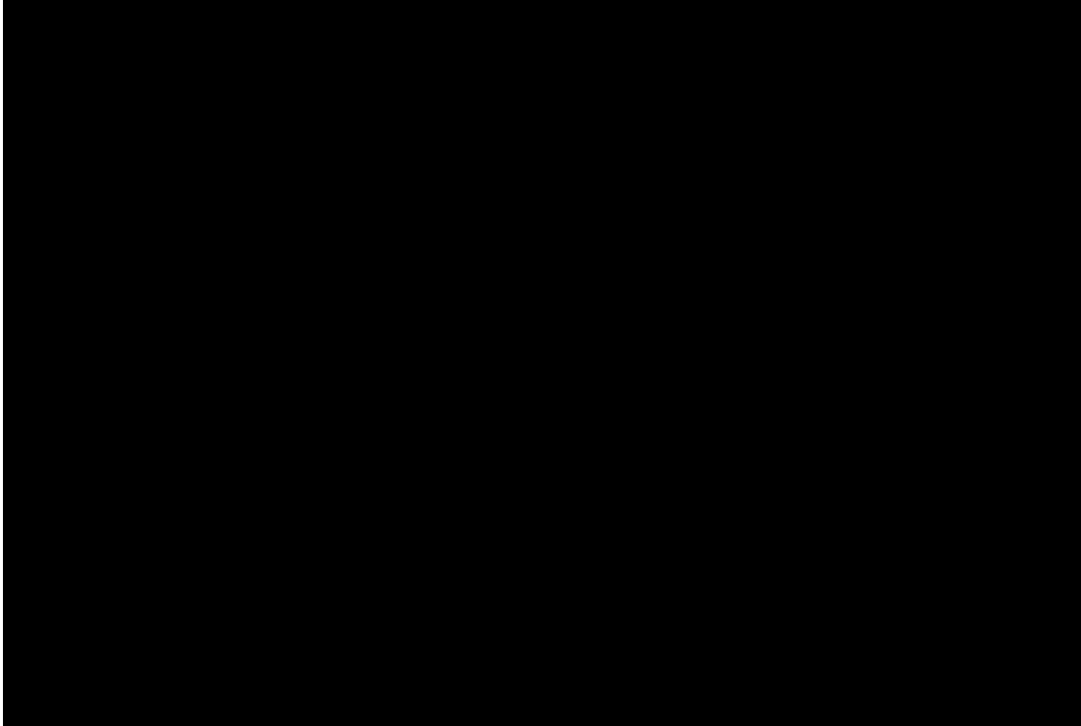
Tabulka č. 1



III. I. III. Nárokováná podpora z obnovitelných zdrojů

- [23] V již výše zmíněných dokumentech „Nárok na podporu/registrace zdroje – elektřina“ je jako „druh zdroje“ u obou zdrojů kontrolované provozovny uvedena „Malá vodní v nových lokalitách“, jako forma podpory „Zelený bonus – roční“ a požadované datum podpory/registrace od 11. prosince 2014 do 14. prosince 2018. Skutečnost, že kontrolovaná provozovna nárokovala podporu jako „malá vodní elektrárna v nových lokalitách“ potvrzují také dokumenty „Doklad o výplatě podpory“, podle kterých je operátorem trhu hrazena podpora elektřiny formou zeleného bonusu ve výši 2 788 Kč/MWh pro rok 2017 a ve výši 2 737 Kč/MWh pro rok 2018, což odpovídá hodnotám zeleného bonusu uvedeným v příslušných cenových rozhodnutích pro malé vodní elektrárny v nových lokalitách uvedených do provozu od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014.
- [24] Množství elektřiny, za které byla podpora z obnovitelných zdrojů podle dokumentů „Doklad o výplatě podpory“ uhrazena, souhlasí s množstvím elektřiny, na které byla podpora podle výše zmíněných měsíčních výkazů nárokována.
- [25] V níže uvedené Tabulce č. 2 je uvedeno množství elektřiny, na které byla podpora z obnovitelných zdrojů za jednotlivé kalendářní měsíce kontrolovaného období pro jednotlivé zdroje nárokována, a částka, která byla na základě vykázaných údajů obviněnému z přestupku operátorem trhu uhrazena.

Tabulka č. 2



- [26] Za kontrované období bylo obviněnému z přestupku uhrazeno [REDACTED] Kč za elektřinu vykázanou z obnovitelného zdroje [REDACTED] a [REDACTED] Kč za elektřinu vykázanou z obnovitelného zdroje [REDACTED]. Celková částka, na kterou byla obviněným z přestupku nárokována a operátorem trhu uhrazena podpora z obnovitelného zdroje je tedy [REDACTED] Kč.

III. II. MVE-Šimanov a MVE-Hejtman

- [27] Rozhodnutím ERÚ č. j. 01025-35/2019-ERU ze dne 11. července 2019 byla obviněnému z přestupku zamítnuta žádost o udělení licence podaná dne 16. ledna 2019 v souvislosti se změnou právní formy ze společnosti s ručením omezeným na akciovou společnost.
- [28] Dne 2. srpna 2019 ERÚ oznámil obviněnému z přestupku, že licence č. 111220683 s předmětem podnikání na výrobu elektřiny zanikla podle ust. § 10 odst. 11 energetického zákona ke dni 31. července 2019.
- [29] Kontrolovaná výrobní MVE-Šimanov se nachází na katastrálním území Stráž nad Nežárkou, obec Stráž nad Nežárkou, okres Jindřichův Hradec, kraj Jihočeský, na pozemku parc. č. 150, vodní tok řeky Nežárka, 26,725 ř. km. V této malé vodní elektrárně byla elektrická energie vyráběna instalovaným turbosoustrojím, s celkovým elektrickým výkonem 55 kW. V okamžiku fyzické kontroly byl výrobní zdroj elektrické energie uveden do klidového stavu. Tato skutečnost byla ověřena na měřicím zařízení svorkové výroby elektřiny, které vykazovalo nulovou hodnotu. Uvedená hodnota je zdokumentována pořízenými fotografiemi a videozáznamem. Obviněný z přestupku prohlásil, že turbosoustrojí je přepnuto do nulového programu, kdy nemůže dojít k samovolnému rozběhnutí. Kontrolované výrobní zařízení nebylo galvanicky odpojeno od distribuční sítě společnosti E. ON Distribuce a.s. Posledním obdobím, kdy obviněný z přestupku uplatňoval nárok na vyrobenou elektřinu, byl červenec 2019, což ERÚ ověřil z výpisu operátora trhu získaným dálkovým přístupem dne 3. prosince 2019.
- [30] Kontrolovaná výrobní MVE-Hejtman se nachází na katastrálním území Chlum u Třeboně, obec Chlum u Třeboně, okres Jindřichův Hradec, kraj Jihočeský, na pozemku parc. č. 1247/1, vodní tok řeky Koštěnický potok, 5,550 ř. km. V této malé vodní elektrárně byla elektrická energie vyráběna dvěma instalovanými agregáty s celkovým elektrickým výkonem 30 kW. V okamžiku fyzické

kontroly byly oba výrobní zdroje elektrické energie uvedeny do klidového stavu. Tato skutečnost byla ověřena na měřicím zařízení svorkové výroby elektřiny, které vykazovalo nulovou hodnotu. Uvedená hodnota je zdokumentována pořízenými fotografiemi a videozáznamem. Obviněný z přestupku prohlásil, že turbosoustroje jsou přepnuty do nulového programu, kdy nemůže dojít k samovolnému rozběhnutí. Kontrolované výrobní zařízení nebylo galvanicky odpojeno od distribuční sítě společnosti E. ON Distribuce a.s. Posledním obdobím, kdy obviněný z přestupku uplatňoval nárok na vyrobenou elektřinu, byl červenec 2019, což ERÚ ověřil z výpisu operátora trhu získaným dálkovým přístupem dne 3. prosince 2019.

- [31] Na základě nové žádosti o udělení licence ERÚ udělil obviněnému z přestupku pro obě provozovny licenci na výrobu elektrické energie. Rozhodnutí ERÚ o udělení licence č. j. 09446-23/2019-ERU ze dne 14. listopadu 2019 nabylo právní moci tentýž den.
- [32] Ze sdělení společnosti E. ON Distribuce, a.s., ze dne 9. března 2020 vyplývá, že obviněný z přestupku v období od 1. srpna 2019 do 13. listopadu 2019 vyráběl elektřinu a tuto následně dodával do distribuční sítě uvedené společnosti, a to v rámci provozovny MVE-Šimanov v množství 20 225 kWh a provozovny MVE-Hejtman v množství 1 550 kWh.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [33] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [34] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přešupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [35] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, zákon o cenách a energetický zákon.
- [36] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 22. července 2020 nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaných jednání obviněným z přestupku novelizován naposledy s účinností ode dne 1. ledna 2021 a zákon o cenách novelizován nebyl.
- [37] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [38] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že podniká v energetických odvětvích bez licence nebo bez oprávnění

k podnikání uznaného ERÚ podle ust. § 7a energetického zákona nebo neoznámí ERÚ zánik oprávnění podle ust. § 7a odst. 3 energetického zákona.

- [39] V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti podnikat v energetických odvětvích na základě licence.
- [40] Podle ust. § 3 odst. 1 energetického zákona je předmětem podnikání v energetických odvětvích výroba elektřiny, přenos elektřiny, distribuce elektřiny a obchod s elektřinou, činnosti operátora trhu, výroba plynu, přeprava plynu, distribuce plynu, uskladňování plynu a obchod s plynem a výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie.
- [41] Podle ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona mohou osoby za podmínek stanovených tímto zákonem podnikat v energetických odvětvích na území České republiky pouze na základě licence udělené Úřadem.
- [42] Podle ust. § 3 odst. 4 energetického zákona se licence nevyžaduje (i) na obchod, výrobu, distribuci a uskladňování koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, biometanu, propanu, butanu a jejich směsí, pokud se nejedná o distribuci potrubními systémy, k nimž je připojeno více než 50 odběrných míst, (ii) na výrobu tepelné energie určené pro jeden objekt jednoho zákazníka, (iii) na využití elektřiny při provozování dobíjecí stanice podle zákona o pohonných hmotách.
- [43] Podle ust. § 420 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele.
- [44] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle ust. § 5 odst. 5 téhož zákona.
- [45] Podle ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách platí regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.

IV. III. Právní posouzení skutků

IV. III. I. Neoprávněně nárokováná podpora

- [46] Správním orgánem bylo v průběhu správního řízení zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Táboře č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] byl obviněn z přestupku uznán vinným ze spáchání zločinu dotačního podvodu podle ust. § 212 odst. 1 a 5 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“), za užití ust. § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízením proti nim, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o trestní odpovědnosti právnických osob“), tím, že v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu, když nejméně v období od 1. listopadu 2015 do 31. března 2018, vyjma měsíce října 2017, prostřednictvím měsíčních elektronických výkazů o výrobě elektřiny neoprávněně uplatňoval u operátora trhu nárok na podporu formou zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou pomocí obnovitelných zdrojů energie v malé vodní elektrárně „MVE – Hamr nad Nežárkou“, přičemž za uvedené období fiktivně vykázal u operátora trhu vyrobenou elektřinu o celkovém množství 544,810 MWh, ačkoliv v předmětné době nebyla dotčená malá vodní elektrárna v provozu a žádnou elektřinu nevyráběla. Výplatou podpory formou

zeleného bonusu byla způsobena škoda ve výši 1 471 920 Kč. Obviněný z přestupku byl odsouzen podle ust. § 22 odst. 1 a 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí ve výměře 40 měsíců a ve smyslu ust. § 228 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, mu byla uložena povinnost nahradit společnosti OTE, a.s., škodu ve výši 1 417 920 Kč. Uvedený rozsudek nabyl právní moci dne 10. prosince 2020.

- [47] Podle ust. 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky nikdo nemůže být obviněn z přestupku za skutek, o němž již bylo v jiném řízení proti téže osobě pravomocně rozhodnuto. Rozhodnutím podle věty první se rozumí rozhodnutí o tom, že se skutek nestal, nespáchal jej obviněný, spáchání skutku se nepodařilo obviněnému prokázat nebo že skutek je trestným činem nebo totožným přestupkem nebo není přestupkem, trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno, trestní stíhání bylo zastaveno na základě schválení narovnání, bylo podmíněně odloženo podání návrhu na potrestání nebo bylo odstoupeno od trestního stíhání mladistvého.
- [48] Správní orgán na tomto místě konstatuje, že otázku existence překážek řízení jako obecně aplikovatelných procesně-právních principů je povinen posuzovat i v průběhu řízení. Z výše citovaného rozsudku podle názoru správního orgánu vyplývá, že skutek projednávaný v tomto řízení o přestupku, tj. ve své podstatě neoprávněné čerpání podpory elektřiny formou zelených bonusů v období roku 2017 a 2018, soud kvalifikoval jako trestný čin (zločin) podle ust. § 212 trestního zákoníku spáchaný obviněným z přestupku.
- [49] Správní orgán tedy považuje za nespornou existenci překážky věci rozhodnuté ve smyslu ust. § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a nezbyvá mu, než řízení v části podezření ze spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. j) zákona o odpovědnosti zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

IV. III. II. Neoprávněné podnikání

- [50] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že obviněný z přestupku v období od 1. srpna 2019 do 13. listopadu 2019 vyráběl v rámci provozoven MVE-Šimanov a MVE-Hejtman elektřinu a tuto dodával do distribuční sítě, aniž by měl v tomto období udělenou licenci pro výrobu elektřiny.
- [51] Jak již bylo uvedeno výše, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona se může právnická osoba dopustit tím, že podniká v energetických odvětvích bez udělené licence. Samotné podnikání pak definuje ust. § 420 občanského zákoníku jako soustavnou výdělečnou činnost vykonávanou samostatně na vlastní účet a odpovědnost za účelem dosažení zisku.
- [52] Správní orgán konstatuje, že v rámci kontroly provedené ERÚ bylo zjištěno, že obviněný z přestupku vykonával určitou činnost – vyráběl elektrickou energii. Tato činnost byla zjevně prováděna samostatně a na vlastní odpovědnost. Rovněž lze s ohledem na kontrolované období a kontrolní zjištění usuzovat, že tuto činnost obviněný z přestupku vykonával soustavně.
- [53] Na druhou stranu správní orgán podotýká, že v rámci kontroly nebylo zjištěno (doloženo), že by tuto činnost měl obviněný z přestupku vykonávat výdělečně – za účelem dosažení zisku, když se podává, že obviněný z přestupku přestal čerpat na vyrobenou elektřinu podporu v červenci 2019. Zda a se kterým účastníkem trhu (obchodníkem) měl pak obviněný z přestupku uzavřenu smlouvu o dodávce elektřiny a zda za tzv. přebytky dodávané do distribuční soustavy byla hrazena kupní cena zjištěno nebylo. Uvedené je pak nutno považovat za elementární zjištění, které je povinen správní orgán učinit k prokázání spáchání přestupku neoprávněného podnikání.
- [54] Přestože je správní orgán povinen v rámci řízení o přestupku ctít zásadu vyhledávací a jejím prostřednictvím tzv. zásadu materiální pravdy, nelze bez dalšího odhlédnout od další zásady, a to zásady hospodárnosti.

- [55] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že obviněnému z přestupku zanikla licence z důvodů ryze formálních – změny právní formy. Obviněnému z přestupku pak byla za necelé 4 měsíce po zániku licence původní udělena licence nová ve stejném rozsahu. Rovněž množství elektřiny vyrobené v rámci kontrolovaného období, tj. období bez udělené licence, nelze považovat za zvlášť významné. Podporu za vyrobenou elektřinu obviněný z přestupku rovněž v inkriminovaném období nečerpal. Vše uvedené správní orgán považuje za skutečnosti výrazně oslabující materiální stránku potenciálně páchaného přestupku neoprávněného podnikání.
- [56] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální přestupku. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Rovněž ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky definuje mimo jiné přestupek jako protiprávní čin, který je společensky škodlivý.
- [57] Podle ust. § 86 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán může usnesením zastavit řízení, jestliže správní trest, který lze za přestupek uložit, je bezvýznamný vedle trestu, který byl obviněnému uložen za jiný skutek v trestním řízení.
- [58] Jak již bylo uvedeno výše, obviněnému z přestupku byl v roce 2020 uložen trest zákazu přijímání dotací a subvencí ve výměře 40 měsíců za spáchání zločinu dotačního podvodu. Správní orgán považuje tento trest za velice citelný pro subjekt podnikající v oblasti výroby elektřiny a potenciální správní trest uložený obviněnému z přestupku za spáchání přestupku neoprávněného podnikání v energetice ze strany ERÚ za respektování zásady uvedené v ust. § 2 odst. 4 správního řádu by se za daných (zjištěných) okolností nutně jevil jako bezvýznamný.
- [59] Z důvodů výše uvedených se správní orgán rozhodl skutkový stav v rámci správního řízení dále nedošetřovat a v souvislosti s absencí materiální stránky potenciálně spáchaného přestupku správní řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení. Za alternativní důvod pro zastavení řízení o přestupku pak podle názoru správního orgánu lze považovat bezvýznamnost potenciálního správního trestu ve smyslu ust. § 86 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V. Nárok poškozeného

- [60] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěná; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [61] S ohledem na skutečnost, že společné řízení o přestupcích, v jejichž souvislosti měla být způsobena škoda poškozenému Ministerstvu průmyslu a obchodu, bylo pro překážku věci rozhodnuté ve smyslu ust. § 77 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky zastaveno, nelze zároveň konstatovat způsobení této škody spácháním projednávaných přestupků, a správnímu orgánu nezbyvá, než nárok na náhradu škody nepřiznat a poškozeného odkázat s jeho nárokem na soud.

Poučení

V souladu s ust. § 86 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 76 odst. 5 věty třetí správního řádu se proti výroku I. tohoto usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, nelze odvolat. Podle ust. § 76 odst. 3 správního řádu se o usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, účastníci vhodným způsobem vyrozumí; takové usnesení nabývá právní moci poznamenáním do spisu.

Proti výroku II. a III. tohoto usnesení lze podat rozklad Radě ERÚ do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení

Obdrží:
HYDROSERVIS-UNION a.s.
Ministerstvo průmyslu a obchodu