

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01415/2020-ERU

V Ostravě dne 19. února 2020

Č. j. 01415-3/2020-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01415/2020-ERU, s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], [redacted], IČO: [redacted], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], [redacted], IČO: [redacted] (dále jen též „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jako držitel licence č. [redacted], s předmětem podnikání „distribuce elektřiny“ neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 21. ledna 2020 požadované informace a podklady specifikované v žádosti č. j. 00224-4/2019-ERU ze dne 13. ledna 2020, doručené téhož dne, a to konkrétně:

- zda je vykonávána licencovaná činnost spočívající v distribuci elektřiny v lokální distribuční soustavě č. [redacted] (dále jen „LDS“), kterou účastník řízení provozuje na základě udělené licence na distribuci elektřiny č. [redacted], zejména zda se nacházejí na výše uvedené LDS odběrná místa ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 6 energetického zákona a tedy i na ně navázaní zákazníci ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 17 energetického zákona,
- vyjádření, zda nehrozí přerušení nebo omezení dodávky elektřiny do předávacího místa, tzn., zda nehrozí přerušení nebo omezení dodávky elektřiny do LDS.

II. Podle ust. § 91 odst. 14 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 5720.

III. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výroku I. tohoto příkazu, tj. dle žádosti o poskytnutí podkladů a informací č. j. 00224-4/2019-ERU ze dne 13. ledna 2020.

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“). Správní orgán může ve smyslu ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ust. § 150 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 13. ledna 2020 žádost o poskytnutí informací a podkladů podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 00224-4/2019-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán ve stanovené lhůtě 7 dnů ode dne doručení žádosti o poskytnutí podkladů a informací, konkrétně:

- zda je vykonávána licencovaná činnost spočívající v distribuci elektřiny v lokální distribuční soustavě č. █████ (dále jen „LDS“), kterou účastník řízení provozuje na základě udělené licence na distribuci elektřiny č. █████, zejména zda se nacházejí na výše uvedené LDS odběrná místa ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 6 energetického zákona a tedy i na ně navázaní zákazníci ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 17 energetického zákona,
- vyjádření, zda nehrozí přerušování nebo omezení dodávky elektřiny do předávacího místa, tzn., zda nehrozí přerušování nebo omezení dodávky elektřiny do LDS.

Lhůta k poskytnutí podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 21. ledna 2020. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na žádost nikterak nereagoval.

Dne 27. ledna 2020 zaslal Úřad účastníku řízení opakovanou žádost o poskytnutí informací a podkladů podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 00224-5/2019-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 6. února 2020 a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v žádosti č. j. 00224-4/2019-ERU ze dne 13. ledna 2020. Účastník řízení však ani na tuto opakovanou žádost nikterak nereagoval.

Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu nebo Úřadu ve stanovené lhůtě požadované

podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona. Účastník řízení je držitelem licence č. [REDAKCE] s předmětem podnikání „distribuce elektřiny“.

Úřad účastníkovi řízení v žádostech uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů a rovněž účastníka řízení poučil, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky dle ust. § 15 odst. 4 energetického zákona.

Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl Úřadu ve stanovené lhůtě (dle žádosti č. j. 00224-4/2019-ERU), tj. do 21. ledna 2020, požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v znemožnění, resp. ztížení, ochrany oprávněných zájmů zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích ze strany Úřadu nad energetickými odvětvími opakovaným neplněním povinností stanovených ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky. Z jednání, resp. nejednání, účastníka řízení však nevyplývá, že by vynaložil jakékoliv, natož veškeré, úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých podkladů a informací, které Úřad dále při své působnosti dle ust. § 17 odst. 4 energetického zákona využívá, např. pro vyhodnocení svého dalšího postupu při vyřizování žádostí či stížností zákazníků či spotřebitelů. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, a to přestože si Úřad požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. Jedná se však stále pouze o povinnost informační ve vztahu k Úřadu, kdy zákazníci či spotřebitelé nezákonným jednáním účastníka řízení nemohou být přímo poškozeni.

Na druhou stranu závažnost jednání zvyšuje skutečnost, že právě nesplněním informační povinnosti vůči Úřadu může docházet ke krytí další nezákonné činnosti ze strany účastníka řízení či jiného subjektu, kdy tito se postihu za případné nezákonné jednání mohou snažit svou nečinností vyhnout.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání 2 správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání 1 správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil porušením ust. § 25 odst. 11 písm. d) téhož zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 03412-12/2016-ERU ze dne 19. července 2016, které nabylo právní moci dne 9. srpna 2016, uložena pokuta ve výši 17 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a dále 1 správního deliktu (označeného jako přestupek) dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, kterého se dopustil porušením ust. § 25 odst. 11 písm. c) téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 10036-4/2018-ERU ze dne 30. května 2019, který nabyl právní moci dne 11. června 2019, uložena pokuta ve výši 8 000 Kč. Výše uvedená potrestání správní orgán při ukládání pokuty hodnotil jako přitěžující okolnost.

Jako přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán to, že účastník řízení Úřadu požadované podklady a informace neposkytl, přestože byl k tomuto vyzván, a to žádostí č. j. 00224-4/2019-ERU a následně opakovanou žádostí č. j. 00224-5/2019-ERU.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla

zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. tohoto příkazu je dále účastníkovi řízení ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace uvedené ve výroku I. tohoto příkazu. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která uplynula ode dne doručení žádosti Úřadu účastníkovi řízení, resp. ode dne posledního marného uplynutí lhůty pro zaslání požadovaných podkladů a informací (tj. dne 21. ledna 2020), když do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona požadované podklady a informace Úřadu poskytnout.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 písm. c) energetického zákona ukládat i opakovaně.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava