

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02839/2023-ERU
Č. j. 02839-17/2023-ERU

V Ostravě dne 29. dubna 2024

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02839/2023-ERU, zahájeném dne 2. března 2023 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **RKH-EU s.r.o.**,
se sídlem U Tirexu 3543, 695 01 Hodonín, IČO: 054 18 640,
zastoupená JUDr. Mgr. Jiřím Drobečkem, advokátem
se sídlem Štefánikova 4083/14, 695 01 Hodonín, ev. č. ČAK: 11767

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, společností **RKH-EU s.r.o.**, se sídlem U Tirexu 3543, 695 01 Hodonín, IČO: 054 18 640 (dále jen „účastník řízení“), pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. července 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Čistá v Krkonoších, v části obce Černý Důl, u budovy č. p. 198 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 19255/2022-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 27. července 2021 v obci Čistá v Krkonoších, v části obce Černý Důl, u budovy č. p. 198 v blízkosti středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“) prováděl činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto plynárenského zařízení.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole [REDAKCE] ze dne 2. ledna 2023 č. j. 19255-5/2022, nepodal účastník řízení žádné námítky.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 2. března 2023 vydal Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) příkaz č. j. 02839-3/2023-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 22 000 Kč.
- [4] Dne 8. března 2023 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [5] Dne 29. června 2023 vydal Úřad rozhodnutí č. j. 02839-7/2023-ERU (dále jen „rozhodnutí v 1. stupni“), kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 22 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí v 1. stupni bylo účastníku řízení doručeno dne 29. června 2023.
- [6] Dne 7. července 2023 byl Úřadu doručen blanketní rozklad proti rozhodnutí v 1. stupni, který byl doplněn dne 24. července 2023. Dne 20. února 2024 vydala Rada Energetického regulačního úřadu rozhodnutí č. j. 02839-16/2023-ERU, kterým rozhodnutí v 1. stupni zrušila a věc vrátila k novému projednání.

III. Popis skutkového stavu

- [7] Zemní práce, při kterých došlo dne 27. července 2021 v obci Čistá v Krkonoších, v ulici Černý Důl, u budovy č. p. 198 k poškození plynárenského zařízení prováděl stavebním strojem zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] v souvislosti se stavbou [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „stavba“).
- [8] Účastník řízení zemní práce na stavbě prováděl jako zhotovitel pro společnost CK IRRA s.r.o., se sídlem Brandlova 2536/36, 695 01 Hodonín, IČO: 292 66 076, na základě ústní objednávky. Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 2. července 2022.
- [9] Správce plynárenského zařízení vydal dne 31. března 2021 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení tedy stanovisko správce plynárenského zařízení bylo stále platné.
- [10] Před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [11] Účastník řízení v písemných vyjádřeních ze dnů 21. ledna 2022 a 13. června 2022 mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo vlivem sesuvu svahu výkopu, který se uvolnil následkem manipulace s ramenem stroje.
- [12] V odůvodnění rozkladu ze dne 24. července 2023 účastník řízení uvedl, že jeho zaměstnanec s ramenem stroje manipuloval, protože stavební stroj se při přesunu po svahovitém terénu začal převracet a tento manévr měl převrácení zabránit.
- [13] Z fotodokumentace pořízené správcem plynárenského zařízení (č. j. 19255-4/2022-ERU) vyplývá, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem a výstražnou fólií.
- [14] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku

724 m³ plynu do ovzduší za dobu 21 minut, ale nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 23. srpna 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 3. srpna 2021, [REDACTED]

- [15] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [17] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [18] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [19] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [20] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, a to nejnověji zákonem č. 277/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvanáctkrát, a to nejnověji zákonem č. 469/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. dubna 2024.
- [21] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

- [22] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [23] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím

zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

- [24] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.
- [25] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelnými nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu.
- [26] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].
- [27] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [28] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [29] Podle ust. § 24 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky čin jinak trestný není přestupkem, jestliže jím někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [30] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě k poškození plynárenského zařízení nedošlo přímým kontaktem plynárenského zařízení se zemním strojem, ale došlo k němu vlivem sesuvu půdy, která se sesunula jako důsledek manipulace s ramenem bagru. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, tedy manipuloval s ramenem bagru, čímž došlo k sesuvu půdy, což vedlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [31] Panují však pochyby o okolnostech, které skutečně vedly k jednání zaměstnance účastníka řízení k manipulaci s ramenem bagru. Podle tvrzení účastníka řízení v rozkladu proti rozhodnutí v 1. stupni, se jednalo o odvrácení nebezpečí spočívajícího v možném převrácení stroje. Pokud by správní orgán dal za pravdu tomuto tvrzení, jednalo by se o krajní nouzi ve smyslu ust. § 24 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Poškození plynárenského zařízení by v takovém případě sice bylo přičitatelné účastníkovi řízení, ale nebylo by přestupkem. Toto tvrzení správní orgán na základě

nashromážděných podkladů nepovažuje za prokázané, ale ani to nelze vyloučit, že to byla okolnost, kterou účastník řízení nemohl ovlivnit, ani při vyvinutí maximální snahy.

IV. IV. Zastavení správního řízení

- [32] Správní orgán uzavírá, že v rámci správního řízení bylo prokázáno, že k poškození plynárenského zařízení vedlo jednání zaměstnance účastníka řízení, avšak nebylo neprokázáno, že toto jednání bylo přestupkem. Vzhledem k povaze tvrzené skutečnosti (odvracení možného převrácení stroje na svahu) se správnímu orgánu nejeví tento tvrzený skutkový stav účastníkem řízení za nereálný. V daném případě panují pochybnosti o to, že by bylo možné prokázat opak, a to i v případě dalšího zjišťování skutečností ohledně skutkového stavu.
- [33] V souladu se zásadou *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněných) tak správní orgán uzavírá, že spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) nebylo účastníkovi řízení prokázáno, a proto se správní orgán rozhodl správní řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost RKH-EU s.r.o., se sídlem U Těrxu 3543, 695 01 Hodonín, IČO: 054 18 640
prostřednictvím advokáta JUDr. Mgr. Jiřího Drobečka, se sídlem Štefánikova 4083/14,
695 01 Hodonín, ev. č. ČAK: 11767, IČO: 635 73 687